

Ex Libris Fr. Joannis

ECMC. die 10 Marti.

835.



COMPENDIUM  
THEOLOGIAE  
UNIVERSAE

AD USUM  
EXAMINANDORUM.

AUCTORE R. P.

THOMAE CHARMES,

Provinciae Lotharingiae Capuccinorum  
Definitore, Custode Generali, nec-  
non antiquo Sacrae Theologiae  
Professore.

EDITIO NOVISSIMA

Auctior & emendatio

1015.  
16. 25. Aug.  
P. Edwards  
b. l. m. l. d.



*Cruciora.*  
Hunc Librum  
post salutem  
certi Sacerdotis  
redemit. de manib.  
Judai.

NANCEII,  
MDCCLXIII.

SUMPTIBUS REMONDINIANIS,  
SUPERIORUM PERMISSU.

*Hor. 2. g. p. 15.*

MURDERED  
HISTORICAL  
EVIDENCE  
OF THE  
GREAT  
MURDER  
OF THE  
GREAT  
MURDER  
OF THE  
GREAT

G. I. 4



THE  
HISTORICAL  
EVIDENCE  
OF THE  
GREAT  
MURDER  
OF THE  
GREAT  
MURDER  
OF THE  
GREAT

F  
N  
cir  
7  
ma  
fin  
On  
pra  
ide  
im  
an

L  
vi  
dic  
ce



## FACULTAS IMPRIMENDI

A Reverendissimo  
PATRE VICARIO GENERALI  
TOTIUS ORDINIS CONCESSA.

**N**OS F. GELASIUS, a Goritia, Vicarius Generalis  
totius Ordinis F. F. Minorum S. Francisci Capu-  
cinorum, L. J.

Cum Opus, cui titulus est, *Compendium universæ  
Theologiæ per interrogata & responsa*, &c. a R. P. Tho-  
ma ex Charmes, sacrae Theologiæ olim Lectore, & de-  
finitore elaboratum, a duobus deputatis Theologis  
Ordinis nostri jam fuerit revifum & approbatum, tenore  
præsentium, facultatem facimus, ut servatis servandis,  
idem Typis detur. Datum Romæ in Conventu nostro  
Immaculatae Conceptionis, die decima tertia Aprilis,  
anno 1754.

F. GELASIUS,  
qui supra.

( L. S. )

## APPROBATIO

CLARISSIMI

D. D. De TERVENUS,

SS. THEOLOGICÆ DOCTORIS,

CENSORIS REGII, &c.

**L**Egi, jussu D. D. Cancellarii, *Compendium universæ  
Theologiæ*, quod & perspicuitate & brevitate sua  
visum est mihi perutile ad revocanda in memoriam stu-  
diosæ juventutis, fidei & morum principia. Datum Nan-  
ceji die decima Octobris, anno 1754.

TERVENUS.

## APPROBATIONES THEOLOGORUM ORDINIS:

**E**GO infra scriptus, de mandato Reverend. PATRIS GENERALIS, legi Opus, cui titulus est, *Compendium Theologiae per interrogata & responsa, ad usum examinandorum, Auctore R. P. Thoma ex Chaymes, &c.* in quo nihil deprehendi Catholicæ fidei ac bonis moribus contrarium, imo hoc Opus propria laude jam commendatum, non tantum sacræ Theologiæ Candidatis perutile, verum & eruditis non inajucundum fore judicavi, sic prælo dignum censeo. Datum Nanceji, die 15. Martii, anno 1754.

**F. NICOLAUS FRANCISCUS**  
A GERBEVILLA, QUONDAM  
SS. THEOLOGIÆ LECTOR ET  
PROVINCIALIS.

**D**E Mandato Reverendissimi PATRIS GENERALIS, attente legi Opus, cui titulus: *Compendium Theologiae universæ per interrogata & responsa, ad usum examinandorum a R. P. Thoma ex Chaymes . . . compositum.* Opusculum sane, etsi brevi calamo, non minori tamen studio & opera elaboratum judicabit quisque illud, & audis iisque candidis pervolverit oculis, & mente fingere netum perpenderit; nihilque in eo, quod aut bonis moribus, aut fidei orthodoxæ consentaneum, aut etiam & peritorum amica attentione, & tyronum, quorum præsertim gratia continuatum est, sedulo conatu dignum non sit, reperiet; idem proinde de eo, ac de universa ejusdem Auctoris laudata Theologia judicium ferendum censeo, typisque utiliter mandari posse existimo. Datum San-Deodati die 3. mensis Martii, anno 1754.

**F. CAROLUS FRANCISCUS**  
A BADONVILLA, CAPUCCINUS,  
GUARDIANUS, ET ANTIQVVS  
SS. THEOLOGIÆ LECTOR.

IN-



# INDEX TITULORUM.

---

## TRACTATUS I.

*De Prolegomenis.*

## DISSERTATIO I.

*De ipsa Theologia.*

14

## DISSERTATIO II.

*De locis Theologicis.*

17

Cap. I. *De Scriptura sacra.*

ibid.

Cap. II. *De traditione & SS. Patribus.*

26

Cap. III. *De Ecclesia.*

30

§. I. *De membris Ecclesie.*

ibid.

§. II. *De notis Ecclesie.*

34

§. III. *De proprietatibus Ecclesie.*

37

Cap. IV. *De Romano Pontifice.*

40

Cap. V. *De Conciliis.*

42

§. I. *De Conciliis in genere.*

ibid.

§. II. *De Conciliis generalibus in specie.*

46

Cap. VI. *De Locis extrinsecis Theologie.*

52

## DISSERTATIO III.

*De propositionum Censuris.*

53

## TRACTATUS II.

*De Deo Uno.*

## DISSERTATIO I.

*De existentia Dei.*

56

## DISSERTATIO II.

*De natura, seu essentia Dei.*

61

## DISSERTATIO III.

*De attributis divinis generatim.*

63

A 3

DIS-

## DISSERTATIO IV.

<i>De attributis divinis speciatim.</i>	66
Cap. I. <i>De simplicitate Dei.</i>	ibid.
Cap. II. <i>De infinitate &amp; perfectione Dei.</i>	69
Cap. III. <i>De immutabilitate, incomprehensibilitate, &amp; ineffabilitate Dei.</i>	71
Cap. IV. <i>De invisibilitate Dei.</i>	72
Cap. V. <i>De visibilitate Dei.</i>	74
Cap. VI. <i>De Dei eternitate, immensitate, &amp; bonitate.</i>	83
Cap. VII. <i>De intellectu &amp; scientia Dei.</i>	87
§. I. <i>De existentia, proprietatibus, &amp; divisione scientiæ Dei.</i>	ibid.
§. II. <i>De scientia simplicis intelligentiæ.</i>	88
§. III. <i>De scientia visionis.</i>	89
Cap. VIII. <i>De voluntate Dei.</i>	96

## APPENDIX.

<i>De voluntate Dei circa salutem hominum.</i>	101
Cap. IX. <i>De iustitia, misericordia, &amp; providentia Dei.</i>	102
Cap. X. <i>De Prædestinatione.</i>	104
Cap. XI. <i>De Reprobatione.</i>	109

## TRACTATUS III.

*De Deo Trino.*

## DISSERTATIO I.

<i>De Trinitatis mysterio in genere.</i>	112
Cap. I. <i>De existentia SS. Trinitatis.</i>	ibid.
Cap. II. <i>De modo cognoscendi SS. Trinitatem.</i>	120
Cap. III. <i>De processionibus divinis.</i>	121
Cap. IV. <i>De Personalitatibus &amp; relationibus divinis.</i>	128
Cap. V. <i>De iis quæ tribus personis sunt communia.</i>	131

## DISSERTATIO II.

<i>De Personis divinis in particulari.</i>	132
--	-----

## DISSERTATIO III.

<i>De mutua prædicatione nominum absolutorum de relativis, &amp; vicissim.</i>	134
--	-----

TRA-



TITULORUM.  
TRACTATUS IV.

*De Deo Creatore.*

DISSERTATIO I.

<i>De Angelis.</i>	136
Cap. I. <i>De existentia, natura, &amp;c. Angelorum.</i>	ibid.
Cap. II. <i>De loco, motu, potentia morrice, &amp; locutione Angelorum.</i>	137
Cap. III. <i>De peccato, &amp; pœna peccati Angelorum.</i>	138
Cap. IV. <i>De variis Angelorum ordinibus, ac de eorum missione, illuminatione, &amp; custodia.</i>	139

DISSERTATIO II.

<i>De creatione primi hominis.</i>	141
------------------------------------	-----

TRACTATUS V.

*De Deo Incarnato.*

DISSERTATIO I.

<i>De possibilitate, convenientia, &amp;c. Incarnationis.</i>	146
Cap. I. <i>De possibilitate &amp; convenientia Incarnationis.</i>	ibid.
Cap. II. <i>De necessitate Incarnationis.</i>	149
Cap. III. <i>De existentia Incarnationis.</i>	151
Cap. IV. <i>De causis Incarnationis.</i>	153
Cap. V. <i>De quidditate Incarnationis.</i>	156
Quæst. I. <i>De persona assumente, &amp; natura assumpta.</i>	ibid.
Quæst. II. <i>De unione hypostatica.</i>	162

DISSERTATIO II.

<i>De Christo.</i>	168
Cap. I. <i>De scientia Christi.</i>	ibid.
Cap. II. <i>De gratia, donis, ac virtutibus Christi.</i>	170
Cap. III. <i>De libertate, &amp; merito Christi.</i>	172
Cap. IV. <i>De satisfactione Christi.</i>	172
Cap. V. <i>De variis Christi titulis &amp; officiis.</i>	178
Cap. VI. <i>De adoratione, seu cultu Christi, ejus matris, Sanctorum, imaginum, ac reliquiarum.</i>	182
Cap. VII. <i>De B. V. Maria, Matre Christi.</i>	185

# INDEX TRACTATUS VI.

## De Gratia Christi.

### DISSERTATIO I.

De gratia actuali.	188
Cap. I. De necessitate gratie actualis.	ibid.
Cap. II. De natura & divisione gratie actualis.	195
§. I. De gratia sufficienti.	ibid.
§. II. De gratia efficaci.	198
Cap. III. De distributione gratie sufficientis.	200
DISSERTATIO II.	
De gratia habituali.	204

### TRACTATUS VII.

#### De Actibus Humanis.

Cap. I. De fine actuum humanorum.	212
Cap. II. De natura actuum humanorum.	215
Quæst. I. De voluntario, & involuntario.	ibid.
§. I. De involuntario per violentiam & metum.	216
§. II. De involuntario per concupiscentiam & ignorantiam.	217
Quæst. II. De libertate.	219
Cap. III. De moralitate actuum humanorum.	222
Quæst. I. De speciebus moralitatis.	ibid.
Quæst. II. De principiis moralitatis.	224
Quæst. III. De affectionibus moralitatis.	226
Quæst. IV. De prima moralitatis regula.	ibid.

### TRACTATUS VIII.

#### De Conscientia.

Cap. I. De conscientia vera, & erronea.	229
Cap. II. De conscientia scrupulosa, & lata.	231
Cap. III. De conscientia certa, & dubia.	ibid.
Cap. IV. De conscientia probabili, & improbabili.	233

### TRACTATUS IX.

#### De Legibus.

Cap. I. De Legibus in communi.	137
Cap. II. De Lege æterna.	239
Cap. III.	



# TITULORUM.

9

- Cap. III. De Lege naturali. ibid.  
 Cap. IV. De Lege positiva divina. 242  
 Cap. V. De Lege humana in genere. 245  
 Cap. VI. De variis speciebus legum humanarum. 249  
 §. I. De Lege scripta & consuetudinaria. ibid.  
 §. II. De Lege favorabili, seu de privilegiis. 250

- §. III. De Lege pœnali. 251  
 §. IV. De Lege irritante. 252  
 Cap. VII. De cessatione legum humanarum. ib.

## TRACTATUS X.

De præcipuis Ecclesiæ Preceptis.

- §. I. De præcepto auditionis Missæ. 254  
 §. II. De præcepto sanctificationis festorum. 255  
 §. III. De præceptis jejunii & abstinence. 257

## TRACTATUS XI.

De Variorum Statutum Obligationibus.

- Cap. I. De obligationibus beneficiatorum. 258  
 Quæst. I. De Horis Canonicis. ibid.  
 Quæst. II. De Beneficiis. 261  
 Art. I. De variis titulis, quibus beneficia acquiruntur. ibid.  
 Art. II. De iis quibus conferri debent beneficia, ac de bonorum Ecclesiasticorum usu & dominio. 263  
 Art. III. De beneficiorum pluralitate, & beneficiatorum residentia. 264  
 Art. IV. De Simonia. 266  
 Cap. II. De obligationibus religiosorum. 267  
 Cap. III. De obligationibus personarum judicialium. 269

## TRACTATUS XII.

De Virtutibus in Genere.

## TRACTATUS XIII.

De Virtutibus Theologicis.

271

## DISSERTATIO I.

De Fide.

[273

§. I. De objecto fidei.

274

§. II. De proprietatibus fidei.

275

A 5

§. III.

§. III. De necessitate fidei . 276

§. IV. De vitiis fidei oppositis . 278

### DISSERTATIO II.

De Spe Theologica . 279

### DISSERTATIO III.

De Charitate . 282

§. I. De præcepto & ordine charitatis . ibid.

§. II. De officiis charitatis . 284

§. III. De vitiis charitati oppositis . 285

### TRACTATUS XIV.

De Virtute Religionis .

§. I. De devotione & oratione . 288

§. II. De voto . 289

§. III. De juramento . 291

§. IV. De vitiis religioni oppositis . 293

### TRACTATUS XV.

De Virtutibus Cardinalibus .

### DISSERTATIO I.

De prudentia , fortitudine , & temperantia . 296

§. I. De prudentia . ibid.

§. II. De Fortitudine . ibid.

§. III. De Temperantia . 297

### DISSERTATIO II.

De Justitia . 298

Cap. I. De Jure . 299

Cap. II. De Contractibus in genere . 303

Cap. III. De Contractibus in particulari . 305

§. I. De locatione & conductione . ibid.

§. II. De emptione & venditione . 307

§. III. De mutuo & usura . 310

§. IV. De Cambio . 313

§. V. De censibus , seu , redditibus annuis . 314

§. VI. De contractu societatis . 315

Cap. IV. De injuria & restitutione in communi . 316

Cap. V. De injuria & restitutione in particulari . 319

§. I. De injuria in bonis corporis , & eorum restitutione . ibid.

§. II. De injuriis in fama & honore , & earum restitutione . 320

§. III. De injuriis in bonis fortune & restitutione . 322

TRA-



TITULORUM. II

TRACTATUS XVI.

De Peccatis.

- Art. I. De Peccatis in communi. 324  
 Art. II. De Peccatis in particulari. 326  
 §. I. De Peccato commissionis & omissionis. ibid.  
 §. II. De Peccatis ignorantiae, infirmitatis, & malitiae. 327  
 §. III. De Peccatis oris, & cordis. ibid.  
 §. IV. De Peccato mortali & veniali. 330  
 §. V. De Peccatis capitalibus. 332  
 §. VI. De Peccato originali. 337

TRACTATUS XVII.

De Sacramentis.

DISSERTATIO I.

- De Sacramentis in genere. 339  
 §. I. De essentia, existentia, & auctore Sacramentorum. ibid.  
 §. II. De materia & forma Sacramenti. 341  
 §. III. De Ministro Sacramentorum. 343  
 §. IV. De subiecto Sacramentorum. 347  
 §. V. De effectibus Sacramentorum. 348  
 §. VI. De ceremoniis Sacramentorum. 352

DISSERTATIO II.

- De Baptismo. 352  
 §. I. De natura, materia, & forma Baptismi. ibid.  
 §. II. De necessitate Baptismi. 354  
 §. III. De ministro & subiecto Baptismi. 356  
 §. IV. De effectibus & ceremoniis Baptismi. 357

DISSERTATIO III.

- De Confirmatione. 358  
 §. I. De natura, materia, & forma Confirmationis. ib.  
 §. II. De ministro, subiecto, & necessitate Confirmationis. 360  
 §. III. De effectibus & ceremoniis Confirmationis. 362

DISSERTATIO IV.

- De Eucharistia. 363  
 Cap. I. De Eucharistia ut est Sacramentum. ib.  
 §. I. De essentia Eucharistiae. ib.  
 §. II. De materia & forma Eucharistiae in fieri. 364  
 §. III. De re in Eucharistia contenta. 368

## 12 INDEX TITULORUM

§. IV. De ministro & subjecto Eucharistiae .	374
§. V. De usu Eucharistiae .	376
§. VI. De effectibus Eucharistiae .	379
Cap. II. De Eucharistia prout est Sacrificium .	380
§. I. De existentia & essentia Sacrificii Missae .	381
§. II. De efficacia & valore Sacrificii Missae .	382
§. III. De causa efficiente Sacrificii Missae , & iis , pro quibus applicari potest .	384
§. IV. De stipendio celebrantibus concessa .	385
§. V. De circumstantiis ad celebrationem requisitis .	386

### DISSERTATIO V.

De poenitentia .	387
§. I. De existentia Sacramenti Poenitentiae .	388
§. II. De materia & forma Poenitentiae .	390
§. III. De contritione .	393
§. IV. De confessione .	398
§. V. De satisfactione .	402
§. VI. De ministro Poenitentiae .	404
§. VII. De effectibus Poenitentiae .	407

### APPENDIX I.

De satisfactione per suffragia .	408
----------------------------------	-----

### APPENDIX II.

De satisfactione per indulgentias .	410
-------------------------------------	-----

### DISSERTATIO VI.

De Extrema Unctione .	412
-----------------------	-----

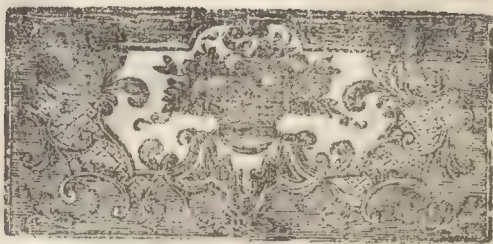
### DISSERTATIO VII.

De Ordine .	415
§. I. De Ordine , variisque Ordinis speciebus .	ib.
§. II. De materia & forma singulorum Ordinum .	418
§. III. De ministro , subjecto , & effectibus Ord. .	419
§. IV. De irregularitatibus .	421
§. V. De Censuris .	424

### DISSERTATIO VIII.

De Matrimonio .	429
§. I. De sponsalibus .	ibid.
§. II. De existentia & essentia Matrimonii .	430
§. III. De Ministro Matrimonii , & consensu ad eum requisito .	432
§. IV. De bonis & proprietatibus Matrimonii .	434
§. V. De impedimentis Matrimonii .	439
§. VI. De dispensatione ab impedimentis Matrim. .	445





# THEOLOGIA

REDACTA IN

## COMPENDIUM

PER  
INTERROGATA ET RESPONSÆ  
AD USUM EXAMINANDORUM.

NOTA.

*Hujus Compendii duodecim erunt Tractatus.*

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. ERIT DE PROLEGO-   | 7. DE ACTIBUS HUMANA- |
| MENIS.                | NIS.                  |
| 2. DE DEO UNO.        | 8. DE LEGIBUS.        |
| 3. DE DEO TRINO.      | 9. DE OBLIGATIONIBUS  |
| 4. DE DEO CREATORE.   | VARIORUM STATUUM      |
| 5. DE DEO INCARNATO.  | 10. DE VIRTUTIBUS.    |
| 6. DE DEO PER GRATIAM | 11. DE PECCATIS.      |
| SANCTIFICATORE.       | 12. DE SACRAMENTIS.   |

### TRACTATUS I.

*De Prolegomenis.*

**H**ujus Tractatus erunt tres Dissertationes; 1. de ipsa Theologia. 2. De locis Theologicis. 3. De propositionum Censuris.

DIS-

## DISSERTATIO I.

## De ipsa Theologia.

Quæres 1. Quid est Theologia?

*Resp.* Theologia, quæ secundum vim nominis, est *Sermo de Deo*, definitur: *Habitus mentis, quo ex veritatibus immediate, vel mediate revelatis, aut ex una saltem revelata, variè de Deo, rebusque divinis, conclusiones per discursum deducuntur.*

Quæres 2. Quotuplex est Theologia?

*Resp.* Duplex, nimirum *speculativa*, & *practica*, seu *moralis* . . . . . *Speculativa*, est ea, quæ in objecti sui contemplatione quiescit, nihil circa illud operans . . . *Moralis*, est ea, quæ ad informandos mores tota occupatur.

Quæres 3. Existitne Theologia?

*Resp. Affirm.* Quia ex sacris Scripturis & traditione probamus res divinas, quomodo Christus ipse suam probavit divinitatem ex hoc Davidis textu, Psal. 109. *Dixit Dominus Domino meo; ex quo sic arguit; Ipse ergo David dicis eum Dominum, & unde est filius ejus?*

Quæres 4. An Theologia sit necessaria?

*Resp. 1.* Theologia, secundum substantiam spectata, simpliciter & absolute necessaria est corpori Ecclesiæ, quia ex Aug. (a) Theologia est, *Scientia, qua fides saluberrima gignitur, nutritur, defenditur & roboratur*; atqui talis scientia est absolute necessaria corpori Ecclesiæ; ergo, &c.

*Resp. 2.* Theologia Scholastica corpori Ecclesiæ non est absolute necessaria, quia Ecclesia, cum sola Theologia positiva, diu stetit, diuque floruit sine ope Scholasticæ, quæ primum apud Græcos ortum habuit sæculo VIII. & apud Latinos sæculo XII. tempore Petri Lombardi Episcopi Parisiensis, cui originem debet.

Est tamen valde utilis, cum multum conferat 1. ad Philosophos per propria ad fidem veritatis perducendos. 2. Ad refellendos Sophistas. 3. Ad faciliorem rerum, quæ ex fide sequuntur, intelligentiam, quod enim varie multiformique argumento suadet, id firmius hæret animis discipulorum; hinc Div. Basil. in cap. 2. *Isaie*, dicit *Dialectica muri instar est dogmatibus, quod eanem finit facile diripi, & quorumlibet incurioni patere.*

*Dico:* Scriptura & SS. Patres rejiciunt usum Philosophiæ, tanquam fidei nocivum; ergo, &c.

*Resp. Dist. ant.* Tanquam fidei nocivum, per accidens, *cont.* per se, *negò ant.* Loquuntur ergo Scriptura &

(a) Lib. 14. de Trinit. cap. 1.



& Patres de Philosophia falsa & sophistica, supra auctoritatem Scripturæ & traditionis dominativa, quæque tota est ad simplicitatem fidei circumveniendam; non vero de vera Philosophia, quam adhibent Theologi ad detegenda & solvenda hæreticorum sophismata, & quæ captivatur in obsequium fidei, a qua regitur ut ancilla, & cui dominari non permittitur.

Quæres 5. *Quodnam est objectum materiale Theologiæ?*

Resp. Est Deus ipse, & res omnes, quæ ad Deum aliquo modo referuntur, vel tanquam effectus ad causam, ut Angelus, homo, mundus hic aspectabilis; vel tanquam instrumentum salutis nostræ animatum, ut Christus, qui per passionem suam nos redemit, & per gratiam suam nos perducit ad Patrem; vel tanquam instrumentum salutis inanimatum, ut sunt Sacramenta novæ Legis, quæ sanctificant hominem per gratiam, quam significant & producant: vel tanquam media ad finem, ut sunt adus humani. *Ratio est*, quia Theologia circa illa omnia versatur.

Quæres 6. *Quodnam est objectum formale quod Theologia?*

Resp. Est ipsa divinitas; quia est fons & radix omnium, quæ in Deo sunt, & a Deo producantur; quare enim est Creator, Sanctificator, &c. quia habet divinitatem: quare est unus, trinus, inscitus quia habet divinitatem; ergo divinitas est formalitas, sub qua Theologia attingit suum objectum materiale; ergo, &c.

Quæres 7. *Quodnam est objectum formale quo, seu motivum Theologiæ?*

Resp. Est conclusio, quæ ex revelatione per argumentationem deducitur. Unde fundatur mediate in revelatione; per quod differt 1. a fide divina, quæ habet pro motivo immediato ipsam revelationem; 2. a scientiis mere naturalibus, quæ nec fundantur in revelatione, nec deducuntur ex illa.

Quæres 8. *Ad quem habitum mentis reducit Theologia?*

Resp. Reducitur ad scientiam; quia ad scientiam proprie dictam, duo sufficiunt, nempe evidentia consequentiæ, & certitudo consequentis; atqui Theologia 1. habet evidentiam consequentiæ, id est, evidenter cognoscit propositionem, quam infert, necessaria sequi ex præmissis. 2. Habet certitudinem consequentis, id est, veritatis, quæ ex præmissis deducitur, cum nitatur divina revelatione, quæ est certissima, sum Deus nec falli, nec fallere possit.

Quæres 9. *An Theologia sit speculativa, vel practica?*

Resp. Est speculativa simul & practica. Speculativa quidem, quatenus sistit in contemplatione sui objecti attributionis, quod est Deus. Practica vero, quia ad Dei possessionem dirigit per virtutis exercitium, & peccati fugam.

Quæres 10. *Utrum Theologia sit certior omnibus scientiis naturalibus?*

*Resp.* Est certior, 1. *Certitudine objecti*, quia versatur circa objectum magis immutabile & invariabile, nempe circa Deum, resque divinas. 2. *Certitudine subiecti*, quia motivum, propter quod intellectus assentitur conclusioni Theologicæ, est certius ac firmitus eo, quod in aliis scientiis intellectum determinat ad assensum: est enim divina revelatio, quæ maiorem certe habet certitudinem, quam principia lumine naturali cognita, quæ sunt motiva scientiarum naturalium.

Quæres 11. *An conclusio Theologia sit æque certa, ac fides divina?*

*Resp. Negative:* Quia conclusio Theologica est tantum certa propter unam saltem præmissam de fide; ergo fides est certior conclusione Theologica; nam, ut fert axioma, *Propter quod unumquodque scit, & illud magis.*

Quæres 12. *Utrum Theologia nostra sit subalternata scientiæ Sanctorum, seu intuitivæ Dei visioni?*

*Resp.* Est subalternata improprie, non proprie.

*Prob. Prima pars:* Quia duæ conditiones requiruntur & sufficiunt ad subalternationem improprie dictam; nempe. 1. Quod scientia subalternans sit superior subalternata. 2. Quod scientia subalternata ad scientiam subalternantem comparandam ordinetur; atqui 1. scientia Beatorum, est superior Theologia viatorum. 2. Theologia viatorum ad scientiam Beatorum comparandam ordinatur; ergo.

*Prob. Secunda pars:* Quia ad proprie dictam subalternationem requiritur, 1. Ut scientia subalternata habeat idem objectum ac scientia subalternans, sed contractum per aliquam rationem accidentalem realem, sub qua a subalternante non consideretur. 2. Ut scientia subalternata desumat sua principia a subalternante. 3. Ut subalternata cum subalternante sit compatibilis in eodem subiecto. Atqui Theologia nostra nullam habet ex his conditionibus respectu scientiæ Beatorum: nam 1. habet idem objectum ac Theologia Beatorum, nulla differentia reali contractum, nempe Deum sub ratione deitatis. 2. Theologia nostra non desumat sua principia a scientia Beatorum, cum principia nostræ Theologiæ sint propositiones fidei, quæ non reperiuntur in scientia Beatorum. 3. Nostra & Beatorum Theologia non possunt esse in eodem subiecto, cum nostra sit obscura & inevidens, Beatorum vero sit clara & evidens, quæ duo sese mutuo excludunt; ergo, &c.

Quæres 13. *An Theologia nostra sit æquæ sapientia?*

*Resp. Affirm.* Quia sapientia est cognitio verum altissimarum per altissimas causas; atqui Theologia nostra est cognitio rerum altissimarum, nempe Dei rerumque divi-



divinarum, per altissimas causas, nempe per revelationem divinam, quæ haud dubie est causa altissima; ergo.

Quæres 13. *An Theologia sis scientia ordinis supernaturalis?*

Resp. Est scientia ordinis naturalis; quia ratio formalis specificativa Theologiæ, nempe discursus per quem acquiritur, est mere naturalis, cum sit actus intellectus agentis secundum suam virtutem naturalem; ergo.

Nec obstat, quod Theologia habeat causam supernaturalem, nempe revelationem, siquidem revelatio est causa tantum remota Theologiæ, cujus causa proxima est iudicium de connexionem, quam habet aliqua veritas cum articulo revelato, quod iudicium est merus foetus rationis illam connexionem per discursum apprehendentis; porro ordo, in quo est Theologia, non sumitur ex ejus causa remota supernaturali, sed ex ejus causa proxima, quæ naturalis est.

## DISSERTATIO II.

### De locis Theologicis.

Quæres 1. *Quid sint loci Theologici?*

Resp. Sunt sedes, ac veluti promptuaria, ex quibus Theologia sua desumit argumenta.

Quæres 2. *Quos sint loci Theologici?*

Resp. Sunt decem præcipui: scilicet, *Scriptura sacra, traditio, auctoritas Patrum, Ecclesia Catholica, decreta summorum Pontificum, Concilia*, præsertim generalia, *auctoritas scholasticorum, rationis naturalis argumenta, philosophorum placita, humana ratio*... sex primi sunt interni, ex quibus Theologia certa desumit argumenta; sex ultimi sunt externi, ex quibus desumit argumenta duntaxat probabilia. De his omnibus, sequentibus capitibus.

## CAPUT I.

### De Scriptura sacra.

Quæres 1. *Quid est Scriptura sacra?*

Resp. Est, *Verbum Dei, ab auctore hagiographo, assistente Spiritu sancto, scriptum, & ut tale ab Ecclesia nobis manifestatum.*

Quæres 2. *Utrum Scriptura, quæ nobis ab Ecclesia us sacre proponuntur, sint libri veri, prout verum opponitur supposito?*

Resp. Sunt libri veri, & non suppositi; quia illi libri, quovis Ecclesiæ sæculo, adscripti sunt auctoribus, quorum nomen præ se ferunt, ut constat 1. ex infinitis Scripturæ editionibus, quæ, sub iisdem semper titulis,

lis, in lucem prodierunt. 2. Ex eo quod scriptores subsequentes, libros antea scriptos sub iisdem nominibus semper allegant: sic in novo Testamento citantur libri Moysis, Isaie, Hieremæ, &c. 3. Ex primis Ecclæ Patribus, qui libros novi Testamenti sub propriis nominibus referunt; ergo sunt libri veri.

Quæres 3. *Libri veteris Testamenti, qui Bibliis continentur, suntne integri?*

Resp. Sunt integri quoad partes substantiales, id est, quoad fidem & mores. Quia non fuerunt depravati a Judæis, nec ante Christi adventum, neque enim eam eis depravationem obiecerunt Christus & Apostoli; atqui tamen, nusquam Dominus & Apostoli, qui cetera crimina arguunt in Scribis & Phariseis, de hoc crimine, quod eras maximum, reiecißent. inquit Div Hieron. in cap. 6. Isaie. Nec post Christi adventum, tum quia testimonia, quæ a Christo & Apostolis ex veteri Testamento laudantur, omnia inveniuntur nunc in Moysæ & Prophetis, ut ab illis citata sunt... Tum quia præcipua de Christo vaticinia, eodem modo in nostris codicibus leguntur, quo in Judaicis... tum quia tanta est Judæorum religio erga libros sacros, ut scribat quilibet Judæum centies potius moriturum, quam ut pateretur legem in aliquo mutari.

Quæres 4. *An textus originarius græcus novi Testamenti sit purus & integer?*

Resp. Est integer quoad partes substantiales: 1. Qui idem est apud sectas, alioquin sibi insensissimas. 2. Quia non temeris, nec auctores hujus depravationis citari possunt. 3. Quia nulla rationabilis hujusce depravationis suspicio potest subesse: nam si a Catholicis attentata fuisset, eam illis hæretici mox exprobrassent; si autem ab hæreticis, Catholici statim reclamassent; ergo, &c.

Quæres 5. *Utrum libri, qui Bibliis continentur, sine divina auctoritatis, ac proinde infallibilis regula fidei?*

Resp. Affirm. Quia ab auctoribus sacris, ex speciali Spiritus sancti afflatu sunt scripti, juxta illud 2. Petri 1. Non voluntate humana allata est aliquando Prophetia, sed Spiritu sancto inspirati, locuti sunt sancti Dei homines.

Quæres 6. *Quis est auctor principalis Scripturae sacrae?*

Resp. Est Deus ipse, qui eam Prophetis & Apostolis, quasi dictando, inspiravit, Ipse scripsit, inquit D Greg. in præfat. in Job, qui & illius operis inspirator extitit.

Quæres 7. *Quinam fuerunt auctores Scripturae instrumentales?*

Resp. Fuerunt homines, quibus Deus ad scribendum usus est, juxta illud Apostoli, Hebr. 1. Olim Deus loquens Patribus in Prophetis, novissime diebus istis locutus est nobis in filio.

Quæ-



Quæres 8. Quomodo Deus scriptoribus sacris afflauerit, quæ scripserunt? an per simplicem approbationem eorum, quæ humanitas scripserunt? an per specialem assistentiam? an per inspirationem?

Resp. 1. Ad Scripturam sacram non sufficit simplex approbatio; alius Scriptura non esset Verbum Dei, quia non procederet de ore ejus. Unde cum Apostolus refert aliquas Poetarum sententias, ex non sunt Scriptura sacra, prout dictæ sunt a Poetis, sed prout scriptæ sunt ab Apostolo ex inspiratione Spiritus sancti.

Resp. 2. Nec sufficit specialis Spiritus sancti assistentia, alias definitiones Conciliorum essent Scriptura sacra.

Resp. 3. Nec requiritur in omnibus divina revelatio. Revelatio enim, est veritatis, antea ignotæ, manifestatio a Deo facta; atqui non omnia, quæ scripta sunt, antea scriptores sacri ignorabant; ergo.

Resp. 4. Requiritur & sufficit proprie dicta Spiritus sancti inspiratio. Non voluntate humana allata est aliquando prophetia, sed Spiritu sancto inspirati, locuti sunt sancti Dei homines... Porro inspiratio, est incitatio quadam interior, quæ quis impeditur ad aliquid fixum & determinatum scribendum, siue antea fuerit notum, siue non.

Quæres 9. Quid est Scriptura sacra canon?

Resp. Est certus ac determinatus catalogus librorum, quos Ecclesia ut sacros recipit. Unde dicuntur libri canonici. Quod si aliquos non recipiat Ecclesia, eo quod non certo constat eorum divinitas, dicuntur apocryphi.

Quæres 10. Quos libros complectitur canon Hebræorum?

Resp. Complectitur libros viginti duos; ut docet Josephus, lib. 1. contra Appionem. Quod si aliqui ex Patribus plures quam 22. enumerent, id contingit, quod nonnullos, ex iis quos Josephus recensuerat, in plures partes, quas in plures libros diviserint.

Quæres 11. Quomodo Hebræi dividebant suum canonem?

Resp. Dividebant in Legem, Prophetas, & Agiographos.

Sub Lege includebantur 5. libri Moysis.

Sub Prophetis includebantur 8. libri nempe 1. Josue. 2. Judicum cum Ruth. 3. Samuel, id est, liber 1. & 2. Regum. 4. Melachim, id est 3. & 4. Regum. 5. Isaias. 6. Hieremias cum Threnis. 7. Ezechiel. 8. Liber duodecim minorum Prophetarum.

Sub Agiographis reponebantur 9. libri, nempe, Job; Psalterium Davidis; Proverbia Salomonis; Ecclesiastes; Cantica canticorum; Daniel; Paralipomenon; Esdras, & Esther.

Hinc, Tobias, Judith, Baruch, Sapientia, Ecclesiasticus.

*sticus*, primus & secundus Machabeorum, licet in magna veneratione fuerint apud Hebræos, non tamen erant repositi in eorum canone.

Quæres 12. *Quot, & quosdam libros in suo canone recipias Ecclesia Catholica?*

Resp. Recipit libros 71. nimirum 45. veteris Testamenti, & 27. novi, quos postquam recensuit C. Trid. sess. 4. addit: *Si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia Catholica legi consueverunt, & in veteri vulgata editione habentur, pro sacris & canonicis non susceperis, & traditiones predictas sciens & prudens contempseris, anathema sit.*

Quæres 13. *An canon sacrorum librorum mor laudatus, primum a C. Trid. fuerit conditus?*

Resp. *Negative.* Nam ab antiquissimo tempore in Ecclesia Dei fuit constitutus, ut declarat decretum Tridentinum. Ergo Patres Tridentini, ut suum canonem adornarent, accurate expenderunt traditionem Patrum & Conciliorum, quæ præcesserant: deinde, facto illo examine, definierunt, communem Patrum & Conciliorum traditionem ferre, libros omnes ab Apostolis, ac primitiva Ecclesia habitos fuisse pro canonicis, & eos ut tales ab omnibus suscipi debere statuerunt.

Quæres 14. *Quomodo dividuntur libri canonici?*

Resp. *Dividuntur* 1. In Proto-canonicos, & Deuterocanonicos. *Proto canonici* sunt illi, qui semper & ab initio in canonem Ecclesiæ fuerunt relati... *Deuterocanonici* sunt illi, qui ab initio in canonem Ecclesiæ non fuerunt relati, eo quod aliqui catholici de eorum veritate dubitarent, quos tamen successu temporis Ecclesia, facto traditionis patrum examine, in suum canonem recepit.

*Dividuntur* 2. Ratione materiæ, de qua tractant, in legales, historicos, sapientiales, & propheticos.

Quæres 15. *Quot sunt libri legales veteris Testamenti?*

Resp. Sunt 5. libri Moysis, scilicet, *Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, & Deuteronomium.* Qui ex quinque numero vocantur *Pentateuchus.*

Quæres 16. *Quot sunt libri historici veteris Testamenti?*

Resp. Sunt 17. nimirum, *Josue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, duo Esdra, Tobias, Judith, Esther, Job, duo Machabeorum.*

Quæres 17. *Quot sunt sapientiales veteris Testamenti?*

Resp. Sunt 5. scilicet, *Proverbia, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus.*

Quæres 18. *Quot sunt libri Prophetici veteris Testamenti?*

Resp. Sunt libri conscripti a Prophetis, quorum 6. majores, scilicet, *David, Isaias, Hieremias, Baruch, Ezechiel, & Daniel.* Et 12. minores, nempe, *Oseas, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Michæas, Nahum, Habacuc, Sophonias, Aggeus, Zacharias, & Malachias.*

Quæ-



Quæres 19. Quot sunt libri legales novi Testamenti?

Resp. Sunt quatuor Evangelia, secundum Matthæum, Marcum, Lucam, & Joannem.

Quæres 20. Quot sunt libri historici novi Testamenti?

Resp. Est unus, *Acta Apostolorum* dictus, quem scripsit D. Lucas, in quo mirandam Ecclesiæ nascentis historiam, illiusque in omnes gentes propagationem per Apostolos, & præcipue per Petrum & Paulum, describit.

Quæres 21. Quot sunt libri sapientiales novi Testamenti?

Resp. Sunt 21. nimirum 14 Epistolæ Div. Pauli, & 7. Epistolæ *Catholicæ*, quæ etiam dicuntur *Canonice*, quarum *duæ* Petri, *tres* Joannis, *una* Jacobi, & tandem *una* Judæ.

Quæres 22. Quot sunt libri Prophetici novi Testamenti?

Resp. Est unus, nempe, *Apocalypsis*, quem scripsit Joannes in exilio, quod passus est in insula Pathmos. Multa in eo prædicit, nimirum Ecclesiæ persecutiones, & durissimas crudelitates sub execrabili Antichristo, & tandem gloriam futuram Beatorum. Quæ omnia sunt tot ænigmatibus involuta, ut nemo hætenus clare potuerit exponere mysteria in Apocalypsi annunciata, Tot enim in ea sunt *Sacramenta*, quos verba, ait Div. Hieron. Epist. ad Paulinam.

Quæres 23. Quosnam libros hæretici ex canone librorum sacrorum deleverunt?

Resp. Lutherani & Calvinistæ, omnes veteris Testamenti libros, qui in antiquo Judæorum canone non reperiuntur, e Scripturarum canone deleverunt, sicut & librum *Esther*.

Quoad libros novi Testamenti, Lutherani e canone deleverunt Epistolas Pauli *ad Hebræos*, *Jacobi*, *secundam Petri*, *secundam*, & *tertiam Joannis*, & *Apocalypsim*. Hos tamen libros admittunt Calvinistæ, præter Epistolam *ad Hebræos*, quam etsi divinam eam esse fateantur, negant tamen esse Paulinam.

Quæres 24. Quo idiomate libri canonici primum conscripti fuerunt?

Resp. 1. Juxta D. Hieron. libri veteris Testamenti hebraica lingua fuere conscripti, *exceptis* 1. libris Danielis, Tobie & Judith, qui chaldaice primitus exarati fuerunt; *exceptis* 2. libris Sapientiæ, & secundo Machabæorum, qui, juxta eundem D. Hieron. in Prologo Galæato, græce fuerunt scripti.

Resp. 2. Omnes libri novi Testamenti græce editi sunt ab Apostolis, *exceptis* Evangelio D. Matthæi, & Epistola ad Hebræos, qui hebraice fuerunt scripti, ut testantur Div. Hieron. & Eusebius, *Lib. 6. Histor. Cap. 11.*

Quæres 25. An editio Hebraica *Esdræ* sit authentica? *Næq.* Authenticum est illud, quod est indubitæ auctoritatis, & in judiciis fidem facit.

Resp.

*Resp. Affirm.* Nam textus Hebraicus tempore Div. Hieronymi erat incorruptus quoad partes essentielles, & authenticus, cum, juxta hunc Textum, vetus Testamentum latine interpretatus sit; atqui ille textus (ejusque exemplaria) semper fuit custoditus, & conservatus a SS. Patribus, & Romanis Pontificibus, & usque in hodiernum diem servatur in Bibliotheca Vaticana, & in aliis Bibliothecis; ergo &c.

*Obijcies:* Sola vulgata est declarata authentica a Conc. Trident. ergo, &c.

*Resp.* Est sola declarata authentica, per exclusionem aliarum versionum latinarum, conc. per exclusionem editionum hebraicæ & græcæ germanarum, nego ant. neque enim Patres Tridentini fontium mentionem fecerunt.

Quæres 26. *Quanam versiones revocentur ad editionem hebraicam?*

*Resp.* Tres, scilicet *Samaritana*, quæ non differt ab hebraica, nisi penes characteres. *Syriaca*, quæ tempore Christi vocari solebat hebræa, quia Hebræi linguam syriacam sibi vulgarem fecerant; hæc, quæ Christus & Apostoli usi sunt, fuit semper summæ auctoritatis. *Chaldaica*, quæ potius paraphrasis est dicenda quam versio, & quæ nullius est auctoritatis, cum Thalmudistarum fabulis sit conspersa.

Quæres 27. *Quas sunt veteris Testamenti versiones græcæ?*

*Resp.* Sunt varix, inter quas præcipuum locum obtinet *Versio 70. Interpretum*: sic dicta, quia eam fecerunt 72. seniores Judæi, sex nimirum ex qualibet tribu, græcæ pariter & hebraicæ peritissimi, regnante Ptolemæo Philadelpho Egyptiorum Rege, qui ad Eleazarum summum Pontificem miserat, senioresque totidem petierat, qui sacros libros in græcum sermonem transferrent, in *Pharos* insula.

Quæres 28. *Utrum versio 70. sit authentica?*

*Resp. Affirm.* Tum quia ea usa est olim, & etiam nunc utitur Ecclesia græca; tum quia ea usi sunt Apostoli, cum vetus Testamentum in suis Epistolis ad gentes ad fidem conversas laudarunt. Hinc D. Irenæus de hac versione loquens, *Lib. 3. cap. 15.* ait: *Per aspirationem Dei interpretata sunt Scriptura.*

Quæres 29. *Quas sunt utriusque Testamenti latine versiones?*

*Resp.* Sunt varix, inter quas præcipuum locum tenet versio D. Hieronymi, quæ *Vulgata* dicitur, & qua nunc utuntur omnes Catholici occidentales. . . . Eam Concil. Tridentinum, *sess. 4.* declaravit *authenticam*, hoc sensu, quod sit immunis ab omni errore in his omnibus, quæ ad fidem & mores spectant, ut docet Canus, *lib. 2. de locis, cap. 13.*

Quæres 30. *Utrum Concil. Tridentinum, Vulgatam*  
dr.



*declarando authenticam, eam præstuleris hebraicis & grecis fontibus?*

*Resp. Negative:* Quia Concilium Vulgatam nullo modo contulit eum fontibus, sed tantum prætulit ipsam variis versionibus latinis, quæ circumferebantur: *Considerans*, inquit, *non parum utilitatis accedere posse Ecclesie Dei, si ex omnibus latinis editionibus, quæ circumferuntur sacrorum librorum, quenam pro authentica habenda sit, innotescat, statuis, &c.*

*Quæres 31. Quando nam licitum sit recurrere ad fontes pro emendatione codicum latinorum?*

*Resp.* Licitum est 1. quando in codicibus nostris videtur esse error scribarum, aut librariorum.

2. Quando latini codices variant, nec certo sciri potest, quenam sit vera vulgatæ lectio; ea enim tunc vera erit, quæ fonti erit conformis.

3. Quando sententia in latino, est ambigua.

4. Licet recurrere ad fontes, ad proprietatem & energiam vocabulorum habendam.

*Quæres 32. An Scriptura sacra in lingua vernacula translata, expediat omnibus?*

*Resp. Negative:* Quia licet in se optima, tamen ratione loci, temporis, & personarum, pluribus potest esse noxia; multi enim propter infirmitatem, ignorantiam, aut malitiam, plus ex ejusmodi lectione detrimenti, quam utilitatis haurire possent, ut *experimento manifestum est*, ait Conc. Trident. *Sess. 4.*

*Quæres 33. An Ecclesia prohibuerit lectionem Scripturæ sacre in lingua vernacula translata?*

*Resp. 1.* Non prohibuit absolute; quia nullibi extat talis prohibitio generalis.

*Resp. 2.* Ecclesia iustissimis de causis prohibuit, ne lectio Scripturæ sacre in lingua vulgari translata omnibus indiscriminatim concedatur; sed *judicio Episcopi aut inquisitoris stetur, ut cum consilio Parochi aut Confessoris, Bibliorum a Catholicis auctoribus versorum, lectionem in vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerint ex ejusmodi lectione, non damnum, sed fidei atque pietatis augmentum capere posse, quum facultatem in scriptis habeant, &c. Regula IV. Conc. Trident.*

*Quæres 34. Quid est sensus sacre Scripturæ?*

*Resp.* Est, genuina ejus significatio.

*Quæres 35. Quotuplex est sensus sacre Scripturæ?*

*Resp.* Duplex literalis nempe & mysticus, seu spiritualis.

*Sensus literalis*, est ille, quem verba, sive proprie, sive metaphorice accepta, immediate significant. Si verba proprie accipiuntur, sensus literalis est proprius: si metaphorice, est metaphoricus.

*Sensus mysticus*, seu spiritualis, est ille, qui, non verbis ipsis, sed rebus per verba significatis, indicatur.

Sic

Sic quod in Genesi litteraliter dicitur de duobus filiis Abraham, Apostolus in sensu mystico exponit de duobus Testamentis.

Quæres 36. *Quotuplex est sensus mysticus?*

*Resp.* Triplex, moralis nempe, allegoricus, & anagogicus... *Moralis*, est rei ad morum instructionem significatio, per aliam rem, Scripturæ verbis immediate significatam. Unde est de rebus agendis... *Allegoricus*, est rei ad Christum & Ecclesiam militantem pertinentis significatio, per aliam rem Scripturæ verbis immediate significatam. Hinc est de rebus credendis... *Anagogicus*, est rei ad Ecclesiam triumphantem pertinentis significatio, per aliam rem Scripturæ verbis immediate significatam. Unde est de rebus sperandis.

Hæc quatuor Scripturæ sensus his verbis exprimuntur : *Littera gesta docet ; quid credas allegoria ;*

*Moralis quid agas ; quo tendas anagogia .*

Quæres 37. *An sub iisdem & Scripturæ verbis, multiplex aliquando reperitur sensus litteralis?*

*Resp. Affirm.* Sic illud Psalmi secundi, *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te*, Apostolus, Hebr. 1. exponit de generatione Christi æterna, cui *Angelorum dixit, Filius meus es tu &c.* quod idem Apostolus, Act. 13. explicat de Resurrectione Christi : *Resuscitans Jesum, sicut in Psalmo 2 scriptum est: Filius meus es tu, ego hodie genui te.*

Quæres 38. *Ex quonam sacre Scripturæ sensu Theologia possit certa deducere argumenta?*

*Resp.* Ex solo sensu litterali, non autem ex mystico, nisi aut ab Ecclesia proponatur, aut Scripturæ & traditionis auctoritate nitatur, aut ex ipsa textus sacri serie certo colligatur. Quia tunc certum est sensum mysticum a Spiritu sancto fuisse intentum : talis est sensus, quem Apostolus, 1. Cor. 9. ex his verbis Deut. 25 *Non alligabis os bovi trituranti*, eruit ad probandum ministris Evangelii debere stipendia : *Numquid de bobus cura est Deo*, inquit, *an propter nos utique hoc dixit ; nam propter nos scripta sunt.*

Quæres 39. *Utrum in quolibet Scripturæ textu, præter sensum litteralem, contineatur aliquis sensus mysticus?*

*Resp. Negative.* Quia ut ait D. August. quæst. 2. super Genesim : *In quibusdam locis solus sensus litteralis querendus.* Quinam enim sensus mysticus in his verbis : *Non occides. Non fursum facies?*

Quæres 40. *Utrum detur aliquis Scripturæ textus, in quo non sit sensus litteralis, sed tantum Spiritus-*

*Resp. Negative.* Quia nullus assignatur textus, cujus verba aliquid immediate non significant, sive proprie, sive improprie ; atqui talis sensus est litteralis ; ergo, &c.



Quæres 41. Quando idem textus videtur habere duos sensus contrarios & impossibiles, quomodo exponi debeat?

Resp. Exponi debet juxta sequentes regulas,

I. Regula. Ille sensus est solus verus, qui a tota Ecclesia est receptus; sic hujus textus, *Pater major me est*, sensus totius Ecclesie est filium magis in omnibus, sed solum secundum humanitatem, esse patre minorem.

II. Regula. Ille sensus est verus, qui magis coheret cum alio Scripturæ sacræ loco, quomodo hic textus, *Pater major me est*, intellectus de minoritate filii secundum humanitatem, coheret cum hoc alio textu: *Ego & pater unum sumus*. Joan. 10.

III. Regula. Sensus SS. Patrum est tenendus, maxime si omnes, vel plures in eundem sensum consentiant.

IV. Regula. Ubi Patres circa sensum S. Scripturæ dissentiant, liberum est cuique, quem probabiliorē judicat, sequi, modo illos sensus Ecclesia non respuat.

V. Regula. Quando uterque sensus est impossibilis, nec quis fuerit a Spiritu sancto intentus cognosci potest, nec ex alio Scripturæ loco, nec ex traditione Patrum, nec ex Conciliis, nec ex recurſu ad fontes, tunc ille præferendus est, qui rationi naturali est conformior.

Quæres 42. Quid sis sensus accommodatissimus?

Resp. Est ille, quo ea quæ literalis, aut mystico sensu, alia occasione, dicuntur in Scriptura, per quandam extensionem ac similitudinem ad aliquid aliud applicantur. Hic sensus non habet auctoritatem divinam, cum nec immediate, nec mediate a Spiritu sancto fuerit intentus; potest tamen admitti, cum eo Scriptura, Ecclesia, & Patres usi fuerint: sic quod Zach. 4. dicitur de Jesu Sacerdote, & Zerobabele Duce, S. Joannes Apoc. 11. accommodat Enoch & Eliæ, dicens: *Hi sunt duo Olive.*

Quæres 43. Quenam conditiones requiruntur, ut Scriptura adscribatur sensus accommodatissimus?

Resp. Quatuor.

I. Ut non astruatur, tanquam sensus literalis aut mysticus.

II. Ut sensus falsus non attribuat Scripturæ per accommodationem.

III. Ut sensus accommodatissimus ad res pias applicetur.

IV. Ut quando sacer scriptor dicit quidpiam factum esse, ut adimpleretur Scriptura, illud per accommodationem non accipiat; sed vel sensu literali, quando id secundum litteram fit, quod erat prædictum; vel mystico, quando figura, aut prophetia ipso eventu impletur.

## CAPUT II.

## De traditione &amp; SS. Patribus traditionis testibus.

Quæres 1. Quid est traditio?

*Resp.* Est doctrina ad fidem, mores, vel disciplinam Christianam spectans, quæ in libris canonicis non est scripta, sed tantum aut in Conciliis, aut in Patribus, aut in unanimi Ecclesiarum consensu, conservatur.

Quæres 2. Quotuplex sit traditio?

*Resp.* Triplex, nimirum 1. *Divina*, quæ est verbum Dei non scriptum, sed ab Apostolis, quatenus verbi Dei præconibus, ad nos, viva voce, transmissum. 2. *Apostolica*, quæ est doctrina, quam Apostoli ipsi, quatenus Ecclesie Pastores, instituerunt, & ad nos viva voce transmiserunt; v. g. observatio dei Dominica, jejunii Quadragesimalis, &c. 3. *Ecclesiastica*, quæ est doctrina, quæ a sanctis Apostolorum, accedente fidelium usu, fuit introducta, & ad nos usque transmissa; v. g. festorum celebrationes, aquæ lustralis usus, &c.

Quæres 3. Utrum existerint tum in lege natura, tum in lege Moisaica, divina quædam traditiones?

*Resp.* 1. Existerunt in lege natura: nam Adamus filios suos docuit, quæ sibi de mediatore Christo, & aliis mysteriis revelata fuerant; filii Adam, quæ a Patre didicerant, suis posteris ad Moysen usque (non interrupta serie) communicarunt; ergo, &c.

*Resp.* 2. Existerunt in Lege Moisaica: quia Israelitæ ex se habebant divinitatem librorum in canone repertorum; remedium ad tollendum peccatum originale, non solum in femellis, sed etiam in masculis ante octavum diem decem tribus, &c. Hinc Genes. 18. dicitur; *Interroga patrem tuum, & annuntiabit tibi, majores tuos, & dicent tibi.*

Quæres 4. Utrum in lege nova, necessarie admittenda sit traditio divina, tanquam altera fidei regula?

*Resp. Affirm.* Quia non omnia fidei dogmata continentur in verbo Dei scripto; v. g. quod liberi in Scriptura sola contenti, sint divini; quod Deipara, etiam totum partum, virginitatem, loquatur; quod valeat baptis-mus datus parvulis; quod valeat datus ab hæreticis & peccatoribus; quod sint tantum quatuor Evangelia; quod Christus descenderit ad inferos, &c. Ergo ad hæc omnia credenda necessaria est traditio. Hinc Apostolus Thessalonicensibus jubet, ut traditionibus firmiter adhererent: *Stato, inquit Thesal. 2. c. 2. & tenete traditiones, quas discistis, sive per sermonem, scilicet ore prelatum, sive per Epistolam nostram.* Quem locum Div. Chrysostomus, Hom. 4. citans, ait: *Hinc patet, quod non omnia per Epistolam tradiderunt Apostoli, sed mul-*



multa etiam sine litteris. Eadem vero fide digna sunt, tam illa, quam ista. . . traditio est, nihil quare amplius.

*Obijciat* 1. Moyses Deus 4. Apostolus Galat. 1. Div. Jeanes Apoc. ult. Christus Matth. 15. prohibent usum traditionum, tum in fide, tum in moribus; ergo &c.

*Resp. Nego ant.* Nam 1. Moyses & D. Joannes prohibent tantum traditiones, quæ sunt additio ad verbum Dei. Non additis, inquit Moyses, ad verbum quod ego præcipio vobis, nec auferetis ex eo. Div. Jean ait: Si quis apposuerit ad hæc, apponet & Deus super illum plagas. At divinæ traditiones non sunt additiones humane ad verbum Dei, cum sint ipsummet verbum Dei, licet non scriptum; ergo. . . Præterea vetant tantum, ne minuat, vel addatur aliquid, per quod textus alteretur, vel corrumpatur: alias illicitum fuisset Deuteronomio & Apocalypsi alios addere libros.

2. Apostolus quoque de traditionibus ad verbum Dei additis loquitur, nempe de traditione conjungendi legalia cum Evangelio, quæ contraria erat doctrinæ quam Paulus Galatas docuerat. Miror, inquit, quod tam cito transferimini in aliud Evangelium. . . sed licet nos aut angelus de celo evangelizet, præterquam quod evangelizavimus vobis, anathema sit. In quo textu particula, præter, sumitur evidenter pro particula, contra: sed traditiones divinæ non sunt contrariæ verbo Dei, cum & ipsæ sint verbum Dei; ergo, &c.

3. Christus non loquitur de traditionibus divinis, sed de Pharisaicis, quæ Dei Legi erant contrariæ & Irrisum fecisset mandatum Dei, inquit propter traditionem vestram.

*Obijciat* 2. Patres passim docent, omnes tum fidei, tum morum regulas Scripturis contineri. In his quæ aperte posita sunt in Scripturis, ait August. lib. 2. de doctrina Christi. cap. 9. inveniuntur illa omnia quæ continent fidem, moresque vivendi; ergo.

*Resp.* Patres iis in locis loqui de iis tantum fidei mysteriis, quorum explicita cognitio est ad salutem necessaria, & de communibus morum præceptis, quæ in Decalogo continentur: at non loquuntur de aliis omnibus mysteriis, nec de conclusionibus, quæ ex Decalogo colligi debent; alias sibi contradiceret Div. August. qui lib. 2. contra Crescon. cap. 33. dicit: Scriptura veritatem a vobis teneri, quando facimus, quod universa Ecclesia placet: etiam si nihil de ea ve scriptum legamus.

Quæres 5. Quomodo traditiones divinæ & apostolicæ dist. quantur a traditione mere Ecclesiastica?

*Resp.* In hoc distinguuntur, quod mere Ecclesiastica, cum post tempora Apostolorum emanarit, non semper viguit, sed habet initium aut in decretis SS. Pontificum, aut in Conciliorum canonibus, aut in statutis locorum. 2. Non ubique viguit, sed in una, aut in aliquibus tantum Ecclesiis particularibus reperitur & observatur.

vatur. *Contra*, divinæ & apostolicæ traditiones semper & ubique vixerunt, juxta hanc regulam ab Augustini. lib. 4. *contra Donat. cap. 24. traditam: Quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis insinuat, sed semper receptum, non nisi auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur.*

Quæres 6. *Quomodo traditiones divinæ scerni possunt a traditionibus pure Apostolicis?*

Resp. Ad hoc vulgo traduntur quatuor regulæ:

1. Reg. Si quod fidei dogma Patres concordissime tenuerint, ejusque contrarium, ut hæreticum, refutarint, nec tamen in Scripturis reperiatur; illud est traditionis divinæ: quia omnia fidei dogmata habemus ex divina revelatione. Hujusmodi est perpetua virginitas Deiparæ, etiam post partum.

II. Reg. Si quidquam est nunc in Ecclesia, communi fidelium consensione probatum, quod humanam excedit potestatem, illud est traditionis divinæ. Talis est, v.g. praxis vota dissolvendi, juramenta relaxandi, &c.

III. Reg. Si SS. Patres unanimiter doceant aliquam traditionem esse divinam, tenenda est ut traditio divina, etiamsi illius materia non excedat potestatem Apostolorum & Ecclesiæ. Secus si solum ut traditionem Apostolicam, vel Ecclesiasticam tradiderint. Ratio est, quia unanimis Patrum consensus est fidei nostræ infallibilis regula.

IV. Reg. Quando aliqui Patres in hanc traditionem non consentiunt, judicandum est eam traditionem esse divinam, quæ reperitur in præcipuis & apostolicis Ecclesiis, in quibus interrupta non fuit Episcoporum successio, qualis nunc est sola Ecclesia Romana.

Quæres 7. *Quinam sunt traditionis testes?*

Resp. Sunt Patres, qui primis Ecclesiæ temporibus sanctitate & doctrina ab Ecclesia recepta & approbata illustres, Christo filios genuerunt, genitos nutrierunt, ac in fide & communione catholica perseverarunt. Hinc in Patre Ecclesiæ quatuor requiruntur, 1. Scientia emittens ab Ecclesia recepta & approbata. 2. Eximia vitæ sanctitas. 3. Perseverantia in fide & communione catholica. 4. Tandem antiquitas notabilis.

Quæres 8. *Unum unius aut alterius Patris de rebus divinis sententia, aliis tacentibus, firmum argumentum ministrat?*

Resp. *Negative*: Quia nullus Pater de se est infallibilis, cum aliqui, etiam ex gravioribus, erraverint, etiam in eis, quæ post deprehensa fuerunt pertinere ad fidem.

Quæres 9. *Quale Theologo præbeas argumentum plurium Patrum in unum dogma consensus, aliis ex altera parte, licet paucioribus, reclamantibus?*

Resp. Præbet argumentum probabile, sed non omnino certum.

Prob.



*Prob. prima pars:* Quia probabilitas alicujus facti extrinseca, ex numero testium eruitur; ergo ubi plures sunt testes, ibi est magna probabilitas, quod veritatem fuerint assecuti, licet alii, numero pauciores, reclamant.

*Prob. secunda pars:* Quia cum plures Patres unum factum affirmant, aliis, licet numero paucioribus, reclamantibus, non certo constat ultra pars veritatem asserat; fieri enim potest, ut qui ex altera parte reclamant, assecuti fuerint germanum, aut Scripturæ, aut traditionis sensum; ergo &c.

Quæres 10. *Utrum unanimis SS. Patrum in aliquod dogma consensus certissimum & infallibile præbeat Theologo argumentum in iis, quæ ad fidem & mores spectant?*

*Resp. Affirm.* Quia unanimis ille consensus, certissimum est divinæ traditionis testimonium; ergo certissimum & irrefragabile subministrat argumentum. Hinc 1. Conc. Nicænum II. anat. 7. ait: *Qui doctrinas SS. Patrum, & traditionem Catholicæ Ecclesiæ contemnunt, execratio.* Ex quo patet doctrinam SS. Patrum, & Ecclesiæ traditionem ita esse connexas, ut qui unam tentaverit labefactare, alterius quoque fidem concutiat, necesse sit. Hinc 2. Patres Chalcædonenses in definitione fidei sic clamant: *Hæc est fides Patrum, omnes ita credimus.* Unde C. Trid. sess. 4. districte prohibet, *ne quis Scripturam, contra unanimem SS. Patrum sensum, audeat interpretari.*

*Obijcies:* Singuli Patres sunt fallibiles; ergo & unanimis Patrum consensus.

*Resp. Nego confeg.* Etsi enim singuli labi possint, quia homines; omnes tamen simul errare non permittit Deus, quia unanimis omnium consensus, est sensus Ecclesiæ, ideoque & Spiritus sancti Ecclesiam per Patres doceatis. Unde eorum testimonium non est tunc humanum, cum sit Ecclesiæ, ideo Spiritus sancti sensus.

Quæres 11. *Quenam servandæ sunt cautiones in legendis, aut laudandis patribus?*

*Resp. 1.* Considerandum est, *quo modo* scripserint; nam 1. si modo Theologico scripserunt, rigorosius; si vero modo oratorio, minus rigorose eorum verba sunt accipienda; nam inter concionandum multa ex zelo hyperbolice dixerunt. 2. Si ex professo aliquam questionem tractaverint, accuratius locuti sunt.

2. Considerandum est, *quo tempore* scripserint; namque 1. Si ante exortas hæreses materiæ discussionem, minus accurate, quam postea scripserunt. . . 2. Si ante Ecclesiæ definitionem, potuerunt abique hæreseos nota scribere, quæ postea ab Ecclesia fuere damnata; & ideo nec Div. Cyprianus, nec alii Africani, rebaptizantium errorem propugnantes, fuerunt hæretici.

3. Considerandum est, *qua ætate* scripserint; quia æta-

te juniori multa scribuntur, quæ ætate senili maturius examinata, vel gravius tractantur, vel omnino retractantur, ut constat ex libris retractationum D. Augustini.

4. Considerandum est, quæ occasione scripserint, sæpius namque contigit, ut SS. Patres in refellendis quibusdam hæresibus, usi sint terminis, qui, in specie quidem, oppositis erroribus fauerent; sed reipsa & secundum sensum, ab illis omnino differrent.

5. Cum agitur de aliquo dogmate, olim ab hæreticis impugnato, illi Patres præ cæteris sunt consulendi & sequendi, quos ad has hæreses debellandas Deus Ecclesiæ suæ, singulari beneficio, concessit: hinc ubi agitur de Christi divinitate, S. Athanasius; ubi de incarnatione, S. Cyrillus; ubi de prædest. & gratia, S. Augustinus cæteris omnibus sunt præferendi.

## C A P U T III.

### De Ecclesiâ.

Quæres: **Q**uid sit Ecclesiâ strictè sumpta?

*Resp.* Est, cæteris hominum victorum, & unius & ejusdem fidei Christianæ professione, & eorumdem sacramentorum communione adunatus, sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipue Romani Pontificis. De omnibus quæ Ecclesiâ spectant agemus [distinctis] paragraphis.

### S. I. De Membris Ecclesiæ.

Quæres 1. *Utrum infideles sint membra Ecclesiæ?*

*Resp.* Negat. Nam eos extra Ecclesiâ esse testatur Apostolus 1. Cor. 5. Quid enim mihi, ait, de iis qui foris sunt judicare?

Quæres 2. *Utrum Catechumens sunt in Ecclesiâ?*

*Resp.* Non sunt. Constat tum ex Ecclesiæ definitione: tum quia per solum baptismum homines aggregantur Ecclesiæ, juxta illud Act. 2. Qui receperunt sermonem ejus, baptizati sunt, & appositæ sunt (utique ad Corpus Christi, quod est Ecclesiâ) in illa die animæ circumiter mille. Ergo licet prius crediderint, non sunt in Ecclesiâ appositæ, nisi per Baptismum. Hinc C. Florent. ait: Baptismus vitæ spiritualis janua est.

*Obijciat* 1. Catechumeni possunt salvari; ergo.

*Resp.* Nego consq. Quia ad hoc ut quis salvetur, non requiritur absolute, ut actus sit in Ecclesiâ; sed sufficit; ut in ea sit per sincerum cordis desiderium, nec per eum sit, quin in eam actu per Baptismum ingrediat; taliter autem se habent Catechumeni.

*Obijciat* 2. Catechumeni habent fidem, & charitatem; ergo, &c.

*Resp.*

*Resp. Dist. confeg.* Sunt in Ecclesia quoad animam, *conc.* quoad corpus, *nego confeg.* ut ergo quis dicatur esse in Ecclesia, non sufficit, quod habeat esse formale Ecclesiae, sed requiritur praeterea, ut habeat esse materiale, quod quidem positum est in eo quod quis Baptismum actu suscepit.

*Quaeres 3. Utrum soli praedestinati sine membra Ecclesiae?*

*Resp. Negat.* Nam reprobi, qui sub legitimis pastoribus fidem exterius profitentur, sunt membra Ecclesiae, ut constat 1. ex Matth. 7. ubi Ecclesia comparatur area, quae habet *palem igni inextinguibili comburendas*. 2. Matth. 22 comparatur convivio nuptiali, in quo erat qui ejectus fuit in tenebras exteriores. 3. Matth. 25. comparatur decem virginibus, inter quas fuerunt quinque fatuae, quibus sponsus dixit: *Nescio vos*,

*Obijcies 1.* Ecclesia comparatur cum Arca Noe; ergo sicut in Arca Noe non fuerunt, nisi qui salvandi erant ex aquis diluvii, ita & in Ecclesia sunt ii tantum qui sunt praedestinati.

*Resp. Dist. ant.* Quoad aliqua, *conc.* quoad omnia, *nego ant.* in eo ergo stat Ecclesiae cum Arca Noe comparatio, 1. Quod sicut in Arca fuerunt animalia munda & immunda, ita & in Ecclesia sunt boni & mali. 2. Quod sicut nemo salvari potuit extra arcam, ita nemo potest extra Ecclesiam salvari; in hoc stat, nec alia querenda est similitudo.

*Obijcies 2.* Div. August. saepius docet, reprobos ad Ecclesiam non pertinere; ergo, &c.

*Resp. Dist.* Docet reprobos ad Ecclesiam non pertinere, quoad suum esse finale, quod est status patriae, *conc.* quoad suum esse formale, quod est charitas; vel corporale, quod est cœtus hominum viatorum eandem fidem sub legitimis pastoribus profitentium, *nego*. D. ergo August. sumit Ecclesiam secundum suum esse finale.

*Quaeres 4. Utrum soli iusti sunt membra Ecclesiae?*

*Resp. Negat.* Nam etiam gravissimi peccatores sunt membra Ecclesiae, ut constat 1. Ex figuris Ecclesiae in superiori responsione relatis. . . . 2. Ex eo quod possint ejici ab Ecclesia Matth. 18. & de factis incestuosus Corinthius de Ecclesia ab Apostolo ejectus est. 1. Cor. 5. . . . 3. Quia pro peccatoribus specialiter institutum fuit poenitentiae Sacramentum, neque enim Sacramenta nisi pro Ecclesiae membris sunt instituta; ergo.

*Obijcies 1.* Peccatores non pertinent ad Christum, juxta illud Rom. 8. *Qui spiritum Christi non habet non est ejus*. Ergo.

*Resp. Dist. min.* Non pertinent ad Christum, secundum formam, quae est charitas, *conc.* secundum materiam, quae est externa fidei professio, *nego ant.*



*Obijcies 2. Ecclesia est sancta; ergo . . . .*

*Resp.* Est sancta ratione præcipuorum ejus membrorum, doctrinæ, Sacramentorum; &c. *conc.* ratione omnium ejus membrorum, *nego ant.* Porro denominatio fit a nobiliori parte.

*Obijcies 3. Impii diabolum habent pro patre, Joan. 8. Vos ex patre diabolo estis; Ergo non possunt habere Ecclesiam pro matre.*

*Resp. Diss. ant.* Impii habent diabolum pro patre, ratione imitationis, *conc.* ratione doctrinæ, *nego ant.* Sic enim omnes, qui sunt in Ecclesia, sunt filii Dei & Ecclesiæ, ejus doctrinam retinent, tamen possunt esse boni & mali.

*Obijcies 4. D. August. lib. 5. de Bapt. c. 3. affirmat malos non pertinere ad Ecclesiam, eo quod Ecclesia sit sine macula & ruga; ergo, &c.*

*Resp. Diss. ant.* Ad Ecclesiam triumphantem, *conc.* militantem, *nego ant.* Ita sese explicat D. August. lib. 2. *Retract. cap. 18.*

*Quæres 5. Utrum hæretici publici & apostate sint membra Ecclesiæ?*

*Resp.* Non sunt; nam Innoc. III. *cap. Etemiter, de Summa Trin.* dicit quod Ecclesia sit fidelium cœtus & societas; atqui hæretici & apostatæ manifesti *circa fidem naufragaverunt*, ut docet Apostolus, 1. *ad Tim.* 1. ergo, &c. Hinc de iis C. Nicænum 1. *can. 8.* dicit: *Si qui voluerint venire ad Ecclesiam Catholicam ex Novatiani (hæreticis publicis), placuit S. Concilio ut ordinentur, & sic manant in Clero.* Nemo autem potest venire in Ecclesiam, nisi qui est extra Ecclesiam.

*Obijcies 1. Juxta parabolam zizaniorum, in eodem agro sunt zizania cum bono semine; atqui per agrum, intelligitur Ecclesia, pro bonum semin intelliguntur Catholici, & per zizania, intelliguntur hæretici; ergo sunt membra Ecclesiæ.*

*Resp. Nego min.* Nam per agrum, non intelligitur Ecclesia, sed universus mundus, ut semetipsum interpretatur Christus, dicens: *Ager autem est mundus*, in quo haud dubie multi sunt hæretici.

*Obijcies 2. Ecclesia non judicat, nec punit qui sunt extra illam, juxta illud 1. Cor. 5. Quid mihi de iis qui foris sunt judicare? Atqui Ecclesia judicat & punit hæreticos manifestos; ergo &c.*

*Resp. Nego maj.* Nam Ecclesia judicat & punit suos desertores, quia ad eam pertinent ratione Baptismi.

*Obijcies 3. Hæretici manifesti, 1. retinent characterem Baptismi; 2. Veros Christi generant filios; 3. Habent vera Sacramenta; ergo.*

*Resp. Nego consequ.* Nam 1. character Baptismi non sufficit, ut quis sit in Ecclesia, sed insuper requiritur fidei professio sub legitimis Pastoribus . . . . 2. Veros Christi

Christo filios generant, non ex Ecclesia sponsa Christi, sed ex Ecclesie ancilla, quæ ex Sacramentis a Christo institutis filios Christo generat, non secus ac Ecclesia sponsa Christi . . . . 3. Habent vera Sacramenta, quæ non a sua societate, sed a vera Ecclesia acceperunt, quæ secum extra Ecclesiam detulerunt, per quæ gratiam consequantur tum infantes, qui hæresi non consentiunt, tum adulti, qui simplici corde veritatem querunt, parati ei adherere, ubi primum eam cognoverint. Quæres 6. *Utrum Schismatici manifesti sint membra Ecclesie?*

*Resp.* Non sunt: quia Ecclesia est societas membrorum inter se, & cum suo capite; atqui Schismatici publici non sunt pars illius societatis; *Schisma* enim scissuram & separationem significat; ergo &c. Hinc est, quod Ecclesia in die Parasceve, Deum roget *pro schismaticis*, ut eos ad sanctam Matrem Ecclesiam Catholicam & Apostolicam revocare dignetur.

*Obijciat* 1. Schismatici retinent fidem Catholicam; ergo sunt Catholici.

*Resp. Diss. ant.* Retinent fidem Catholicam extra Ecclesiam Catholicam, *conc.* in Ecclesia Catholica, *nego ant.* Sunt ergo separati ab unitate, & sic extra Ecclesiam, *quamvis ea credant que credimus*, ait Aug. *lib. de Symbolo, cap. 110.*

*Obijciat* 2. Schismatici, etsi nolint subesse S. Pontifici, servant communionem cum Christo per fidem & subjectionem; ergo sunt in Ecclesia.

*Resp. Nego ant.* Quia non potest subesse Christo, qui non vult subesse ejus Vicario.

*Obijciat* 3. Qui renuit subesse suo Episcopo, non est extra Ecclesiam, modo velit subesse Romano Pontifici; ergo qui renuit subesse Romano Pontifici, non est extra Ecclesiam, modo velit subesse Christo.

*Resp. Nego ant.* Nam qui a suo Episcopo, summo Pontifici unito & subdito, sese subjungit, ab Ecclesia universali separari necesse est; nam ex D. Thom. 2. 2. q. 39. art. 1. *Schismatici dicuntur, qui subesse renuunt summo Pontifici, & qui membris Ecclesie ei subiectis communicare recusant.*

Quæres 7. *Utrum hæretici & schismatici occulsi sint membra Ecclesie?*

*Resp.* Sunt, sed imperfecta tantum, & quantum ad corpus visibile. Hoc probat D. Joannes, *Epist. 1. c. 2.* de iis dicens: *Et nunc Anti-Christi multi facti sunt; ex nobis exiunt, sed non erant ex nobis; nam si fuissent ex nobis, mansissent usque nobiscum.* Ergo sunt in Ecclesia, & non sunt; sunt quoad corpus, nam *exiunt ex nobis*, non potuissent autem exire de Ecclesia, nisi fuissent in illa. Non sunt in Ecclesia secundum animam, nam *non erant ex nobis.* Postquam D. Augustinus sic interpretatur est

hunc textum, concludit sic: *Sunt in corpore Christi quomodo humores mali.*

*Obijcies:* Ecclesia definitur *societas fidelium*; atqui hæretici o-culti non sunt fideles; ergo....

*Resp. Dist.* Non sunt fideles interiori, *conc.* exteriori, quæ professionem fidei, *nego.* Hoc autem sufficit, ut ad Ecclesiæ corpus pertineant, ut membra arida & mortua, quæ, quandiu non sunt amputata, sunt vera membra.

*Quæres 8.* *Utrum excommunicati, excommunicatione majori, sint membra Ecclesiæ?*

*Resp.* Non sunt, siue fiat tolerati, siue non, sint: nam 1. Christus, *Matth.* 18. de excommunicatis dicit; *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus*; atqui ethnici non sunt de Ecclesia. . . . 2. Apostolus jubens excommunicare inaccessibile Corinthiis, ait: *Cur non magis luctum habuistis, ut tollatur de medio vestri, ille est, ut ejiciatur de medio Ecclesiæ, qui hoc opus fecit?*

*Obijcies 1.* Excommunicatio est essentialiter poena medicinalis; atqui non esset talis, si Christianum ab Ecclesia penitus ejiceret; ergo.

*Resp. Dist. min.* Si ejiceret in perpetuum & sine spe redditus, *conc.* ad tempus, nempe, donec a contumacia recedat, *nego.* Nam Ecclesia, hac medicinali poena, cupit delinquentem humiliari, & humiliatum in suum corpus iterum redire.

*Obijcies 2.* Excommunicati tolerati valide Sacramenta administrare possunt, ut constat ex Bulla, *Ad evitanda*; ergo non sunt ab Ecclesia penitus exclusi.

*Resp. Dist. conseq.* Non sunt penitus exclusi, quantum ad jurisdictionem, quæ ipsis in gratiam fidelium conceditur, *conc.* quantum ad bonorum communium participationem, *nego*; hoc enim sensu sunt penitus exclusi.

## § II. De notis Ecclesiæ.

*Quæres 1.* *Quid sint notæ Ecclesiæ?*

*Resp.* Sunt certæ, atque inlubitata quædam signa sensibilia, per quæ vera Christi Ecclesia discerni potest a falsis hæreticorum & schismaticorum sectis, quæ sese Christianas immerito nuncupant.

*Quæres 2.* *Quales debent esse notæ veræ Ecclesiæ?*

*Resp.* Debeant esse, 1. *proprie*, ita ut omnes collectivè sumptæ alteri societati convenire non possint. alioquin non possent veram Ecclesiam designare. 2. Debeant esse *notiores ipsæ Ecclesiæ*; alioquin non essent verum medium ad demonstrandam veram Ecclesiam. 3. Debeant esse *sensibiles*, ut omnes facile cognoscere possint veram Ecclesiam. 4. Debeant esse *inseparabiles a verâ Ecclesiâ*, alioquin certam notitiam parere non possunt.

Que-



Quæres 3. Quot sint nomina veræ Ecclesiæ?

Resp. Quatuor à Conc. Constantinopolitano recensentur, his verbis: *Credo . . . . Unam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam*, ad quas omnes aliæ ecclesie, à diversis auctoribus traditæ, facile revocari possunt.

Quæres 4. In quibus posita est unitas, quæ desideratur in Ecclesiâ?

Resp. In tribus: nimirum, 1. in ejusdem fidei confessione, nam unus Deus, una Fides, unum Baptisma. 2. In eorumdem Sacramentorum participatione; unde si plus, aut minus admittantur, quam admittit Ecclesiâ, non est unitas. 3. In eodem ubique terrarum regimine sub Pastoribus & Apostolis continua successione ordinatis, atque Romano Pontifici subordinatis.

Quæres 5. Utrum Ecclesiâ sit una?

Resp. Affirm. Quia in Scriptura vocatur, *unum corpus*. Ephes. 4. *unum ovile*, Joan. 10. una sponsa sub unius columbæ figura, *una est columba mea* . . . . Hinc Patres comparant Ecclesiam cum Arca Noe, cum veste Christi inconfutibili, cum domo, in qua Agnus Paschalis comederetur: atqui una fuit Arca Noe, una vestis Christi, una domus, &c.

Resolves: Extra Ecclesiam, cum sit una, neminem posse salvari; unde de hæreticis & schismaticis D. Cyrilian. Epist. 62. ad Pomponium, ait: *Neque enim vivere foris possunt, cum domus Dei una sit, & nemini salus esse, nisi in Ecclesiâ, possit*.

Quæres 6. Quodnam est centrum unitatis Ecclesiæ?

Resp. Est Sedes Romana: quia jure divino habet primatum in universa Ecclesiâ; unde S. Irenæus, l. adversus hæreses, c. 3. ait: *Ad hanc Ecclesiam Romanam, propter potiorem principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique fideles*.

Quæres 7. Utrum Ecclesiâ Romana sit sancta?

Resp. Affirm. Nam sanctitas, quæ veræ Ecclesiæ est nota, in tribus potissimum posita est: nempe, 1. in sanctitate fundatorum. 2. In sanctitate doctrinæ & professionis. 3. In sanctitate præcipuorum membrorum; atqui Ecclesiâ Romana 1. pro fundatoribus agnoscit viros sanctitate insignes, nimirum Apostolos, & Apostolicos viros, qui miraculis & sanctitate clari, martyrium pro Christo & Ecclesiâ subierunt. 2. Fidem sanctam, hoc est, integram, & sanctas morum regulas profitetur. 3. Præcipua ejus membra sunt sancta, in illis nimirum regnat charitas illa, quæ diffusa est in cordibus eorum per Spiritum sanctum qui datus est nobis; ergo.

Obijcies: Ecclesiâ Romana identidem indiget reformatione; ergo non est sancta.

Resp. Dist. Indiget reformatione quoad disciplinam, quæ sæpius in non paucis languescit, cons. quoad fidem

fidem & mores, nego : nam Ecclesia Romana semper retinuit doctrinam, quam ab Apostolis recepit.

Quæres 8. *Vera Ecclesia Christi estne Catholica?*

*Resp. Affirm.* Est enim per totum orbem diffusa. Unde D. Aug. *lib. de vera Relig. cap. 7.* sic loquitur : *Tenenda est nobis Christiana Religio, & ejus Ecclesia communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur.*

Quæres 9. *Cuinam Ecclesiæ convenit Catholica nomen?*  
*Resp.* Soli Ecclesiæ Romanæ : quia sola Ecclesia Romana per totum orbem est diffusa, eminet enim in Europa, Asia, Africa, & America; ergo.

*Obijcies :* Muliæ sunt orbis Provinciæ, in quibus Ecclesia Romana non reperitur ; ergo non est ubique diffusa.

*Resp. Dist. conseq.* Non est ubique diffusa physice ; *consc.* naturaliter, nego. Porro ad Ecclesiæ catholicitatem, sufficit diffusio moralis, quæ in hoc consistit, ut Ecclesia, quæ dicitur Catholica, in præcipuis orbis partibus ita emineat, ut diffusior sit qualibet alia secta seorsim sumpta, nec sicut sectæ particulares quibusdam provinciis, aut regn's coarctetur, talis est autem sola Ecclesia Romana : ergo.

Quæres 10. *Utrum una Christi Ecclesia sit Apostolica?*

*Resp. Affirm.* Quia docet doctrinam ab Apostolis tum scripto, tum viva voce traditam : atque regitur a successoribus Apostolorum ; ergo.

Quæres 11. *Quanam Ecclesia sit Apostolica?*

*Resp.* Sola Romana Ecclesia : nam 1. Ip'sa sola est ; quæ profitetur doctrinam quam Apostoli tradiderunt : nec enim ullus Ecclesiæ Romanæ novitatem in aliquo dogmate potest obijcere ; cum omnium suorum dogmatum antiquitatem, legitima præscriptione demonstrat : cum econtra sectæ hæreticorum novitatis in doctrina facili negotio convincantur ab Ecclesia Romana, quæ evidenter probat, & quibus, quo tempore, in quo loco, falsa eorum dogmata inuenta fuerunt.

2. Sola est, quæ est Apostolica secundum auctoritatem : sola enim est, cujus Pastores successionem non interrupta ab Apostolis, immediate, vel mediate ordinati & missi fuerunt ; unde D. Augustin. *lib. contra Epist. Fundam. cap. 4* ait : *Tenes me in Ecclesia Catholica ab ipsa Sede Petri Apostoli . . . usque ad præsentem Episcopatum, successio Sacerdotum.* Cum econtra aliarum societatum ministri ostendere non possint quibus successerint, de quibus D. Cyprian. *lib. de unit. Eccles.* dicit : *Hi sunt qui se prepositos, sine ulla ordinationis lege, constituunt, qui nemine Episcoporum dante, Episcopi sibi nomen assumunt.*

*Obijcies :* Auctores Ecclesiarum reformatarum habuerunt missionem extraordinariam, qua a Deo immedia-

te auctoritatem acceperunt reformandi Ecclesiam : ergo Ecclesiam reformatam sunt Apostolicam.

*Resp. Nego ant.* Nam missio extraordinaria, si quæ foret, miraculis confirmari deberet, ut suam Apostoli & Christus ipse confirmarunt; atqui Auctores Ecclesiarum pseudo-reformatarum, nullis miraculis se a Deo extraordinarie ad reformandam Ecclesiam missos probarunt; ergo.

*Ins.* Rapidissima tot populorum conversio, qui intra brevissimum tempus reformationem amplexi sunt, est maximum miraculum, ergo.

*Resp. Nego ant.* Neque enim opus est miraculo, ut quis, relicto austriore vivendi modo, amplectatur eum qui omnibus cupiditatibus favet, quique vi & armis propugnatus est. Escontra maximum esse miraculum, quod tota Christianitas ad Calvinismum & Lutheranismum non defecerit, nemo non videt.

### §. III. De proprietatibus Ecclesie.

Quæres 1. *Utrum vera Ecclesia sit visibilis?* hoc sensu quod inter alias sectas per totum orbem singulari quadam ac eminenti perspicuitate omnium oculis præfulgeat?

*Resp. Affirm. & prob. 1.* Ex figuris quibus Ecclesia comparatur: nempe, *Matth. 5.* comparatur civitati supra montem positæ; *Psalms. 18.* comparatur soli; *Marci 4.* comparatur lucernæ in candelabro positæ; atqui omnes illæ figuræ, sunt visibiles; ergo. . . . . *Prob. 2.* Quia Ecclesia debet regi ab Episcopis. Si quis per schisma aut hæresim ab Ecclesia discesserit, ad ipsam redire tenetur; atqui neutrum fieri potest, si Ecclesia non sit visibilis; ergo, &c.

*Obijciat 1.* Ecclesia creditur; ergo non est visibilis. . . . . *Resp.* in Ecclesia unum videtur, nempe cœtus hominum Christi fidem sub legitimis Pastoribus profitentium; & aliud creditur, nempe illum cœtum esse veram Christi Ecclesiam.

*Obijciat 2.* Apostolus, *Hebr. 12.* scribit Ecclesiam non esse montem tractabilem; ergo, &c. . . . . *Resp.* Apostolus loquitur de Ecclesia in cælis triumphante: unde subdit: *Et millium Angelorum frequentiam, & Ecclesiam primitivorum qui conscripti sunt in cælis.*

Quæres 2. *Utrum Ecclesia visibilis sit indefectibilis?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. dicitur civitas, quam Deus fundavit in æternum. *Psalms. 74.* . . . . 2. Dicitur Regnum quod in æternum non dissipabitur. *Daniel. 2.* Tandem, *Matth. 16.* Christus dixit: Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalerunt adversus eam; prævalerent autem, si posset deficere; ergo. Hinc Aug. contra Donatistas, qui hoc dogma negabant, ait: *Non vinetur Ecclesia,*



non eradicabitur, nec cales quibuslibet tentationibus, donec veniat hujus seculi finis.

*Obijcies* 1. Ecclesia defecit tempore Eliæ, qui, 3. Reg. 19. ait: *Dereliquerunt passum tuum filii Israel, altaria tua destruxerunt . . . . . derelictus sum ego solus.*

*Resp.* Nego ans. Nam Eliæ querenti, *Derelictus sum ego solus*, respondit Deus: *Derelinquam septem millia vivorum in Israel, quorum genus non sunt incurvata ante Baal.* Præterea tempore schismatis decem tribuum remanserunt fideles Domino tribus Juda & Benjamin, quibus se adjunxit integra tribus Levi, in quibus visibiliter remansit vera Dei Ecclesia.

*Obijcies* 2. Tempore Ariano um visibiliter defecit Ecclesia, *Tunc*, ait D. Hieron. dialogo contra Luciferianos, *Nicæna fidei damnatio conclamata est.*

*Resp.* Conclamata est, non quidem a Patribus Concilii Ariminensis, sed a Valente & Ursacio Episcopis Arianis, qui post dissolutionem Concilii ceperunt palmas suas jactare, dicentes, *se filium non creaturam negasse, sed similem ceteris creaturis.*

*Inst.* Addit D. Hieron. *Ingemuit totus orbis & Ariamum se esse miratus est. Ergo, &c. . . .* *Resp.* Miratus est se esse Ariamum apparenter, *conc.* in rei veritate, *nego.* Nam Patres Ariminenses, non nisi Ariatorum dolis decepti, consenserunt suppetioni vocis, *omnifidos*, rati nihil periculi esse, hæc curandum *de vocabulo*, cum sensus esset *in tuto*, ait D. Hieron. & ideo detectis Ariatorum fraudibus, reclamantur, dicentes: *Putavimus sensum congruere cum verbis . . . . . decepit nos bona de malis existimatio, &c.* ita refert D. Hieron.

*Obijcies* 3. Apostolus 2. ad Thessal. 2. prædixit generalem apostasiam futuram in Ecclesiam tempore Antichristi; ergo . . . *Resp. nego.* Nam Matth. 24. dicitur: *Propter electos breviantur dies illi.* Ergo erunt tunc veri Dei cultores.

*Quæres* 3. *Quinam est supremus controversiarum fidei Judex?*

*Resp.* Est sola Ecclesia docens; id est, corpus Episcoporum Romano Pontifici adherentium. His enim, & non aliis, dictum est: *Euntes docete omnes gentes*, Matth. ult. his, & non aliis Christus promissit specialem assistentiam ad recte docendum, dicens: *Ego sum vobiscum usque ad consummationem seculi . . . .* Hinc Apostoli constanter affirmant sibi ita commissum esse Evangelium, ut non nisi ab ipsis quærendum sit: *Præbati sumus a Deo, ut nobis traderetur Evangelium*, ait Apost. 1. Thessal. 2.

*Quæres* 4. *Utrum Ecclesia, per totum orbem dispersa, sit infallibilis in definiendis fidei & morum controversiis?*

*Resp. Affirm.* Quia hanc infallibilitatem Christus Ecclesia promissit, 1. Quamto Matth. 16. dixit: *Tu es Petrus, & su-*

Et super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalébunt adversus eam. Atqui si non esset infallibilis, portæ inferi prævalerent adversus eam. . . . 2. Quando Matth. ult. dixit: *Ite docete omnes gentes . . . docentes eos servare omnia quaecumque mandavi vobis*, & ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi. Ergo Ecclesiæ Pastoribus promissit specialem, ac perpetuam assistentiam, ne quid falsum docerent; ergo.

*Obijctos*: Singuli Episcopi, seorsim sumpti, sunt fallibiles, ergo & omnes simul sumpti; nam valet illatio a sensu distributivo ad collectivum. . . . *Resp. Dist.* Valet illatio a distributivo ad collectivum, quando collectio non plus habet, quam distributio, *conc.* quando collectio aliquid habet, saltem ab extrinseco, quod non habet distributio, *nego*. Porro Christus infallibilitatem promissit collectioni Episcoporum, non singulis Episcopis seorsim sumptis.

*Quæres* 5. Utrum Ecclesiæ iudicium, de sensu librorum & propositionum definitivum, sit infallibile?

*Resp. Affirm.* Nam Ecclesia est infallibilis in his quæ ad fidem pertinent, ut fide constât; atqui iudicium de sensu orthodoxo, vel heterodoxo librorum, ad fidem pertinet. Ergo. *Prob. min.* Tum ex D. Leone, qui in sua ad Synodum Chalcedonensem Epistola, asserit: *Perrinose ad puritatem fidei atque doctrinæ, damnare hæreses cum suis auctoribus*. Tum quia sine infallibili Ecclesiæ iudicio de sensu librorum, fides illibata custodiri non potest, nec defendi: (cum sine eo, nec SS. Patrum libros, in quibus fides traditur, approbare; nec hæreticorum scripta, in quibus evertitur, reprobare possit) ergo cum sit de munere Ecclesiæ, fidem custodire illibatam, eamque contra omnes novitates defendere, ejus de sensu librorum iudicium pertinet ad fidem. . . . Hinc Concilium generale V. tria capitula sub anathematibus poena damnans, declarat se ea damnare virtute horum verborum: *Portæ inferi non prævalébunt adversus eam, &c., sponsabo te mihi in fide*. Quibus Christus promissit Ecclesiæ infallibilem in rebus religionis auctoritatem.

*Obijctos*: Quæstio de sensu librorum est quæstio facti; atqui Ecclesia non est infallibilis in quæstionibus facti; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Est quæstio facti dogmatici, id est, facti dogmate permixti, *conc.* facti particularis, seu personalis; *nego maj.* atqui Ecclesia non est infallibilis in quæstionibus facti particularis, *conc.* pendet enim a testimonio hominum fallaci. In quæstionibus facti dogmatici, *nego min.* iudicium enim Ecclesiæ de facto dogmatico, non pendet ex testimoniis hominum, sed ex collatione doctrinæ in libris contentæ cum Scriptura & traditione, quæ sunt certæ fidei regulæ.

*Inst.* Multi Episcopi diu V. Concilio resisterunt, & damnationem trium capitulorum rejecerunt; ergo senserunt judicium Ecclesie de factis dogmaticis non esse infallibile.

*Resp. Dist. ans.* Damnationem trium capitulorum rejecerunt, eo quod crederent Ecclesiam falli posse in suo de textibus dogmaticis judicio, *negō ans.* eo quod falso & ex errore crediderint tria capita in Concilio Chalcedonensi approbata fuisse, & Concilium V. non esse generale, *conc. anteq.* unde illi Episcopi tanquam schismatici habiti sunt ab Ecclesia, nec ad ejus communionem fuerunt admissi, nisi postquam tria capita damnaverunt, & Concil. V. ut legitimum & generale susceperunt.

## C A P U T IV.

### De Romano Pontifice.

Quæres 1. **U**trum D. Petrus acceperit a Christo primatum in universa Ecclesia?

*Resp.* Accepit, non solum supra fideles, sed & supra alios Apostolos. Nam 1. Constitutus est fundamentum Ecclesie, Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam....* 2. Accepit claves regni cælorum, *Tibi dabo claves regni cælorum*, ibidem: nomine autem clavium intelligitur primatus & suprema potestas.... 3. Constitutus est Pastor, non solum fidelium, sed & omnium Pastorum: Joan. 21. *Pasce agnos meos*, id est, fideles: *pasce oves meas*, id est, Pastores. Ergo, &c. Quare D. Hieron. l. 1. ad Jovinian. ait: *Inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto schismatis tolleretur occasio.*

Quæres 2. *Quinam D. Petro succedit in universali primatu Ecclesia?*

*Resp.* Romanus Pontifex; quia tenet Cathedram in qua Petrus sedet & mortuus est, ut testantur Eusebius in chronico annorum 44. & 71. D. Hieron. de viris illustribus in Petro, Paulus Orosius, l. 7. *histor.* c. 6. & alii omnes scriptores Ecclesiastici fide dignissimi.... Hoc dogma de fide definitum est in Concilio Nicæno I. can. 6. *Ecclesia Romana semper habuit primatum.* Chalced. Act. 16. Patres clamant: *Perpendimus omnem quidem primatum & honorem præcipuum secundum Canones antiquæ Romæ Dei amantissimo Archiepiscopo conservari.* Florentinæ, in quo sic definitur sess. 6. *Definimus sanctam Apostolicam sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum, & ipsum Romanum Pontificem, successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesie caput, & omnium Christianorum patrem ac doctorem existere, & ipsi B. Petro pascendi, & gubernandi universam Ec-*



*Ecclesiam a Domino nostro J. C. plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in gestis œcumenicorum Conciliorum, & in sacris canonibus continetur.*

Hinc Clerus Gallicanus in comitiis generalibus anni 1681. hanc de Rom. Pontifice edidit declarationem; *Caspus est Ecclesia, centrum unitatis: obtinet ille in nos primatum auctoritatis & jurisdictionis sibi a Christo Jesu in persona sancti Petri collatum: qui ab hac veritate dissentiret, schismaticus, imo & hereticus esset.*

*Obijciat* 1. Primatus totius Ecclesiæ fuit privilegium personale Petri; ergo non transit ad ejus successores.

*Resp. Dist. ans.* Fuit privilegium personale Petri cum potestate, ipsi a Christo facta, illud alligandi ad aliquem determinatum locum, *conc.* sine tali potestate, *negō*. Itaque primatus Petro primum collatus est sine alligatione ad aliquem locum, sed cum potestate illum postea sic ad aliquem locum particularem alligandi; & cum Petrus, ex speciali Dei inspiratione & jussu, sedem Romæ ultimo fixerit, illiusque Episcopus mortuus fuerit, inde factum est, ut Romanus Episcopus succedat Petro in omni potestate quam Petrus pro se, & pro suis successoribus, a Christo accepit.

*Obijciat* 2. Ex facto Petri sedem Romæ fixentis ortum est, quod Romanus Episcopus, potius quam alter, succedat Petro in primatu totius Ecclesiæ; ergo jure humano, non divino, succedit in primatu.

*Resp. Dist. ans.* Ut succedat in primatu, quoad ordinem successionis, *conced.* quoad ipsam successionem, *negō ans.* nam ut observat Bellarm. lib. 1. de Rom. Pontifice, cap. 12. Aliud est successio, aliud ordo successionis: nam successio Rom. Pontificis in Pontificatum Petri est institutio Christi est; ratio autem successionis, qua Rom. Pontifex, potius quam Antiochenus, aut aliquis alius, succedat, ex facto Petri ortum habuit, non ex prima Christi institutione. Nam potuisses Petrus nullam sedem particularem sibi unquam eligere, sicut fecit quingus primis annis, & tunc moriente Petro, non Episcopus Romanus, neque Antiochenus successisset, sed is quem Ecclesia sibi elegeret; potuisses quoque semper manere Antiochia, & tunc Antiochenus sine dubio successisset; quia vero Roma sedem fixit & tenuit usque ad mortem, inde factum est, ut Rom. Pontifex ei succedat.

*Inst.* Primatus a canonibus Rom. Pontifici est delatus, nam sic ait can. 28. Concilii Chalced. Antiqua Romæ throno, quod Urbs illa imperaret, jure Patres privilegia contulerunt. Ergo jure humano primatus competit Rom. Pontifici.

*Resp. Nego ans.* Conc. enim Chalcedonenſe nullum novum privilegium Rom. Pontifici tribuit, sed privilegia ei a Christo collata declaravit & definivit, quomodo Conc.

**Conc.** Nicæum definiuit Christum esse consubstantialem Patri, ut docet D. Thom. opusculo contra impugnantes religionem: *Ecclesia Romana nullis Synodis constituitur, ceteris Ecclesiis prelatæ est, sed Evangelica voce Domini & Salvatoris nostri primatum obtinuit.*

## C A P U T V.

*De Conciliis in genere & in particulari.*

### §. I. De Conciliis in genere.

**Quæres 1.** *Quid est Concilium?*

**Resp.** Definitur: *Congregatio Prælatorum Ecclesiæ legitime auctoritate convocatorum, ad tractandum de rebus Ecclesiæ gravioribus, quales sunt res fidei, morum, & disciplinæ.*

**Quæres 2.** *Quot sunt Conciliorum genera?*

**Resp.** Quatuor, generale nimirum, quod universam representat Ecclesiam, & quod *œcumenicum* vocatur, quando convocatione, celebratione, & exitu legitimum est: *Nationale*; quod regni alicujus; *Provinciale*, quod alicujus Provinciæ, & *Diocesani*, quod ejusdem Diocesis particularis representat Ecclesiam.

**Quæres 3.** *Cujusnam est Concilium generale convocandum?*

**Resp.** Est summi Pontificis, cui soli competit potestas ordinaria convocandi Concilia generalia. Ita ut nisi Concilium ab ipso, vel ab alio de ejus consensu & auctoritate convocetur; aut saltem nisi convocatio, ab alio facta, ab ipso rata habeatur, non possit esse Concilium generale & œcumenicum. . . . *Ratio est*, quia solus est universalis Ecclesiæ caput, Pastor & Princeps, cui soli dictum est Joan. 21. *Pasce agnos meos, pasce oves meas.* Hæc veritas in Concil. Nicæno I. *can. 1* definita est his verbis: *Non debent præter sententiam Rom. Pontificis Concilia celebrari.*

**Objectiones 1.** Ostendunt priora Concilia generalia, non a Rom. Pontificibus, sed ab Imperatoribus fuerunt convocata, & tamen habentur ut legitima & œcumenica; ergo, &c.

**Resp. Dist. ant.** Fuerunt convocata ab Imperatoribus, auctoritate & consensu Roman. Pontificum, a quibus erant rogati, *cons.* proprio suo nomine & auctoritate, *negō.* Tali porro uti sunt œconomia Romani Pontifices, quia sine Imperatorum auxilio non potuissent Episcopos congregare: 1. Quia Legibus imperii cautum erat, metu seditionum, ne, citra Imperatoris auctoritatem, ullus fieri posset hominum conventus. 2. Quia Patres ad Concilium concurrenter indigebant Imperatorum auxilio tam pro securitate itineris, quam pro sumptibus necessariis, quos

quos Imperatores Episcopis, utpote pauperibus, debebant suppeditare.

*Obijciat 2.* Possunt dari casus, in quibus convocatio Concilii generalis est necessaria, v. g. si plures de Papatu contendant, nec ullus velit cadere, nec Concilium convocare; ergo non solum Romano Pontifici competit potestas convocandi Concil. generalia.

*Resp. Dist. conseq.* Non solum Rom. Pontifici competit potestas ordinaria, nego. Extraordinaria, conc. porro casus allegatus est extraordinarius, in quo fatemur posse absque consensu Papae congregari Concilium, vel per Cardinales, qui sede vacante Ecclesiam Romanam moderantur, vel per Episcopos, motu proprio in unum convenientes, & ideo dixi in responsione: *Potestas ordinaria.*

*Quæres 4. Quinam sint ad Concilia vocandi?*

*Resp.* Episcopi, qui soli, *de jure*, habent in Conciliis jus suffragii decernendi tamquam iudices fidei; quia in solis dictum est Act. 20. *Ascendite vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*; ergo ad eos soles pertinet munus pascendi & regendi Ecclesiam. Unde soli in Conciliis subscribunt his verbis; *Ego N. Episcopus definienti subscripsi.*

Dixi in resp. *de jure*: quia de consuetudine vocantur, 1. Cardinales, Generales Ordinum, & aliqui Abbates, quibus ex privilegio S. Pontificis conceditur suffragium decernendum. . . . 2. Theologi & Jurisperiti, sed tantum ut consultores. . . . 3. Imperator, Reges & Principes, sed tantum ut Concilii defensores.

*Obijciat:* In Concilio Apostolorum, Act. 15. dicitur: *Convenerunt Apostoli & Seniores videre de verbo hoc.* Atqui per tñ, *Seniores*, intelliguntur ætate provectiores; ergo, &c.

*Resp. Nego min.* Nam per tñ *Seniores*, intelligi debent *Presbyteri*; sic enim vertunt translatio ex Syriaco, & translatio Erasmi permitta. Et quamvis non sit certum, an Presbyteri illi fuerint simplices Sacerdotes, an Episcopi, probabile tamen est quod fuerint Episcopi; nomen enim, *Presbyter*, sumitur pro Episcopo, sic 1. Petri, cap. ult. dicitur: *Seniores ergo, qui in vobis sunt, obsecro consenior.* Quod si fuerint simplices Sacerdotes, convenerunt ut consultores ad discutiendam controversiam, juxta illud: *Cum magna disquisitione fieret*; sed nullo modo apparet quod Laici fuerint vocati.

*Insp.* Causa fidei & morum pertinet ad omnes fideles; ergo ab omnibus tractanda est. . . . *Resp.* Pertinet ad omnes fideles, sed diverso modo, nam pertinet ad Episcopos ut iudices; ad alios fideles ut discipulos; Episcoporum ergo est definire & docere, fidelium vero definientes audire, & res ab eis definitas credere.



Quæres 5. *Quid requiritur ad legitimam Conciliorum generalium celebrationem?*

*Resp.* Requiritur & sufficit 1. ut convocatio sit generalis; ita ut omnibus majoribus Ecclesiæ Provinciis innotescat. 2. Ut nullus Episcopus excludatur, nisi sit excommunicatus 3. Ut ex majori parte Provinciarum Ecclesiæ, aliqui adveniant qui cæterorum vota & vices suppleant; ita tamen ut si Concilium celebretur in Oriente, sufficiat multos ex Provinciis Orientis convenire, & aliquos ex Provinciis Occidentis; si autem celebretur in Occidente, sufficit si multi ex Provinciis Occidentis adveniant, & aliqui ex Oriente, qui cæteros representent.

Quæres 6. *Quisnam debet generalibus Conciliis præesse?*

*Resp.* Summus Pontifex, vel per se, vel per Legatos, quibus partes suas commiserit. Nam 1. Solus ex institutione divina primatum obtinet in universa Ecclesia. 2. SS. Pontifices præfuerunt omnibus Conciliis generalibus, quæ hucusque habita sunt, excepto secundo, quod œcumenicum non evasit, nisi quia S. P. Damasus illud approbavit & confirmavit.

*Obijcies:* Constantinus Pogonatus præfedit Concilio VI. nam initio actionum ejus legitur: *Præsidente eodem piissimo . . . . . Imperatore Constantino*; ergo, &c.

*Resp. Diss.* Præfedit præfidentia honoraria, non vero præfidentia auctoritativa.

Quæres 7. *Quid requiritur ad legitimum Concilii exitum?*

*Resp.* Quatuor; 1. Ut Episcopi convocati habeant suffragiorum libertatem . . . 2. Ut nullus a Concilio excludatur qui audiri voluerit . . . 3. Ut adhibeatur humana diligentia in inquirenda veritate, quia cum Episcopis in Concilio congregatis non fiat nova relatio, debent in purissimis Scripturæ & traditionibus fontibus detegere quæ habent fidelibus proponenda; ad hoc autem requiratur studium, collationes, disputationes, &c. . . . 4. Ut Concil. approbetur & confirmetur a Rom. Pontifice, juxta cap. *Significasti*, de elect. ubi dicitur: *Omnia Concilia per Romanæ Ecclesiæ auctoritatem robur accepisse.*

Quæres 8. *Utrum Concilium generale perfecte œcumenicum sit infallibile in fidei & morum controversiis definitis?*

*Resp. Affirm.* 1. Quia universam representat Ecclesiam, quæ in controversiis de fide & moribus est infallibilis, cum sit *columna & firmamentum veritatis*. . . . 2. Quia definitio Concilii est ipsamet definitio Spiritus sancti, juxta illud in Concilio Jerosolymitano assertum, Act. 15. *Vidum est Spiritui sancto & nobis*. . . 3. Id etiam

etiam probatur ex perpetua traditione & sensu Ecclesiæ; quæ Conciliorum œcumenicorum definitiones ut infallibiles & irreformabiles semper venerata est, quæque prohibuit quotquot eorum definitionibus contradixerunt.

*Obijcies 1. D. August. l. 3. contra Maximinum, ait: Nec ego Nicanum, nec tu debet Ariminense, tamquam præjudicaturus, proferre Concilium; nec ego hujus auctoritate, nec tu illius desinere: ergo, &c.*

*Resp. Nego consequ. Ideo enim sic loquitur D. August. quia Maximinus rejectabat Concilium Nicænum ut illegitimum, & admittebat Ariminense, quod D. August. rejectabat; ergo intactum laborasset citando utrumque illud Concilium.*

*Inst. D. August. l. 2. de Bapt. c. 5. asserit, Plenaria Concilia a posterioribus emendari posse. Ergo... Resp. Dist. In iis quæ sunt facti aut disciplinæ, contr. in controversiis fidei & morum, nego.*

*Obijcies 2. D. Gregor. Nazianz. Epist. 55. ad Procop. asserit: Se nullius Concilii finem læsum & falsum vidisse; ergo... Resp. Lequitur de Conciliis particularibus, in quibus Ariana sectio prævaluerat.*

*Quæres 9. Utrum Concilia particularia, nationalia, nempe, & provincialia, sint infallibilia?*

*Resp. Non sunt infallibilia de se, ut constat ex Concilio Carthaginensi, in quo 80. Episcopi, sub D. Cypriano congregati, erronee definiunt, Baptismum ab hæreticis datum, esse invalidum... Si tamen S. Pontificis approbatione & accessu, ac Ecclesiæ universæ applausu sint firmata, sunt infallibilia; quia firmanentur infallibili Ecclesiæ auctoritate.*

*Quæres 10. Utrum Concilia generalia sint absolute & in omni eventu necessaria?*

*Resp. Negas. Nam varix hæreses absque Conciliis generalibus fuerunt damnatæ, varia schismata extincta, tum ab Ecclesia dispersa, tum a Ss. Pontificibus; tum a Conciliis particularibus S. Pontificis auctoritate roboratis.*

*Quæres 11. An saltem in aliquibus casibus Concilia generalia sint quodammodo absolute necessaria?*

*Resp. Affir. Quia sine Concilio generali aliquoties, neque finis imponi controversiis, neque hæreses efficaciter confutari, neque decreta fidei & morum convenienter determinari possunt; ergo quandoque Concilia generalia sunt quodammodo absolute necessaria, ut veritas investigaretur, inventa stabiliretur, omnisque contradictio occasio præriperetur, ait Nilus Theſſalonicensis, l. 1. de primatu Papa.*

*Quæres 12. In quibus casibus Concilii generalis celebratio est quodammodo absolute necessaria?*

*Resp. Sunt tres. Primus, est hæresis nova, non quæcun.*

cumque, sed ea quæ a pluribus, iisque insignibus Ecclesiis propugnata, suo veneno potest magnos inficere populos. . . . *Secundus*, est schisma inter duos, vel plures de Papatu contententes. . . . *Tertius*, est reformatio generalis abusuum, qui in Ecclesiam irrepererunt.

## §. II. De Conciliis generalibus in specie.

Quæres 1. Quot sunt Concilia Apostolorum certa?

*Resp.* Sunt tria Ierosolymis habita. 1. Ad eligendum aliquem in locum Judæ proditoris. 2. Ad eligendos septem Diaconos. 3. Pro dirimenda controversia Antiochie orta de Circumcisione, aliisque legalibus ceremoniis servandis a gentilibus ad Christum conversis.

Quæres 2. Quodnam est Concilium generale primum post tempora Apostolorum celebratum?

*Resp.* Est *Nicænum I.* a S. Sylvestro sub Constantino magno convocatum anno 325 in quo definitum est. . . . 1. Contra Arium, Verbum esse Deum, & ejusdem essentia cum Patre. . . . 2. Pascha debere celebrari die Dominica, quæ occurrit post 14. Lunam Martii, contra Quatuordecimanos, qui asserebant Pascha debere celebrari 14. Luna Martii more Judæorum. . . . 3. Extinctum fuit schisma quod Meletius consaverat contra Ecclesiam Alexandrinam. . . . 4. In hoc Concilio conditi sunt Canones 20. pro disciplina ecclesiastica restauranda.

Hoc Concilium est perfecte *oecumenicum*, sicut & Concilium *Sardicense*, quod Nicæno I. adjungitur tanquam illius appendix, quia in eo nihil de novo fuit constitutum, sed solum fides Nicæna confirmata. *Primum*, fuit approbatum a S. Sylvestro. *Secundum* a Julio I.

Quæres 3. Quodnam est Concilium generale secundum?

*Resp.* Est *Constantinopolitanum I.* a Theodosio seniore, annuente Damaso Papa, congregatum, anno 381. in quo definitum est, contra Macedonium, Spiritum sanctum esse Deum cum Patre & Filio adorandum.

Licet hoc Concilium, convocatione non fuerit generale, cum ad illud Occidentales Episcopi non fuerint vocati, evasit tamen generale *oecumenicum*, quando Damasus Papa illius decreta, ad se omnia, approbavit, ac ei, cum suo Rom. Concilio, accessit.

Quæres 4. Quodnam est Concilium generale tertium?

*Resp.* Est *Ephepinum*, a Theodosio juniore, annuente S. Papa Celestino I. congregatum, anno 431. in quo definitum est, contra Nestorium, unam tantum esse in Christo personam Verbi, ac proinde Mariam, vere oici, ac esse Dei-param. . . . Hoc Concilium est perfecte *oecumenicum*, a S. Celestino approbatum.

Quæres 5. Quodnam est Concil. generale quartum?

*Resp.* Est *Chalcedonense*, anno 451. a S. Leone magno,



gno, Marciano imperante, convocatum, in eo I. Dioscorus fuit depositus, eo quod in Concilio Ephesino II. praesidentiam Legatis Rom. Pontificis demegaverit, eamque usurpaverit.... 2. Latrocinii Ephesini (sic vocatur Concil. Ephesinum II.) acta fuerunt reprobata.... 3. Definitum est, contra Eutychem in Christo duas naturas inconfuse, incommunicabiliter, indivise, inseparabiliter, in unam personam atque substantiam concurrere.... 4. Theodoretus Cyrensis & Ibas Edesseus, qui in Concilio Ephesino a Dioscoro fuerant depositi tanquam Nestoriani, fuerunt in suas Sedes restituti: postquam dixerunt, *Anathema Nestorio*, & subscripserunt definitionis Fidei & Epistolae S. Leonis..... Hoc Concilium est perfecte *oecumenicum*, a S. Leone approbatum.

Quæres 6. *Quodnam est Concil. generale V.*

Resp. Est *Constantinopolitanum II.* anno 553. a Justiniano seniore, annuente S. P. Vigilio, convocatum.... In eo 1. errores Origenis damnati sunt.... 2. Damatus est Theodorus Mopsuestenus, & eius anathematismi adversus S. Cyrillum..... 3. Damata & anathematizata sunt scripta Theodreti, & Ibas Edesseus Epistola ad Marium Persam, sed personis eorum, quæ susceptæ erant a Concilio Chalcedonensi, nulla iniusta est nota.... Est perfecte *oecumenicum*, probatum a Vigilio Papa, ac a Leone II.

Quæres 7. *Quodnam est Concil. generale VI.*

Resp. Est *Constantinopolitanum III.* anno 681. a Constantino Pogonato, annuente S. P. Agathone, convocatum.... In eo 1. damnati sunt Monothelitæ cum sua heresi..... 2. Definitum est esse in Christo, duas *naturales voluntates*, & duas *naturales operationes indivise, incommunicabiliter, inseparabiliter, inconfuse*... Est perfecte *oecumenicum*, approbatum a S. P. Agathone.

Quæres 8. *Quodnam est Concil. generale VII.*

Resp. Est *Nicenum II.* anno 787. a Constantino & Irene ejus matre, de expresso Adriani I. consensu, convocatum.... In eo fuerunt damnati Iconomachi, hoc est, imaginum edractores, restitutusque est usus, & cultus sacrarum imaginum..... Est perfecte *oecumenicum*, approbatum ab Adriano Papa.

Quæres 9. *Quodnam est Concil. generale VIII.*

Resp. Est *Constantinopolitanum IV.* anno 869. a Basilio Imperatore, de expresso Adriani II. consensu convocatum.... In eo 1. Photius, qui, expulso D. Ignatio a Sede Constantinopolitana, illam Sedem invalerat, fuit depositus, & D. Ignatius restitutus.... 2. Varii conditi sunt Canones ad disciplinam spectantes.... Est perfecte *oecumenicum*, ab Adriano II. approbatum.

Quæres 10. *Quodnam est Concil. generale IX.*

Resp. Est *Lateranense I.* anno 1123. a Calixto II. tempore Henrici IV. Imperatoris, convocatum.... In eo,

es, 1. Henricus IV. dimisit Ecclesie omnem iuventutem per annulum & baculum tradendam; possessiones Ecclesie ablatis restituit; promisitque se electiones & consecrationes omnino liberas relicturum . . . . 2. Concessum est Henrico IV. ut se presentem sifteret electionibus, quae in illius imperio fierent; atque ut electis *Regalia* per Sceptrum regium daret, numquam vero per baculum & annulum . . . . 3. Actum est de expeditione pro recuperatione Terrae sanctae . . . . 4. Varii editi sunt Canones pro restauranda disciplina ecclesiastica . . . . *Oecumenicitas* huius Concilii certa est apud omnes.

Quæres II. *Quotnam est Concil. generale X.*

Resp. Est, *Lateranense II.* anno 1139. ab Innocentio II. convocatum, ad tollendum schisma per *Petrum Leonem* in Ecclesia factum . . . . 1. In eo Concilio, *Petri Leonis*, aliorumque schismaticorum acta, sunt recissa . . . . 2. Dammati sunt hæretici, *Petrus de Bruis*, & *Arnaldus de Brixia*, cum eorum hæresibus . . . . 3. Ad disciplinam restituendam varii conditi sunt Canones, inter quos Canon; *Si quis suadente diabolo*, est præcipuus. *Oecumenicitas* huius Concilii certa est apud omnes.

Quæres 12. *Quotnam est Concil. generale XI.*

Resp. Est, *Lateranense III.* anno 1179. ab Alexandro III. convocatum ad tollendum schisma in Ecclesiam injectum per Cardinalem Octavianum . . . 1. In eo, ad vitanda in posterum schismata, statutum est, nullam deinceps Papæ electionem fore canonicam, nisi duæ partes Cardinalium ad eam conspirent. . . 2. Ordinationes ab Anti-papis celebratæ, irritæ (quoad usum) declaratæ fuerunt, & collationes beneficiorum nullæ . . . 3. Dammati sunt Waldenses & Albigenes . . . 4. Canones circa disciplinam fuere conditi, maxime ad usuram & simoniam confodiendas . . . *Oecumenicitas* huius Concilii est certa apud omnes.

Quæres 13. *Quotnam est Concil. generale XII.*

Resp. Est, *Lateranense IV.* anno 1215. ab Innocentio III. convocatum . . . 1. In eo damnatus est liber, quem Abbas Joachim scripsit contra Petrum Lombardum . . . . 2. Damnata sunt impia & stulta dogmata *Almarici de Bena*, qui transubstantiationem negabat . . . 3. Statuta est expeditio pro recuperatione terræ sanctæ . . . . 4. Inter varios Canones pro morum reformatione, celebrer ille, qui incipit, *Omnis utriusque sexus*, conditus est. Huius Concilii *oecumenicitas* ita est conspicua, ut quoties in iure can. laudatur Concilium Lateranense sine addito, intelligatur Concil. Lateran. IV.

Quæres 14. *Quotnam est Concil. generale XIII.*

Resp. Est, *Lugdunense I.* anno 1245. ab Innocentio IV. convocatum, contra Fridericum II. Imperatorem: qui erga Ecclesiam Romanam tyrannice se gerebat . . . .

1. In

de Prolegomenis.

49

1. In eo sententia excommunicationis & depositionis, in Fridericum lata est ab Innoc. IV . . . . 2. Renovatum est decretum pro expeditione contra Turcas facienda . . . . 3. Varii consilii sunt Canones disciplinam spectantes . . . Hoc Concil est perfecte acumenisum, approbatum ab Innocentio IV

Quæres 15. Quodnam est Concil. generale XIV.

Resp. Est, Lugdunense II anno 1274. a Gregorio X. convocatum . . . 1. In eo definitum est Spiritum Sanctum a patre filioque procedere tanquam ex uno; non autem tanquam ex duobus principiis . . . 2. Dammati sunt qui de novo regalia usurpabant, & qui hæc fieri procurabant . . . 3. Græcis promissa fuit decima pars bonorum Ecclesiasticorum pro terræ sanctæ expeditione . . . acumenisitas hujus Concilii est indubia

Quæres 16. Quodnam est Concil. generale XV.

Resp. Est, Viennense, anno 1311. a Clemente V. convocatum . . . In eo 1. Templariorum Ordo fuit penitus extinctus . . . 2. Dammati sunt Fratricelli, Dulcinæ, Beguardi, & Beguinæ . . . 3. Decreta est nova editio pro recuperatione terræ sanctæ . . . 4. Editæ sunt varæ constitutiones pro morum reformatione, quæ in jure, Clementina, dicuntur. Occumenisitas hujus Concilii constat apud omnes.

Quæres 17. Quodnam est Concil. generale XVI.

Resp. Est, Pisatum, anno 1409 ad extinguendum schisma quod in Ecclesia excitaverant Angelus Cararius, Gregorius XII dictus, & Petrus de Luna, Benedictus XIII nuncupatus, convocatum ab utriusque obedientiæ Cardinalibus, quibus præerat Cardinalis Pisarvensis, utriusque obedientiæ Decanus . . in hac Concilio duo de Papatu contentiones, post trinam de jure citationem non comparentes velut contumaces & perjuri fuerunt depositi; atque in eorum locum fuit successus Alexander V. qui de rehta Concilii approbavit; ideoque est acumenicum. Ordinarie tamen non reterensur inter Concilia ecumenica, quia in eo schisma fuit sepitum, non extinctum; nam Alexandro V uno post sui electionem anno, Bononiæ mortuo, in ejus locum electus est Balthasar Cossa, dictus Joannes XXIII. sique cum Gregorius XII. & Benedictus XIII. decreto Concilii Pisani non parerent, tres nomine visi sunt Pontifices in Ecclesia, indeque auctum schisma, quod a 30. annis Ecclesiam dissecabat.

Quæres 18. Quodnam est Concil. generale XVII.

Resp. Est, Constantinense, anno 1454 a Joanne XXIII. ad extinctionem schismatis, & grassantium variarum hæresum damnationem, convocatum.

In hoc Concilio 1. dammati sunt 45. Articuli Joann. Wiclefi Presbyteri Angli; & 31. Articuli Joann. Huss. . . . 2. Hieronymus de Praga, tanquam fautor Articulo-

Compend. in Charact.

C

rum



30  
 rami Wiclef, & Huss. traditus est Brachio sæculari, a quo vivens exustus est . . . 3. Pronuntiata est sententia depositionis in Joannem XXIII. qui sententiæ acquievit. . . . 4. Admissa est unanimi consensu Gregorii XII. resignatio . . . 5. Benedictus XIII. e Pontificatu fuit depositus, tanquam contumax, & schismatis fautor. . . . 6. Martinus V. fuit electus.

Quæres 19. *Utrum hoc Concil. sit æcumenicum?*

Resp. 1. Aliqui volunt illud esse partim legitimum, partim illegitimum; legitimum; nempe in his sess. in quibus dammati sunt errores Joann. Wiclef, & Joann. Huss; illegitimum vero in his sess. in quibus definiit S. Pontificem esse Concilio interiorem. Quia illæ Sessiones habitæ sunt ab iis solum qui erant de obedientia Joann. XXIII. qui jam e Concilio recesserat. Unde non sunt habitæ conciliariter, atqui Martinus V. ea solum decreta approbavit, quæ facta sunt conciliariter, & non aliter, nec alio modo.

Resp. 2. Alii alii docent, Concilium esse perfecte legitimum, decretumque, quod sess. 4. & 5. fuit editum, spectare quamlibet Synodum generalem; atque absolute definire, *quemlibet cuiuscumque dignitatis, etiam si papalis existat, debere obedire Concilio.*

Resp. 3. Alii tandem docent, concilium esse perfecte legitimum, sed decretum, sess. 4. & 5. editum, non esse absolutum, sed restrictum ad illud Concilium, quod tempore schismatis celebratur, quando scilicet, nullus est Papa in dubio.

Quæres 20. *Quodnam est Concilium generale XVIII.*

Resp. Est, *Basilense*, a Martino V. convocatum, quæ convocatio ab Eugenio IV. qui Martino successit, confirmata est. Cœpit anno 1431.

Quæres 21. *Quenam gesta sunt in hoc Concilio?*

Resp. 1. Sessio prima habita est sub *Juliano* Eugenii IV. Legate . . . 2. Eugenius, post hanc sessionem, Julianum Legatum revocavit, Concilium dissolvit, & aliud Bononiæ celebrandum indixit . . . 3. Non obstante hac dissolutione Patres Basileenses, sub præsentia *Ludovici Alemanni*, Card. & Episcopi Arelatensis, continuaverunt sessiones, in quarum 1. & 2. definierunt Concilium esse supra Papam . . . 4. Citant Eugenium, sess. 12. atqui oraverunt, ut dissolutionem Concilii revocaret, quam pro bono pacis irritavit, Concilii continuationem approbavit, atque Legatos iterum misit ad Concilium . . . 5. Concilium, sess. 18. iteravit decretum de Concilio supra Papam superioritate; quam ob causam Legati Eugenii secundo discessere, ac Eugenius Concilium transiit Ferrariam, ann. 1437. quo transiit cum majori parte Patrum Basileensium . . . 6. Patres, qui Basileæ remanserunt, continuaverunt Concilium a sess. 25. ad sessionem 45. in quibus irritaverunt Bul-

de Prolegomenis.

51

las translationis Concilii, definierunt superioritatem Concilii supra Papam esse veritatem fidei divinæ, atque deposuerunt Eugenium IV. in cujus locum elegerunt Amadeum, Ducem Sabaudie, cui *Felicitas V.* nomen imposuerunt, & qui paulo post ad pacem Ecclesie dandam adducavit.

Quæres 22. An Concilium Basileense sit legitimum?

*Resp.* 1. Conveniunt omnes, illud non fuisse legitimum, sed degenerasse in merum Conciliabulum a sess. 25. usque ad ultimam.

*Resp.* 2. Circa alias sessiones duplex est sententia.

*Prima*, Quæ in Italia, Hispania, Germania, & docet Concil. Basileense, post primam sessionem, factum fuisse illegitimum, nec a *Nicolao V.* tu se confirmatum, nisi in iis solis quæ definita fuerant circa beneficia & Censuras Ecclesiasticas: in aliis vero fuisse reprobatum, tum ab *Eugenio IV.* tum a Conciliis Florentino & Lateranensi V. in quo vocatur Conciliabulum omni rebo-  
re carens.

*Secunda*, Quæ in Gallia propugnatur, docet Concilium illud fuisse legitimum a 1. sess. usque ad 25. quia fuit approbatum a *Nicolao V.* non tamen admittitur ab omnibus; nam ipse *Duvallius* Doctor Parisiensis loquens de hoc Concilio, ait: Hoc Concilium pro beneficiorum Pragmaticis tantum recipitur; nec unquam Pontificis calculo, qui ad Conciliorum firmitatem & valorem est necessarius, fuit confirmatum.

Quæres 23. Quodnam est Concilium generale XIX.

*Resp.* Est, *Florentinum*, ab *Eugenio IV.* ad unionem Græcorum cum Latinis convocatum ann. 1438 in eo definitum est. 1. Spiritum sanctum a Patre filioque procedere . . . 2. Corpus Christi veraciter confici, sive in azimo, sive in fermentato pane triticeo . . . 3. Animas, quibus aliquid luendum superest in Purgatorio detineri, ipsisque prodesse vivorum suffragia . . . 4. S. Pontificem in universum orbem tenere primum, &c. . . . est perfecte æcumenicum, ut declarat *Eugenius IV.* dicens, suum decretum editum fuisse, sacro approbante æcumenico Concilio Florentino.

Quæres 24. Quodnam est Concil. generale XX.

*Resp.* Est, *Lateranense V.* anno 1512. a *Julio II.* convocatum, ad præveniendum schisma in Ecclesia imminens per Conciliabulum quod aliqui Cardinales *Pisæ* contra *Julium* convocaverant . . . Huic Concilio præfuit *Julius* usque ad 4. sessionem, quo defuncto, in 5. sessione, cui præfuit Cardinalis *Officiensis*, electus est *Leo X.* qui ceteris præfuit.

In hoc Concilio 1. Conciliabulum *Pisanum* fuit reprobatum. 2. Actum est de pace componenda, inter Principes christiani. 3. Montes pietatis fuerunt approbati. 4.

Publicata fuit Pragmaticæ sanctionis abrogatio, & pacta inter Leonem X. & Franciscum I. Regem Galliae concordata, in locum Pragmaticæ substituta. 5. A Leone X. speciali diplomate fuit confirmatum . . . *œcumenicitas* hujus Concilii certa est in toto orbe Christiano, dempta Gallia: quia Senatus & Academia Parisiensis, approbante Clero Gallicano, appellationem ab isto Concilio ad aliud futurum generale interjecerunt, propter abrogatam Pragmaticam.

Quæres 25. *Quodnam fuit Conc. generale XXI.*

*Resp.* Est, *Tridentinum*, anno 1545. a Paulo III. ad damnandos errores Lutheri & Calvinii, convocatum. multa in hoc Concilio circa fidem, mores, & disciplinam fuerunt tractata & definita, quæ his recensere vatum foret, cum hoc Concilium omnium manibus teratur.

Quæres ultimo. *Utrum Concil. Trident. sit œcumenicum?*

*Resp.* Est perfecte *œcumenicum*, quia legitime fuit convocatum, celebratum, & a Pio IV. confirmatum Bulla singulari, qua illud recipi & ab omnibus observari mandatur.

Dices: Non est receptum in Gallia; ergo, &c.

*Resp. diss.* Quoad aliqua disciplinæ decreta, quæ regni juribus & consuetudinibus, ex veterum Canonum præscripto servari solitis, adversantur, *consequenter* quoad fidem, mores, & cætera disciplinæ decreta, *negō autē*. Nam fuit receptum non solum in Conciliis Provincialibus, sed maxime in comitiis Cleri generalibus Lutetiæ Parisiorum, anno 1615.

## C A P U T VI.

### De Locis extrinsecis Theologiae.

Quæres I. *Quanta sit Doctorum Scholasticorum auctoritas ad faciendam fidem?*

*Resp.* Distinguendum est. Si alii *Scholastici dissensiant*, etiam in minori numero, non majori est ponderis eorum auctoritas, quam rationes quibus nituntur: unde expendendæ sunt & ponderandæ rationes quibus utuntur. Si communiter unam opinionem teneant, eorum auctoritas argumentum subministrat ita probabile, ut absque temeritate non possit rejici: quia in qualibet arte, peritis credendum esse, ratio demonstrat. Si unanimiter in unum dogma consentiant, tanta est eorum auctoritas, ut ei contradicere, si non erroneum, saltem errori proximum sit; quia plusquam probabile testimonium est, sic ferre traditionem, ut docet Canus, lib. 8. de locis c. 4.

Quæres 2. *An ratio naturalis, certa Theologo possit suppeditare argumenta?*

*Resp.* Certa argumenta subministrat, nam. v. gr. ex  
hoc



hec principio: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*: certo concludit, ergo non *favendum*, &c. sed non subministrat argumenta Theologica, cum conclusio Theologica, ex una saltem prop. revelata deduci debeat. Est tamen Theologo utilis, imo & necessaria, quia absque ea non potest *exhortari in doctrina sana*, & eos qui *contradictum arguere*. Ratio tamen semper subjicienda est revelationi, velut ancilla quæ *subserviat fidei*, ait D. Thom. 1. p. quest. 1. art. 8. ad 2.

Quæres 3. *An Philosophorum placita, circa Theologo argumenta sufficere possint?*

Resp. Non posse, nisi firma, ac demonstrativa ratione fulsiantur; unde eorum auctoritas ex eorum rationibus pensanda est.

Quæres 4. *Quodnam argumenti genus subministrant historici fide digni?*

Resp. Distinguendum est. Si plures historici fide digni aliquod factum enarrant, probabile argumentum suppetant, quia imprudens est, qui pluribus fide dignis non adhibet fidem. Si omnes historici fide digni, aliquod factum, nullo contradicente, enarrant, subministrant argumentum certum; quia de facto, quod ab omnibus probatis ac fide dignis historicis, nullo contradicente, refertur, nemo, nisi insipiens sit, dubitare potest.

Quæres 5. *Quanam condiciones requiruntur, ut historicus censetur omni fide dignus?*

Resp. Tres, 1. Ut sit rei quam enarrat contemporaneus. 2. Ut nunquam fuerit deceptus. 3. Ut ipsius non intersit, quod facta sic extiterint, quomodo ab eo referuntur.

## DISSERTATIO III.

### De propositionum Censuris.

Quæres I. *Quotuplici modo propositiones prave damnari solent ab Ecclesia?*

Resp. Duplici, 1. In particulari, quando Ecclesia suas singulis notas tribuit. 2. In globo: quando omnes simul damnantur, tanquam falsæ, perniciosæ, hæreticæ, &c. nulli suam notam particularem assignando. Quoquo modo autem damnantur, sunt judicia Ecclesiæ dogmatica, quæ a fidelibus mentis obsequium exigunt.

Quæres 2. *Quid sit propositio hæretica?*

Resp. Est ea, quæ formaliter & directe adversatur propositioni explicitè revelatæ, vel implicitè revelatæ, & ut talis ab Ecclesia definitur.

Quæres 3. *Quid sit propositio erronea?*

Resp. Est ea, quæ opponitur veritati, quam vel universa tenes Ecclesia, quamvis non sit de fide, vel communis Doctorum Catholicorum sententia mediate revelata iudicat, licet ab Ecclesia id nondum expresse fuerit definitum.

Quæres 4. Quid sint propositiones, heresi proxima, suspectæ de heresi, & heresim sapiens?

Resp. Propos. heresi proxima, est ea, quæ maxima cum probabilitate iudicatur heretica.

Suspecta de heresi est ea, quæ licet aliquo sensu tollerari possit, tamen magna cum probabilitate iudicatur heretica.

Propos. heresim sapiens, est ea, quæ majori cum probabilitate, quam suspecta de heresi iudicatur heretica.

Quæres 5. Quid sit propositio schismatica?

Resp. Est ea, quæ fideles ab obedientia S. Pontifici, aliisque superioribus Ecclesiasticis debita, retrahit.

Quæres 6. Quid sit propositio seditiosa?

Resp. Est ea, quæ per se nota est subditos ad rebellionem contra Principes civiles inducere.

Quæres 7. Quid sit propos. heresi, aut schismate facta?

Resp. Est ea, quæ heretici, aut schismatici, uti possunt, ad suos errores, vel suam inobedientiam propugnandam.

Quæres 8. Quid sit propositio blasphema?

Resp. Est ea, quæ Deo, vel Sanctis, est injuriosa.

Quæres 9. Quid sit propos. impia?

Resp. Est ea, quæ cultum Deo debitum minuere de se nata est.

Quæres 10. Quid sit propos. scandalosa?

Resp. Est ea, quæ per se nata est proximum inducere ad peccatum.

Quæres 11. Quid sit propos. perniciosa?

Resp. Est ea, quæ facile possunt deduci conclusiones contra fidem, aut bonos mores.

Quæres 12. Quid sit propos. captiosa?

Resp. Est ea, quæ, sub pietatis specie, venenum obtegens, apta est simplicium mentes seducere.

Quæres 13. Quid sit propos. mala sonans?

Resp. Est ea, quæ licet duplicem habeat sensum, unum bonum, & alium malum, absolute tamen & sine distinctione profertur.

Quæres 14. Quid sit propos. piarum aurium offensiva?

Resp. Est ea, quæ aliquid indecorum de Deo, vel Sanctis eius, profert.

Quæres 15. Quid sit propos. temeraria?

Resp. Est ea, quæ absque ullo, aut Scriptura, aut traditionis, aut rationis Theologica fundamento, a communi Theologorum sententia recedit.

Quæres 16. Quid sit propos. falsa?

Resp. Est ea, quæ factum aliquod quod ad fidem pertinet, sique nocere possit, veritati contrarium enuntiat.

Quæres 17. Quid sit propos. Verbo Dei contraria?

Resp.

*Resp.* Est ea, quæ, licet contraria Scripturæ & traditioni, nondum tamen est proscripta ab Ecclesiâ.

Quæres 18 Quid intelligatur per adverbium, *respective*, cum in decreto, in quo plures propositiones damnantur, dicitur eas, esse *respective* hæresicas, erroneas, &c.?

*Resp.* Hæc particula, *respective*, significat nullam esse ex damnatis propositionibus disjunctivæ, in quam non calat una saltem ex notis, quæ in condemnationis decreto referuntur.





# 56 TRACTATUS II.

## De Deo uno.

**I**N Deo, prout est unus, considerari possunt, 1. existentia; 2. essentia; 3. attributa generatim; 4. attributa speciatim.

### DISSERTATIO I.

#### De existentia Dei.

Quæres 1. **A**N desur in nobis idea de Deo innata, seu ingenita?

*Resp. Affirm.* Quia sæpe cogitamus de ente quod est a se, & est causa aliorum entium; unde Deum naturaliter confitemur, cum clamamus, *O Deus, &, Deus videt, &, Deo commendo, &c.* ut ait D. Cyprianus, *lib. de idolorum vanitatibus*; ergo est in nobis idea Dei; atqui illa idea non est *factitia*, mens enim nullam ex sese potest eudere imaginem entis infiniti, cum & ipsa, & omnia quæ videt, sint finita; nec est *adventitia*, id est, ex rebus sensibilibus efformata, quia universitas rerum sensibilem est, quid maxime finitum, ex quibus proinde non potest erui idea entis infiniti; ergo restat ut idea, quam habemus de Deo, sit innata.

*Obijciat:* Plures fuerunt Athei; ergo non habemus de Deo ideam innatam.

*Resp. Dist. ans.* Fuerunt Athei, *practici*, seu cordis, *conc.* Athei, *speculativi*, seu mentis, *nego*. Atheus *practice* dicitur, is qui, libidine excecatus, ita perditur vivit, ac si non esset Deus, quem vellet non esse, multos esse tales confitemur. Atheus *speculative* dicitur is qui omnem divinitatis sensum deponit, tales autem fuisse ac esse, prorsus negamus.

*Inst.* Dei existentia demonstratur; ergo non habemus de eo ideam innatam.

*Resp. Nego confug.* Multiplici enim via cognosci potest existentia Dei, & per ideam ab ipsa origine menti impressam, & per multiplicem e creaturis petitam demonstrationem.

Quæres 2. *Utrum hæc propositio, Deus est, sit per se nota quoad se?*

*Resp. Affirm.* Quia propos. per se nota quoad se, est ea cuius prædicatum est de essentia subjecti: atqui in hac propos. *Deus est*, prædicatum, nempe, existentia, est de essentia subjecti, nempe Dei; ergo &c.

Quæ

Quæres 3. *Utrum propos. Deus est, sit per se nota quoad nos?*

*Resp. Affirm.* Nam propositio *per se nota quoad nos*, est ea cujus veritas nobis attendentibus innotescit statim atque intelligimus terminos quibus constat; atqui termini hujus propositionis, *Deus est*, non possunt perfecte intelligi, quin simul intelligatur prædicatum, nempe existentiam, subiecto, nempe Deo, essentialiter convenire, & hoc siquæ ullo medio a priori: nam per hanc vocem, *Deus*, intelligitur ens perfectissimum, quo nihil melius, aut esse, aut cogitari potest, ac proinde ens quod habet realem existentiam, quæ est omnium perfectionum prima; si enim eam non haberet, aliud eo perfectius cogitari posset, ens aimirum cui realis existentia conveniret.

*Obijcies*; Hæc propositio, *Deus est*, potest demonstrari; ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Potest demonstrari a posteriori, *consc.* a priori, *nego ans.* Equidem propositio *per se nota quoad nos*, non potest demonstrari a priori; sed potest fieri quod illius subiectum habeat aliquos effectus, per quos illius existentia possit a posteriori demonstrari.

Quæres 4. *Utrum existentia Dei possit demonstrari a priori?*

*Resp.* Non potest; quia demonstratio a priori est ea quæ sit per causas rei quæ demonstratur: atqui Deus nullam habet suæ existentiae causam, cum sit *ens a se*; ergo, &c.

Quæres 5. *Utrum existentia Dei possit demonstrari a posteriori?*

*Resp. Affirm.* Quia potest demonstrari per effectus, creaturas aimirum; siquidem creaturæ sunt effectus Dei a quo necessario pendent *in esse, in conservari, &c. in gubernari*, pendent; ergo, &c. unde demonstrativum est hoc argumentum: *Creaturæ existunt; ergo Deus existit.*

*Obijcies 1.* Existentia Dei, est objectum fidei supernaturalis, credere enim oportet ascendentem ad Deum, quia est, Hebr. 12. Ergo non potest demonstrari.

*Prob. consequ.* Scientia & fides non possunt esse simul in eodem intellectu de eodem objecto; ergo objectum fidei non potest demonstrari.

*Resp. Dist. ans.* Non possunt esse, &c. per idem motivum, *consc.* per diversa motiva, *nego.* Nam Dei existentia creditur propter summam Dei revelantis veracitatem; & evidenter cognoscitur propter necessariam connexionem quæ concipitur inter creaturas existentes & eorum creatorem, quæ duo motiva sunt valde distincta.

*Obijcies 2.* Medium demonstrationis debet esse necessarium; atqui creaturæ non sunt necessariae; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Debet esse necessarium hypotheticæ, & quoad necessariam connexionem cum re demon-

strata, *conc.* absolute & quoad existentiam, *nego maj.* Porro ex hypothesi quod creaturae existant, necessariam habent cum Deo, a quo dependent, connexionem; ergo dependenda earum non est contingens, sed necessaria.

*Inß.* Omnis demonstratio fit ex prioribus; atqui creaturae non sunt Deo priores; ergo, &c.

*Resp.* Non sunt Deo priores existentia, *conc.* cognitione, *nego min.* Hoc autem requiritur & sufficit ad veram demonstrationem.

*Obijcies 3.* Per creaturas non potest demonstrari essentia Dei; ergo nec illius existentia, cum qua est unum & idem.

*Resp. Dist. ant.* Non potest demonstrari, quid & qualis sit, *conc.* quod sit, seu existat, *nego ant.* sic licet demonstrari non possit in quo posita sit essentia Solis, recte ex effectibus Solis demonstratur illius existentia.

*Quæres 6.* Quibus argumentis potest demonstrari existentia Dei?

*Resp.* Inter varia, quæ a Theologis afferuntur, quatuor refero.

1. *Petitur ex ente necessario & contingenti*, quod sic proponitur: necesse est ut in rerum natura existat aliquod ens necessarium, alias omnia entia essent contingentia, quæ nimirum potuissent existere aut non existere, quod est absurdum: nam si quæcunque existunt, potuerint existere, aut non existere, posset supponi ea de facto non existeret; atqui supponi non potest ea non existere, tunc enim essent possibilia & non essent possibilia, essent possibilia, quia omne contingens, est possibile; non essent possibilia, quia nullum ens necessarium existeret a quo illa producerentur; ergo necesse est, ut sit ens omnino necessarium.

*Obijcies 1.* Materia hujus universi, est necessaria; ergo ex ente necessario non potest demonstrari existentia Dei.

*Reso. Nego ant.* Nam ens necessarium, habet ex necessitate suæ naturæ, quod sit infinitum in omni genere perfectionis; atqui materia non est talis. 1. Quia est iners & otiosa. 2. Quia est mutabilis tum quoad existentiam, a ias esset a se, tum quoad existendi modum, cum sit infinitarum modificationum susceptiva; ergo.

*Obijcies 2.* Licet singula entia sint contingentia, tota nihilominus eorum collectio est necessaria; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam ens necessarium, quod probamus, debet esse infinite perfectum, & consequenter simplicissimum; atqui supradicta collectio non est simplicissima; a suis enim partibus componentibus pendet ut sit, quod est maxima imperfectio; ergo.

II. *Petitur ex necessitate primæ causæ effectivæ, & primi moventis immobilis*, quod sic proponitur: necesse est, ut, in rerum natura, existat ens aliquod improdudum, & primum movens immobile; nam si omnia entia



entia producta fuissent ac mota, saltem unum ex illis seipsum proluxisset ac movisset, quod est absurdum, nam si seipsum proluxisset, fuisset seipso prius & posterius; causa enim est prior suo effectu, & effectus sua causa posterior. Si seipsum movisset, sive ad esse, sive ad locum, fuisset secundum idem simul in potentia & in actu: in potentia quidem, quatenus potuisset residere motum, in actu autem, quia seipsum movisset, quæ omnia sunt contraria; ergo datur prima causa improducta, aliarum effectrix: & primum movens omnino immobile, a quo moveantur cætera quæ moventur. Atqui illa prima causa, illud primum movens, est Deus, ergo datur Deus.

*Obijcies* 1. Materia est improducta & æterna; ergo non potest probari existentia primæ causæ.

*Resp. Nego ans.* Quod non solum repugnat fidei, sed etiam rationi, quæ dicat ens æternum & improductum esse infinitum, cum a nulla causa limitari potuerit; atqui materia est finita, loco circumscripta & maxime iners & otiosa; ergo.

*Obijcies* 2. Dantur entia quæ nullum habitura sint finem; ergo & entia quæ nullum habuerint initium.

*Resp. Nego conseq.* Disparitas est, quod ens, non habens suæ existentie initium, sit a se, & plane independens, quod repugnat creaturæ; sed ens quod non habiturum est finem semper pædet a suo conditore, qui sicut illud ex nihilo libere creavit, ita illud in nihilum potest redigere.

III. *Petitur ex mirabili mundi hujus fabrica*: sicque proponitur: opus ia quo reperitur totius naturæ ordo ita sapiens, ut nullus sapientior; ita pulcher, ut nullus pulchrior; ita constans, ut nullus constantior inveniri queat, a suprema quadam mente & intelligentia sapientissima prodit, regitur & ordinatur: atqui talis est tota mundi hujus machina; ergo a suprema quadam intelligentia prodiit, &c. Atqui illa intelligentia est Deus; ergo, &c.

*Obijcies*: Universum hoc regitur a sola natura, quo uno cursu & ordine semper eadem agit; v. g. nox semper eodem cursu succedit diei; æstas veri, &c. homines semper eodem modo nascuntur & moriuntur, &c. ergo non datur illius intelligens moderator.

*Resp. Nego ans.* Nam quod illa ita regulariter sibi succedant, hoc habent ab ipso Deo auctore naturæ, cui placuit ipsi naturæ regulas permanentes statuere, a quibus seipsum non potest recedere. Porro, *hic ordo facile subverteretur, nisi maxima ratione consisteret*, ait Minutius Felix in Octavio.

IV. *Petitur ex communi hominum sensu*, sicque proponitur: quod omnes homines unanimi, & constanti consensu existere fatentur, illud certissime existit, ait

Cicero; atqui populi, quotquot unquam extiterunt, omnes unanimi consensu Deum existere fatentur: nam *Pe sa, Gorbuz, Egyptius, Turca ipsum agnoscunt*... & totius mundi una vox est, Deus est, ait D. Hieron. Epist. ad Nepotian.

*Quæres 7. Utrum Deus possit invincibiliter ignorari?*

*Resp.* Non potest; nam illius existentia a æmine rationis compote potest invincibiliter ignorari, ejus idea nobis est ingenta, ejus existentia invictissimis argumentis demonstrari potest; atqui, &c. Præterea ignorantia excusat a peccato; atqui ignorantes Deum dicuntur *inexcusabiles*, Rom. 1. ac gravissime puniuntur, *Effunde iram tuam in gentes quæ te non noverunt*. Psalm. 78.

*Obijciat.* Ignorantia Dei non potest superari nisi per discursum ex creaturarum scilicet existentia colligendo existentiam creatoris; atqui multi sunt barbari ita agrestes, ut non sint hujusmodi discursus capaces: ergo.

*Resp. 1. Nego maj.* Quippe omnibus innata est Dei idea, ita ut ad illius cognitionem, sola attentione ad conscientie testimonium opus sit.

*Resp. 2. Nego min.* Nemo enim est ita stupidus, qui ex creaturis non eruat cognitionem saltem probabilem, quod in hos universo sit supremus aliquis gubernator cui sit parendum, qualicumque tandem ille sit: hoc enim ipso, tenetur inquirere quis ille sit, & qua ratione colendus.

*Inst.* Puer in sylvis educatus, postquam usum rationis adeptus est, indiget aliquo temporis intervallo, ut ex idea sibi indita, & ex creaturis concludat existentiam Dei; ergo illo saltem brevi tempore potest Deum invincibiliter ignorare.

*Resp. Nego ant.* Quia tam clarum est de Deo conscientie testimonium, tam evidens est creaturarum eum creatore connexio, ut si ad ea, ut par est, attenderit, ne momento quidem esse queat sine cognitione Dei, si non statim demonstrativa, saltem probabili, & moraliter certa.

*Quæres 8. Utrum sis unicus Deus?*

*Resp.* Est unus tantum, ut declaratur, Marc. 12. *Unus est Deus, & non est alius præter eum*. Ratio est, quia Deus est ens summe magnum; atqui non possunt esse duo entia summe magna, nam esse *summe magnum*, ex Tertull. est parem non habere; at parem non habere ita uni competit, ut nullo modo possit duobus competere; ergo &c.

*Obijciat 1.* Psalm. 81. dixit Deus: *Ego dixi, dii estis*, ergo sunt plures dii.

*Resp.* Sunt plures dii improprie & participative, non proprie & natura. Psalmista enim loquitur de Judicibus, quos

quos vocat deos propter auctoritatem iudicandi populum; quam a Deo participant.

*Obijciat* 2. Suat duo prima rerum principia, unum bonum boni; aliud malum mali; ergo sunt duo dii.

*Resp. Nego ant.* Nam effectus diversi & oppositi non arguunt diversitatem causæ primæ, quæ cum sit infinitæ virtutis, quoslibet effectus producere potest, sive similes, sive dissimiles, sive etiam contrarios. Malum ergo culpæ non potest esse a Deo, quia non est effectus, sed defectus, sed malum poenæ, est a Deo; qui illud in ultionem criminum iadigit. Porro sic consideratum, rationem boni iaduit.

*Obijciat* 3. Sunt tres in Deo personæ; ergo & tres dii.

*Resp. Nego confeg.* Quia ad deorum multiplicitem, satis non est multiplicitas personarum, sed præterea requiritur naturæ in pluribus personis multiplicatio; at tres personæ in Deo habent eandem numero naturam, ergo, &c.

## DISSERTATIO II.

### De natura, seu essentia Dei.

Quæres 1. *Quid intelligitur per Dei essentiam?*

*Resp.* Intelligitur aliqua Dei perfectio, quæ consipitur tanquam gradus constitutivus essentiae divinæ, seu tanquam differentia essentialis naturæ divinæ.

Quæres 2. *Quot in gradu constitutivo alicujus essentia requiruntur conditiones?*

*Resp.* Quatuor. 1. Ut sit quid proprium illi soli rei quam constituit, & a qualibet alia distinguit.... 2. Ut sit quid primum in ipsa re, nec ab alio præsupposito derivatum.... 3. Ut sit fons & radix aliarum proprietatum, quæ in illa re reperiuntur.... 4. Ut sit quid adequatum rei, ita ut totum id complectatur, quod est de conceptu rei quidditativo.

Quæres 3. *Quos sunt Theologorum circa Dei essentiam sententiae?*

*Resp.* Quatuor. 1. Est *Thomistarum*, quorum alii pro gradu constitutivo essentiae divinæ assignant intellectionem radicalem, seu facultatem intelligendi; alii communius intellectionem actualem.... 2. Est *Neminalium*, quibus placet, essentiam divinam constitui per collectionem omnium perfectionum in Deo.... 3. Est *Scotistarum*, qui eandem collocant in infinitate radicali.... 4. Est aliorum omnium, qui docent essentiam Dei in aseitatem, seu in omnimoda ab alio independentiam, collocandam esse.

Quæ-



Quæres 4. *Utrum essentia Dei posita sit in intellectu-  
no radicali, aut actuali?*

*Resp.* In neutra posita est. 1. Etenim neutra est *prima* perfectio in Deo, nam utraque supponit naturam a qua fluunt, cum concipiantur per modum operationis, & operatio supponat esse. . . . 2. Neutra est radix aliarum Dei perfectionum: quæ enim consequentia? *Deus est intelligens; ergo est infinitus, immutabilis, &c. . . .* 3. Neutra est conceptus Dei adæquatus: nec enim voluntatem, nec volitionem complectitur, quæ tamen Deo æque essentialis est, ac ipsa intellectio.

*Obijcies:* Intellectio actualis est gradus in Deo perfectissimus; ergo, &c.

*Resp. Dist. ant.* Est gradus perfectissimus, in genere facultatis, aut actus naturam ipsam constitutam supponentis, *conced* in genere naturæ, *nego ant.* Nam neque est prima, neque adæquata perfectio, neque radix est aliarum Dei perfectionum.

Quæres 5. *Utrum essentia Dei posita sit in cumulo omnium perfectionum?*

*Resp. Negat.* Quia ille cumulus, non est specialis perfectio; nec est prima, cum complectatur omnes perfectiones, nec est radix cæterarum, cum ultra illum cumulum, non sit alia; ergo, &c.

*Obijcies:* Cumulus omnium perfectionum, quacumque speciali perfectione perfectior est, ergo, &c.

*Resp. Dist. ant.* Est perfectior quacumque speciali perfectione, quæ non continet implicite alias omnes perfectiones, *conced* quæ alias omnes implicite continet, *nego ant.* talis est autem *aseitas*, nam *ens a se* nullos perfectionis limites habere potest.

Quæres 6. *Utrum infinitas radicalis, sit formale constitutum essentia divine?*

*Resp. Negat.* Quia non est perfectio; quæ nobis de Deo cogitantibus prima occurrit, fuit enim ab aseitante: nam si quærat, *quare Deus sit infinitus?* seu, *quare nullos in perfectione terminos agnoscat?* recte respondetur, *quia est a se;* ergo, &c.

*Obijcies:* Infinitas radicalis, est fons & radix omnium Dei attributorum; ideo enim est immensus, omnipotens, &c. quia est infinitus; ergo, &c.

*Resp. Dist. ant.* Est fons & radix mediata, & secundaria, *conced* primaria, *nego ant.* Infinitas enim fuit immediate ab aseitante.

Quæres 7. *Utrum gradus constitutivus essentia divine, sit aseitas?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Deus ipse suam essentiam per aseitatem expressit; quærenti namque Moyse *qu's es?* Deus ipse respondit: *Ego sum qui sum, sic dices filiis Israel, qui est, misit me ad vos . . .* 2. Aseitans est divinitati maxime propria, per eam enim differt, tum a creaturis,

turis, quæ sunt essentialiter ab alio tanquam a causa; tum ab attributis divinis, quæ sunt ab essentia tanquam a radice; tum a personis divinis, quæ sunt ab alio tanquam a principio. . . . 3. Est *prima* perfectio, quæ, nobis de Deo cogitantibus occurrit. . . . 4. Est *fons*, & *radix* cæterarum Dei perfectionum, nam qui est a se, a nullo limitari potest. . . . 5. Est *adequata* Deo, quia continet formaliter, aut virtualiter omnia quæ dicuntur quidditative de Dei natura; ergo, &c.

*Obisies*: Gradus constitutivus essentiae divinae non potest esse negatio; atqui aseitas est pura negatio dependentiæ ab alio; ergo.

*Resp. Dist. min.* Est negatio ratione nominis, *con-* ratione rei per nomen significatæ, *nego min.* nam aseitas in se & a parte rei, importat positivam plenitudinem omnis esse.

*Inj.* Aseitas est communis omnibus Dei attributis; ergo non est specialis perfectio.

*Resp. Nego ant.* Intellectum de aseitate, quatenus dicit omnimodam ab alio independentiam, alia enim perfectiones fluunt ab ipsa aseitate tanquam a radice.

### DISSERTATIO III.

#### De Attributis divinis generatim.

Quæres 1. *Q*uid sit attributum divinum?

*Resp.* Est, *qualibet* Dei perfectio, quæ ab essentia divina, tanquam a radice virtualiter profluere concipitur, & de Deo per modum proprietatis prædicatur. Alia sunt *positiva*, quæ de Deo aliquam perfectionem affirmant, ut iustitia, bonitas, &c. Alia *negativa*, quæ a Deo aliquam imperfectionem remonent, ut infinitas, incomprehensibilitas, &c. Alia *absoluta*, quæ tribus personis sunt communia; alia *relativa*, quæ uni, vel duabus tantum personis sunt propria, ut paternitas, filiatio, &c.

Quæres 2. *Q*uotuplex est distinctio?

*Resp.* Duplex. Realis nimirum, & rationis. . . . *Realis*, est negatio identitatis in ipsa re. . . . *distinctio rationis*, est negatio identitatis in conceptu, seu, est diversitas conceptionum ejusdem rei.

Quæres 3. *Q*uotuplex est distinctio realis?

*Resp.* Triplex. Nempe, *realis major*, quæ reperitur inter duas res separabiles, v. gr. inter corpus & animam. *Realis minor*, quæ reperitur inter rem & modum ejus, v. gr. inter digitum & inflexionem digiti. *Et formalis ex natura rei*, quæ reperitur, non quidem inter duas res, sed inter rem & ejus formas, seu inter ejusdem rei varias independentes ab operatione mentis diversas.

Quæ-

Quæres 4. Quotuplex est distinctio rationis?

Resp. Duplex. Nempè rationis *ratiocinata*, quæ fit per mentem cum aliquo in re fundamento. Et rationis *ratiocinantis*, quæ fit per mentem, sine ullo in re fundamento: v. g. si quis Petrum a Cepha distinguat.

Quæres 5. Utrum distinctio quæ reperitur inter attributa Dei absoluta, ac inter attributa tum absoluta, tum relativa, & essentiam, sit realis, vel formalis ex natura rei?

Resp. 1. Non est realis, prout definitum est in Concilio Lateran. IV. contra Abbatem Joachim, & in Concilio Rhemenſi contra Gilbertum Porretanum, his verbis: *Credimus nullas omnino res, sive relationes, sive proprietates, sive singularitates, sive unitates dicantur, vel alia huiusmodi, adesse Deo, quæ sint ab æterno, & non sint Deus*. Ratio est, quia de se invicem prædicantur in abstracto, nam *Deus hoc est, quod æternitatem habes, & ipse est æternitas*, ait Div. Greg. lib. 10. moral. c. 20. *Non est ergo in eo aliud esse, & aliud habere*. Ergo non distinguuntur realiter.

Resp. 2. Non est formalis ex natura rei. Nam 1. in Concil. Florent. definitum est, omnia in divinis esse unum & idem, ubi non obviat relationis oppositio: atqui inter attributa absoluta ad invicem comparata, & inter attributa, tum absoluta, tum relativa, ad essentiam divinam comparata, nulla obviat relationis oppositio; ergo sunt unum & idem; ergo inter ea nulla est distinctio actualis ante mentis operationem. . . . 2. Quia juxta Scoti sententiam esset in Deo vera realis formalis compositio, nam compositio est distinctorum unio; atqui juxta Scoti sententiam, est in Deo unio distinctorum distinctione reali formali; ergo erit compositio realis formalis; atqui talis compositio repugnat summæ Dei simplicitati; ergo, &c.

Objectiones: Attributa divina sunt multa independentem ab intellectu; ergo distinguuntur actu formaliter a parte rei.

Resp. Diss. ans. Sunt multa, virtualiter, conc. actualiter & entitative, nego ans. attributa itaque nihil aliud sunt, quam ipsa essentia divina; quæ, licet a parte rei simplicissima, multis realiter distinctis æquivaleret in ordine ad diversos effectus præstandos, & diversos conceptus terminandos; ergo non distinguuntur actu ante mentis operationem.

Insp. 1. Justitia actu & a parte rei, non est misericordia; alioquin vera esset hæc prop. *justitia est misericordia*. Atqui falsum consequ. Ergo, &c.

Resp. Diss. Hæc prop. esset vera in sensu reali & identico, cons. in sensu virtuali, formali & præcisivo, nego. Equidem eadem virtus, representata inadæquate ut est principium punitionum, non est formaliter eadem entitas.



entitas representata inadæquate ut est principium rationum ; verum sic sumuntur prout substant diversis conceptibus, propter multiplicitatem virtutalem in Deo.

*Inst. 2.* Essentia & attributa diversas habent definitiones; ergo & diversas naturas: definitio enim est oratio explicans naturam rei.

*Resp. Dist. ans.* Habent diversas definitiones inadæquatas, *conc.* adæquatas, *nego ans.* definitio *adæquata* exponit rem ut est in se, *inadæquata* explicat rem, prout secundum diversos respectus obijcitur menti. Cum ergo natura divina, quæ infinita est plures habeat respectus, mirum non est, quod per varias definitiones inadæquatas explicetur.

*Inst. 3.* De essentia divina & illius attributis prædicantur contradictoria: nam essentia divina communicatur, personalitas non communicatur: ergo distinguuntur formaliter ex natura rei.

*Resp. Transseas ans. nego consequ.* Quia ad verificanda prædicata contradictoria, sufficit distinctio virtualis.... Dixi: *Transseas ans.* quia licet communicari, & non communicari sub eodem respectu, fiat contradictoria, non sunt tamen contradictoria, si sic prædicentur de eodem sub diverso respectu: porro *communicari* dicitur de natura in se & absolute sumpta. *Non communicari* vero dicitur de eadem natura, prout est modificata per personalitatem; ergo sub diverso respectu communicatur, & non communicatur; ad quod sufficit distinctio virtualis.

*Quæres 6.* Quomodo ergo attributa absoluta inter se, & attributa sum absoluta, sum relativa ab essentia distinguuntur?

*Resp.* Distinguuntur distinctione rationis ratiocinatæ. Nam distinguuntur per mentem cum fundamento in re, cum sint virtualiter multiplicia, æquivalent enim diversis perfectionibus, quæ actu in creatis distinguuntur.

*Obijcies 1.* Deus est ens simplicissimum; ergo amovet a se omnem distinctionem.

*Resp. Dist. consequ.* Amovet omnem distinctionem a parte rei, & in se, *conc.* formalem in mente, *nego.* Hæc enim nihil ponit in re; ergo non officit simplicitati rei.

*Inst. 1.* Compositio etiam rationis, officit summæ Dei simplicitati; atqui distinctio rationis, importat compositionem rationis in Deo; nam posita tali distinctione, erit in Deo distinctorum unio, quod importat compositionem.

*Resp. Dist.* Unio distinctorum sese invicem excludendum importat compositionem, *conc.* distinctorum sese invicem includentium, *nego.* Porro attributa & essentia in Deo sese invicem includunt. Quamvis enim mens

attri-

attributa sine essentia concipiat, eam tamen non excludit ab eis, sed ab ea tantummodo abstrahit per diversos conceptus inadæquatos, rem attingendo sub diversis notionibus. Qui conceptus non sunt falsi, tum quia *abstractum non est mentium*; tum quia sunt conformes objecto suo inadæquato.

*Obicies 2.* Inter attributa & essentiam divinam, sola debet admitti distinctio rationis ratiocinantis: quia nullum est fundamentum, ea e illa distinguatur mentaliter.

*Resp. Nego ant. & ejus prob.* Nam illud fundamentum, est summa & infinita Dei perfectio, quam mens propter sui tenuitatem, uno conceptu exhaustire non potest.

*Quæres 7. Quomodo attributa essentiam, & essentia attributa sese in suo conceptu essentiali includant?*

*Resp.* Sese includunt in sensu identico, quia nulla distinctione reali distinguatur, siveque una simplicissima entitas. Sed non se includunt in sensu formali, saltem explicite, quia attributa non sunt de conceptu formali abstractivo essentiae, nec vice versa.

*Quæres 8. Quomodo essentia de attributis, & attributa de se invicem ac de essentia prædicantur?*

*Resp. 1.* Attributa & essentia divina in concreto, de se invicem prædicantur, sic dicitur: *Deus est justus; justus est Deus, misericors est justus*. Ratio est, quia habent unum commune subiectum, aut quasi subiectum.

*Resp. 2.* Concreta de abstractis, abstracta de concretis, & abstracta de abstractis, de se invicem prædicantur in sensu reali: sic recte dicitur: *Deus est justitia; deitas est justa; justitia est misericordia*. Ratio est, quia sunt unum & idem in omni sensu reali actuali, ut supra probatum est.

*Resp. 3.* In Deo, abstracta de abstractis non possunt de se invicem prædicari in sensu formali per mentem: sic non potest dici: *Justitia est misericordia*; quia abstracta secundum sensum formalem considerata, sunt distincta; ergo diversos habent conceptus.

## DISSERTATIO IV.

### De Attributis divinis speciatim.

#### CAPUT I.

##### De simplicitate Dei.

*Quæres 1. Quid sit simplicitas Dei?*

*Resp.* Est negatio compositionis.

*Quæres 2. Quæduplex est compositio?*

*Resp.* Duplex. *Realis*, quæ est partium realiter distinctarum unio: ( si partes sint physice, compositio dicitur

citur *physica*; si metaphysicæ, dicitur *metaphysica*) & compositio rationis, quæ est plurium partium sola ratione distinctarum unito: hæc dicitur etiam logica.

Quæres 3. Utrum compositio *physica* habeat locum in Deo?

*Resp. Negat.* Nam omnis compositio *physica*, fit ex materia & forma, vel ex subiecto & accidente; atqui, 1. Deus non constat ex materia & forma, cum sit substantia mere spiritualis: *Spiritus est Deus*, inquit Christus Joan. 4. & eos qui adorant eum, in spiritu & veritate oportet adorare ... 2. Non constat ex subiecto & accidente, cum sit immutabilis; ergo, &c.

*Obijciat*; 1. Scriptura, variis in locis, membra humana Deo tribuit, v. g. aures, oculos; ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Tribuit metaphorice, *con. proprie, nego.* Per istas enim locutiones, designantur variae Dei perfectiones, quamdam cum facultatibus corporis analogiam habentes: sic per *brachia*, intelligit Dei omnipotentiam, quia in eo membro residet hominis fortitudo.

*Inst.* In Deo sunt affectiones corporeæ, v. gr. poenitentia, ira, &c. Ergo.

*Resp. Dist.* Sunt in Deo, quoad effectum, quia nempe idem facit Deus erga creaturam quæ eum offendit, quod agere solent homines, cum malefactores puniunt, & opera sua destruunt, quæ fecisse illos poenitet, *con.* quoad affectum, & interiorum animi motum, *nego*; alias Deus mutaretur, eum de non irato fieret iratus.

*Obijciat* 2. Tertull. lib. contra Praxeam, cap. 7. videtur asserere Deum esse Corpus; ergo.

*Resp. Dist. ans.* Prout corpus opponitur nihilo & vacuo, *con.* prout opponitur substantiæ spirituali, *nego* *ans.* Agit enim contra Praxeam, qui Verbum divinum non distinguebat a Patre, dicens quod non sit, *nisi vox & sonus oris, & aer offensus*; quem ut argueret, dixit Deum esse Corpus, per corpus intelligens substantiam per se subsistentem, non molem extensam; quia ait: *Omne quod est, corpus est sui generis*, id est suo modo, & latissimo sensu.

*Obijciat* 3. A creatione mundi, multa de novo advenerunt Deo, v. g. tituli creatoris, iudicis, &c. ergo est compositus ex subiecto & accidente.

*Resp. Dist. ans.* Advenerunt Deo denominative, & objective per meram connotationem ad creaturas, *con.* intrinsece & subjective per ordinem ad divinam virtutem, *nego* *ans.* Nam Deus ab æterno habet virtutem creandi, iudicandi, &c. quæ Deo non advenerunt, cum sit ipsi essentialis. Unde patet totam mutationem cadere in res creatas, quæ ab uno statu transiunt ad alium.

*Obijciat* 4. D. August. lib. 5. de Trinit. cap. 4. docet non omnia quæ de Deo dicuntur, secundum sub-

stant.



stantiam dici; ergo aliqua de eo dicuntur secundum accidens.

*Resp. Nego consequ.* Nam D. August. non opponit substantiam accidenti, sed relationi, asserendo, non cuncta, quæ de Deo dicuntur, absolute dici, sed aliqua relative.

*Quæres 4. Utrum compositio metaphysica ex essentia & existentia, vel ex natura & personalitate, habeat locum in Deo?*

*Resp. Negat.* Nam omnis compositio fit ex rebus distinctis; atqui, 1. existentia Dei, nequidem per mentem distinguitur ab essentia: Deus enim est *ens a se*; atqui *ens a se* includit existentiam in suo conceptu: ergo &c. ... 2. Natura divina & personalitates neque realiter, neque formaliter ex natura rei distinguuntur, (ut superius probatum est) ergo, &c.

*Quæres 5. Utrum in Deo sit compositio logica?*

*Resp. Negat.* Nam in omni composito ex genere & differentia, genus se habet ut potentia perfectibilis & actualis a sua differentia; atqui in Deo, ente purissimo & actualissimo, nihil est per modum potentiae; alias actus perfectior cogitari posset; ergo, &c. Hinc SS. Patres cum Cyrillo Alex. damnant: *Alienum est a ratione, genus in Deo ullum nominare.*

*Obijciat:* Compositio, quæ est in sola mente, nihil imperfecti arguit in Deo; atqui compositio ex genere & differentia, est in sola mente; ergo.

*Resp. Nego min.* Nam omnis compositio arguit aliquid in Deo, quod se habet per modum potentiae; atqui omnis potentialitas repugnat enti perfectissimo; ergo.

*Inst. 1.* Illa potentialitas, est pure mentalis; ergo non repugnat Deo.

*Resp. Nego consequ.* Efficit enim ut ens purius Deo excogitari possit, illud nempe in quo non esset talis potentialitas: hoc autem repugnat Deo.

*Inst. 2.* Distinctio fundamentalis, non repugnat Dei simplicitati; ergo nec compositio fundamentalis.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod distinctio fundamentalis nihil aliud arguat, quam summam Dei eminentiam, quam mentis nostræ tenuitas unico conceptu attingere non potest. E contra compositio fundamentalis dicit actum & potentiam, quæ magna est imperfectio, puritati Dei maxime nociva.

*Quæres 6. Utrum Deus possit venire in aliorum compositionem?*

*Resp.* Potest venire in aliorum compositionem quæ dicitur, *cum his*; sed non potest venire in aliorum compositionem quæ dicitur, *ex his*.

*Prob. Prima pars:* Quia compositio *cum his*, fit cum pluribus, ad constituendum compositum, ita conjunguntur, ut

unumquodque eorum remaneat actus; atqui Deus potest venire in ejusmodi compositionem: nam re ipsa Verbum divinum sic componitur in incarnatione, in qua solius termini rationem habet; ergo.

*Prob. Secunda pars:* Quia compositio ex his, fit ex duobus, quorum unum est materia, alterum forma; atqui ea compositio repugnat Deo; qui si haberet rationem materiæ, esset in potentia ad formam; si haberet rationem formæ, dependeret a materia tamquam a subiecto; ergo, &c.

*Obijcies,* Verbum in incarnatione, receptum est in natura humana tamquam in subiecto quod informavit ac perfecit; ergo persona Verbi venit in compositionem ex his, tamquam forma.

*Resp. Nego ant.* Nam actus informans, simul cum subiecto, componit unicam naturam; atqui in Christo sunt duæ naturæ; ergo, &c. Hinc *Alamarius* in Concilio Lateran. IV. infans dictus est, quod assereret Deum esse causam formalem hujus mundi.

## CAPUT II.

## De infinitate &amp; perfectione Dei.

*Nota,* I Nfinitum illud est quod nullos habet terminos. Porro tribus modis potest res aliqua dici infinita, nimirum secundum quantitatem molis, secundum virtutem, & secundum essentiam, ita ut infinita sit simpliciter, & in omni genere perfectionis.

Quæres 1. An Deus sit infinitus quantitate molis?

*Resp. Negat.* Nam quantitas molis competit solis corporibus, quæ sunt extensa in longum, latum & profundum; atqui Deus non est Corpus; ergo.

Quæres 2. An Deus sit infinitus secundum virtutem?

*Resp. Affirm.* Nam est omnipotens, ut suo prebatur loco.

Quæres 3. An Deus sit infinitus secundum essentiam?

*Resp. Affirm.* Nam 1. de Deo dicitur Baruch. 3. Magnus est & non habet finem. Ergo in Deo est plenitudo omnis esse, ... 2. Deus est ens a se; ergo nullos habet terminos suæ perfectionis: nihil enim a se ipso limitatur, sed a libera voluntate, vel in potentia suæ causæ Deus autem nullam sui esse agnoscit causam.

*Obijcies:* Corpus infinitum omnem occupat locum, a quo omnia alia corpora excludit; ergo si Deus esset ens infinitum, excluderet omnia alia entia.

*Resp. Nego conseq.* Disparitas est; quod fit de essentia Corporis infiniti, ut omnibus omnino locis coexistat cum impenetrabilitate, ac proinde non compatiatur alia secum corpora in loco: at vero infinito secundum essentiam,

tiam, non est essentielle, ut excludat omnes res a se distinctas, sed sufficit, ut omnes earum perfectiones, vel formaliter vel eminenter contineat.

Quæres 4. *Quotuplicis generis sunt perfectiones?*

*Resp.* Triplicis. Nimirum, *simpliciter simplex*, quæ melior est ipsa, quam non ipsa, id est, quam melius est habere, quam non habere. *Simplex*, quæ licet nullam imperfectionem importet tamen impossibilis est cum alia æquali perfectione, sic paternitas in Deo impossibile est cum filiatione. *Perfectio secundum quid*, quæ in suo conceptu formali aliquam includit imperfectionem, ut esse Corpus.

Quæres 5. *Quotuplici modo unum continetur in alio?*

*Resp.* Triplici. 1. *Formaliter*, quando in alio continetur secundum propriam formam, sic animalitas continetur in homine. 2. *Eminenter*, quando nobiliori modo continetur in alio, quam in subiecto in quo reperitur secundum propriam suam formam. 3. *Virtualiter*, quando in alio est tanquam in causa, sic planta continetur in semine.

Quæres 6. *Quomodo perfectiones creaturarum simpliciter simplices continentur in Deo?*

*Resp.* Continentur formaliter; quia prædicantur de Deo in abstracto, & secundum propriam formam, juxta illud Job 12. *Apud ipsum est fortitudo & sapientia.*

*Obijciat:* Sapientia & benitas creaturarum sunt finitæ & imperfectæ, ergo Deus illas non continet formaliter.

*Resp.* Dist. Sunt finitæ & imperfectæ, ratione subiecti ex natura sua finiti, conc. ratione sui, nego. Illæ enim virtutes ex se possunt esse perfectæ & infinitæ, unde in subiecto infinito, sunt infinitæ.

Quæres 7. *Quomodo perfectiones creaturarum simpliciter simplices continentur in Deo?*

*Resp.* Continentur formaliter: nam quod constituit SS. Trinitatis personas, continetur in Deo formaliter: atqui perfectiones simplices, nempe relationes divinæ, constituunt tres SS. Trinitatis personas, ergo, &c.

Quæres 8. *Quomodo perfectiones creaturarum secundum quid, continentur in Deo?*

*Resp.* 1. Non continentur formaliter, quia dicunt imperfectionem, imo excludunt maiorem perfectionem, v. g. esse corpus, excludit esse mere spirituale, ergo.

*Resp.* 2. Continentur eminenter, quia in Deo continentur nobiliori modo, quam in subiecto in quo reperiuntur secundum propriam suam formam, cum in Deo sint ab omni prorsus imperfectione delectatæ, ergo in Deo continentur eminenter.



C A P U T III.

De immutabilitate, incomprehensibilitate, & ineffabilitate Dei.

Quæres 1. Quid est immutabilitas?

Resp. Est negatio mutationis: unde immutabile dicitur, quod aliter non potest se habere, ac est.

Quæres 2. Quotuplex est mutatio, seu mutabilitas?

Resp. Duplex, realis, seu, intrinseca, quæ fit per receptionem, aut amissionem alicujus passivæ perfectionis, ut cum lignum mutatur in ignem, & impropria, seu extrinseca, quæ fit per novam denominationem extrinsecam, absque receptione, vel amissione ullius qualitatis positivæ. De mutatione reali hic agitur.

Quæres 3. Utrum Deus sit omnino immutabilis?

Resp. Affirm. Nam 1. Deus dicit Malach. 3. Ego Dominus, & non mutor... 2. Non est mutabilis secundum substantiam, quia est immo talis: nec secundum tempus, quia est æternus, nec secundum locum, quia est inmensus, nec secundum quantitatem, quia non est corpus, nec secundum perfectionem, quia est infinitus, nec secundum operationem, quia quæcumque Deus cognoscit & vult, ab æterno cognoscit & vult, ergo, &c.

Obijcies: Deus transit de loco in locum, ait enim Genes. 11. Venite, descendamus, &c.

Resp. Dist. Transit metaphorice, quia ita agit quasi moveretur, conc. vere, subdist. sub specie humana assumpta, conc. juxta propriam naturam, nego. Porro, Genes. 11. sermo est de Deo sub specie humana apparente.

Inst. 1. Deus de non creante, factus est creans, ergo mutatus est intrinsece.

Resp. Dist. ans. Factus est creans, per actum quem semper habuit, conc. per actum qui ei de novo advenit. nego ant. Itaque per creationem nulla nova entitas Deo advenit, sed nova denominatio & relatio ad creaturas: nihil enim vult in tempore, quod non velit ab æterno, unde actus ejus est æternus.

Inst. 2. D. August. dicit: Deus novit mutare sententiam, si tu noveris emendare delictum, ergo Deus mutatur.

Resp. Dist. confeg. Mutatur extrinsece, quatenus eodem modo se gerit, ac si mutaret sententiam, conc. intrinsece, quasi novum volendi actum reciperet, nego. Itaque, si Deus puniat, siue condonet, punit & condonat per unum & eundem actum, tendentem in diversa objecta, & ideo tota mutatio est in homine.

Inst. 3. Deus est intrinsece liber, ergo potest mutare sententiam intrinsece.

Resp. Nego confeg. Quia cum libertas Dei sit perfectiss.

## Compendium

**73** *anima*, potest unico actu, utpote infinito, velle & nolle, amare & odire; ille autem actus, entitative spectatus, est ipse Deus.

**Quæres 4.** *Utrum Deus possit comprehendì ab intellectu creato?*

**Resp. Negat.** Nam. 1. Deus, *Ierem. 32.* dicitur, *incomprehensibilis cogitatu...* 2. Quia comprehendere Deum, est divinam essentiam cognoscere, quantum cognoscibilis est, ipsamque omni ex parte exhaustire; atqui non potest sic cognosci, nisi per cognitionem infinitam; cujus non est capax intellectus creatus; ergo.

**Obijcies:** Beati vident Deum totum, ut est in se; ergo comprehendunt Deum.

**Resp. Dist. ans.** Vident Deum totum, & non totaliter, *conc.* vident Deum totum & totaliter, *nego.* Porro ad comprehensionem Dei non sufficit; ut totus videatur, sed insuper ut videatur totaliter, id est, tam perfecte ac videri potest & exigit, ac consequenter cognitione infinita, cujus mens creata non est capax.

**Inst. 1.** Deus est simplicissimus; ergo non potest videri totus quin simul videatur totaliter.

**Resp. Nego consequ.** Quia ut videatur totaliter, necesse est, ut videatur omni modo quo videri potest & exigit; atqui videri potest & exigit modo infinito; ergo.

**Inst. 2.** D. Aug. *Epist. 112.* ait: *Illud comprehendì, quod ita videtur, ut nihil ejus lateat videntem.* Atqui nihil Dei latet beatos; ergo.

**Resp. Dist. maj.** Ut nihil lateat videntem, tum quoad rem visam, tum quoad omnem amplitudinem ejus cognoscibilitatis, *conc.* quoad rem visam duntaxat, *nego.* Porro cognitio beatorum, cum sit finita, non adæquat totam cognoscibilitatem Dei, qui modo infinito exigit videri.

**Quæres 5.** *An Deus sit ineffabilis?*

**Resp. Affirm.** Ita definitur in *Conc. Lateran. IV. cap. firmiter*, de summa Trinit. *Credimus quod Deus sit... incomprehensibilis, & ineffabilis.*

**Quæres 6.** *Quo sensu Deus dicatur ineffabilis?*

**Resp.** Hoc sensu, quod a viatoribus, nullo nomine perfecte, & ut est in se, possit exprimi: quia eum perfecte & ut est in se non cognoscunt.

## CAPUT IV.

### De invisibilitate Dei.

**Quæres 1.** *Quotplex sit cognitio Dei?*

**Resp. Duplex.** *Abstractiva* nempe, qua Deum, per medium ab eo distinctum, nimirum per creaturas, cognoscimus; & *intuitiva*, qua Deum, ut in se est, seu essentiam Dei cognoscimus: de hac nunc agimus.

Quæ-

Quæres 2. *Utrum Deus videri possit oculis corporeis?*

*Resp. Negas.* Nam in Scriptura Deus dicitur invisibilis 1. ad Tim. 1. *Regi seculorum immortalis & invisibilis.* Et visibilis, 1. Joann. 3. *Videbimus eum sicuti est.* Ergo est visibilis & invisibilis, visibilis per mentem; & invisibilis oculo corporeo. *Ratio est,* quia Deus, cum sit purus spiritus, non est coloratus; ergo est extra obiectum adæquatum oculi corporei; ergo oculus corporeus non potest, eam de potentia Dei absolutam elevare ad intuitivam Dei visionem.

*Obijcies 1.* Scripturæ textus, quibus asseritur Jacob & Moysen vidisse Deum *facie ad faciem*, intelligi debent de visione Dei per oculum corporeum; ergo.

*Resp. Dist. ant.* intelligi debent de visione Dei, sub specie aliena & assumpta, *conc.* in propria natura, *nego.* Viderunt ergo Deum sub specie Angeli Deum repræsentantis, non vero viderunt essentiam divinam.

*Obijcies 2.* Job. c. 19. ait: *In carne mea videbo Deum meum;* ergo, &c.

*Resp. Nego consequ.* Cum D. August. qui, lib. 32. de Civit. Dei, cap. 19. observat, Job dixisse, sed, post resurrectionem, visurum Deum *in carne*, id est, resumpto corpore, *non per carnem*, sed per mentem.

*Inst. 1.* Job addit: *Quem visurum sum ego ipso, & oculi mei conspexerunt eum.* Ergo.

*Resp. Nego consequ.* Nam Job ibi non loquitur de Deo in se, sed de Deo redemptore, qui in carne assumpta potest videri oculo corporeo.

*Inst. 2.* Job. cap. 42. ait: *Auditu auris audivi te, nunc autem oculus meus videt te.* Atqui ibi loquitur de Deo in se; ergo.

*Resp. Nego min.* Loquitur enim de Deo in sua providentia, quasi diceret: multa audiveram de effectibus tue providentiæ: nunc autem, cum a tot miseriis sanus evaserim, illos proprio experimento, quasi ad oculum, video.

*Obijcies 3.* Visus est potentia cognoscitiva, Deus vero obiectum cognoscibile; atqui potentia cognoscitiva potest extendi ad quodlibet obiectum cognoscibile; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Est potentia cognoscitiva particularis & ad unum obiectum determinata, nempe ad coloratum, *conced.* universalis, *nego,* Deus autem non est coloratus.

*Inst.* Deus, per absolutam suam potentiam elevat ignem corporeum ad comburendas animas, aquam in Baptismo ad producendam gratiam, licet cum illis effectibus nullam habeant proportionem; ergo a pari oculus corporeus elevari potest ad videndum Deum intuitive.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est: quod ignis corporeus,  
*Compend. en Charmes,* D reus,



reus, & aqua baptismalis, non agent modo vitali, & consequenter fiat tactum causæ instrumentales effectuum, ad quos producendos a Deo assumuntur; in causis autem instrumentalibus Deus proportionem aliquam cum effectu producendo, non supponit. E contra oculus corporeus, cum agat vitaliter, est essentialiter causa principalis effectuum quos operatur, ad quos seipsum movere debet; ergo aliquam, saltem inchoatam, cum illis effectibus proportionem habere debet.

Quæres 3. *Utrum Deus per solas naturæ vires possit ab intellectu creato videri intuitivo?*

*Resp. Negat.* Nam 1. ita definitum est in Concilio Viennensi contra Beguardos . . . 2. *Isaias 6. 64* dicit: *Oculus, mentis, non vidit, Deus, absque te, (dante & elevante) quæ preparasti expectantibus te. . . .* Ratio est, quia visio intuitiva est actus supernaturalis, qui non potest elici per solas naturæ vires.

*Obijciat:* Deus intuitive videndus est intra latitudinem objecti intellectus specificativi; ergo potest naturaliter illius visiones consequi.

*Resp. Dist. ant.* Est intra latitudinem objecti intellectus specificativi, ipsi improporionati, *conced.* proportionati, *negot.* Licet ergo Deus elare videndus, sit intra latitudinem objecti intellectus, quatenus est potentia visiva; tamen cum sit ordinis supernaturalis, ipsi est improporionatus, nec potest illum intuitive videre, nisi aliquo supernaturali auxilio roboretur.

## C A P U T V.

### De visibilitate Dei.

Quæres 1. *Utrum intellectus creatus possit Deum videre?*

*Resp.* Potest per quoddam auxilium Dei supernaturale: si quidem, *Matth. 5.* dicitur: *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* Et *Apost. 1. Cor. 13.* ait: *Videmus nunc per speculum & in enigmate, tunc autem, in patria, facie ad faciem, id est, intuitive. . . .* 2. Hæc veritas, quæ definita est in Concilio Florent. demonstratur ex traditione: Nam D. Irenæus, l. 4. contra hæreses, *cap. 20* ait: *Participatio Dei, est videre Deum. . . . homines igitur videbunt Deum, & vivens per visionem, immortales facti, & peringentes usque ad Deum.* Et D. Clem. Alex. l. 5. *Strom.* sic loquitur: *Qui sunt mundo corde, Deum videbunt, postquam extremam perfectionem assigerint.*

*Obijciat 1.* In Scripturis Deus dicitur *invisibilis*; ergo.

*Resp.* Illi textus intelliguntur, vel de visione corporea, vel de visione comprehensiva, vel de visione per se-

has naturæ vires, vel de visione intuitiva in hac vita; non autem de visione intuitiva in altera vita.

*Obijciēs 2.* Multi SS. Patres asserunt Dei naturam non posse intuitive videri; ergo.

*Resp. Nego ans.* Nam SS. Patres unice rejiciunt possibilityatem visionis Dei comprehensivæ, contra Anomæos, qui, aut ait Div. Chryl. Hom. 2. contra Anomæos, *Stulte non minus quam impie fastidiant, se ita Deum posse, ac Deus seipsum novit.* Apposite ergo ad controversiam, quam versabant, exponi debent hæc eorum verba, *videri, & non videri*, quæ pro varia eorum significatione de Deo dici possunt; constat enim SS. Patres vocabula, *videri, & comprehendere*, tanquam synonyma usurpasse.

*Obijciēs 3.* Inter mentem finitam & Deum infinitum, nulla est proportio; ergo.

*Resp.* Nulla est proportio *entitatis*, quæ est similitudo in natura, sed est proportio *habitudinis*, in eo posita, quod res aliqua contineatur intra objectum alicujus potentie: nam Deus continetur intra verum, quod est objectum intellectus; illa autem proportio habitudinis, sufficit, ad Deum, cum supernaturali auxilio, videndum.

*Quæres 2.* Utrum aliquibus puris hominibus in hac vita positis fueris concessa intuitiva Dei visio?

*Resp. Negat.* Nam Moyſi a Deo postulanti, ut suam ipsi gloriam ostenderet, Exod. 33. respondit Deus: *Non poteris videre faciem meam, non enim videbis me homo & vires.* Ubi nullus, ne Moyſes quidem, excipitur. Joan. 6. dicitur; *Omnes qui audierunt a patre venis ad me, non quia patrem vidis quisquam, nisi is, qui est a Deo, hic vidit patrem.* Ubi ab illa prop. negati va excipitur solus Christus; atqui unius exceptio firmat regulam quoad alios; ergo.

*Obijciēs 1.* Deus Exod. 33. dixit Moyſi: ostendam tibi omne bonum: atqui per, *omne bonum*, intellexit divinam naturam; ergo.

*Resp. nego min.* Nam Deus immediate exclusit intuitivam visionem, dicens: *Faciem autem meam videre non poteris.* Ergo per *to omne bonum*, intellexit duntaxat Deus mirabilia quæ per Moyſen operaturus erat, ut Israëllem a captivitate Egyptiaca liberaret.

*Inst.* Deus de Moyſe, Num. 12. ait: *Os enim ad os loquor ei, & palam, & non per enigmas & figuras.* Dominum videt; ergo intuitive Deum videbat.

*Resp. Diss. seq.* Intuitive videbat Deum, in persona Angeli Deum representantis, *conc.* in propria natura, *nego.* Videbat ergo Angelum, qui Typum Dei gerebat, ut asserit S. Stephanus, *Act. 7.*

*Obijciēs 2.* Apostolus 2. Cor. 12. ait se raptum fuisse ad tertium cælum, & audivisse arcana verba quæ non licet homini loqui; ergo, &c.

*Resp. Nego conseq.* Nam enim Apost. loquitur de visis, sed de auditis per revelationem sibi factam in extasi, vel in raptu mirabili quam passus fuerat, idque suadent, tum verbum, *audivi*, quo utitur, tum hæc verba sequentia, *ne magnitudo revelationum extollas me, &c.*

*Quæres 3. Quenam fuit error Millenariorum?*

*Resp.* In eo consistit, quod docuerint justos post generalem resurrectionem, antequam ad visionem Dei raperentur, cum Christo in terris regnatos, illudque regnum traducturos, vel in ventris ac libidinis voluptatibus explendis, ut docuit infamis Cerinthus; vel in voluptatibus corporeis, sed licitis, ut quidam tenuerunt: vel in solis animæ spiritualibus deliciis, ut docuit Papias Hierosolymitanus Episcopus.

*Quæres 4. Quid de sententia Cerinthi est sentendum?*

*Resp.* Quod sit infamis, ab ipso Christo Matth. 22. damnata: *in resurrectione neque nubens neque nubensur*, & ab Apostol. Rom. 4. *Non est regnum Dei esca & potus.*

*Quæres 5. Quid de sententia Papiæ dicendum?*

*Resp.* Quod sit fabulosa ac delira: nam si vera esset, 1. Regnum Christi esset terrenum, tamen, *Joan. 18.* dicit: *Regnum meum non est de hoc mundo . . . . .* 2. Regnum Christi mille annorum (spatio circumscriptum), quod tamen nullum habiturum esse finem asserit Lucas, cap. 1. *Regni ejus non erit finis.*

*Obijcies:* D. Joan. in Apocal. cap. 20. docet, quod Angelus ligavit diabolum per mille annos . . . ut non amplius seducat gentes, donec consummentur mille anni. Atqui hoc est Millenariorum sententia; ergo.

*Resp. Nego min.* Nam juxta Millenarios, regnum Christi non erit, nisi post generalem corporum resurrectionem; tamen D. Joannes loquitur de regno mille annorum, qui præcedent adventum Anti-christi, qui regnabit tribus annis & dimidio ante corporum resurrectionem; dicit enim: *Et cum consummati fuerunt mille anni, solvitur satanas de carcere suo, & exibit, & seducet gentes.* D. Joannes ergo per mille annos designat durationem præsentis Ecclesiæ, a primo Christi adventu usque ad Anti-christi tempora, quod tempus dicitur regnum Christi.

*Insi.* Quod D. Joan. docet de regno Christi, non potest intelligi de tempore præsentis Ecclesiæ; ergo, &c.

*Prob. ant.* Juxta D. Joan. 1. toto tempore illius regni draco ligabitur; atqui quotidie hominibus infidiatur. 2. Templus illius regni ad mille annos restringitur; atqui Ecclesia ab annis 1754. durat. 3. Animæ decollatorum, propter testimonium Jesu, pertinebunt ad illud regnum; atqui non sunt amplius de Ecclesia; ergo.

*Resp. Ad 1. dist. ant.* Draco est ligatus, quatenus, per mortem Christi, ejus vires depressæ sunt & extenuatæ,



*tez, conc.* significavit Christus Joan. 12. dicens: Nunc princeps hujus mundi ejicitur foras. Quatenus insidias hominibus struere amplius non potest, nego. Adhuc enim latrare potest, sollicitare non potest, ait D. August. serm. 197. de temp. mordere omnino non potest, nisi volentem.

*Resp. Ad 2. dist. maj.* Spatio mille annorum, sumptorum indefinite, pro toto illo tempore quod a morte Christi, ad diem usque iudicii, vel, ut alii volunt, ad adventum Anti-christi inte cedit, *conc.* sumptorum definite, nego. Itaque, mille annos pro annis omnibus hujus sæculi posuit, ait August. loco cit. ut perfecto numero notaretur ipsa temporis plenitudo, quæ per millenarium numerum solet explicari in Scriptura; v. g. Jerem. 31. Ego Dominus faciens misericordiam in millibus his qui diligunt præcepta mea; id est, in omnibus.

*Resp. Ad 3. nego min.* Cum D. August. ibidem: Neque enim, ait, piorum animæ mortuorum separantur ab Ecclesia quæ nunc est regnum Christi... regnans cum illo, per gloriam essentialem, dum isti mille anni, primæ resurrectionis, decurrunt.

Quæres 6. Utrum animæ justorum, quibus nihil superest expiandum, statim post mortem, ad claram Dei visionem admittantur?

*Resp. Affirm.* Nam I. Apost. I. Cor. 5. scribit, Sanctos post mortem, habituros esse domum non manifestam, eternam in cælis. Nullum autem tempus interponit inter mortem & possessionem illius eternæ habitationis; ergo, &c. 2. Item asserunt Patres; Quinta securitas, inquit D. Cyprian. exhortat. ad martirium, claudere in momento oculos, quibus homines videbantur & mundus, & aperire eosdem statim, ut Deus videatur & Christus... sine damno temporis merces, judice Deo, redditur, ergo statim, & sine damno temporis, iusti visione beatifica donabuntur.

*Obijcias* I. D. Joan. Apoc. 6. dicit, se vidisse subtus altare animas intersectorum propter Verbum Dei; ergo Martyres nondum sunt in cælis.

*Resp. Nego conseq.* Nam quidquid intellexerit nomine altaris, certum est illas animas in cælo esse; nam infra dicitur: illis datae sunt singula stola alba; atqui per stolas albas intelligitur æterna felicitas; ergo.

*Insi.* Illis martyrum animabus postulantibus gloriam, responsum est, ut requiescerent adhuc modicum, donec compleantur conservi eorum & fratres eorum, id est, ut finem mundi expectarent; ergo nondum fruuntur beatitudine.

*Resp. Dist. conseq.* Nondum fruuntur beatitudine corporis, *conc.* animæ, nego. Itaque, animæ illæ, jam una stola, hoc est, animæ felicitate donatæ, gloriam corporis postulant, quæ dicitur non esse ante finem mundi concedenda.

*Obijciat 2.* In ultime duntaxat iudicio, Christus d'cet electis: *Possidete paratum vobis regnum*, Matth. 25. Deinde Patrefamilias non solvit denarium diurnum, nisi ad vesperam, *Matth. 20.* id est, nisi ad finem mundi; ergo, &c.

*Resp. Nego confeg.* Uterque enim textus intelligitur de beatitudine completa tum animæ, tum corporis, qua electi non donabuntur, nisi in fine mundi, post ultimum iudicium.

*Obijciat 3.* SS. Patres iustorum felicitatem ad ultimum usque iudicii diem prætrahunt: ergo.

*Resp. Nego ant.* Exceptis enim paucis, qui Papæ adhererunt, ut sunt, *Justinus, Irenæus, Nepos, Lactantius, Severus Sulpicius, & Augustinus* initio sui Sacerdotii, reliqui omnes asseruerunt, animas iustorum statim post mortem in cælo regnaturas.

*Inst. 1. D. Aug. Serm. 299.* docet omnes Sanctos post resurrectionem sabbatizatures in terra cum Christo, atque in cælum admittantur, & *sabbatizantur Sancti & iusti Dei*; ergo &c.

*Resp. Fateor D. Aug. initio Sacerdotii in opinione Millesiariorum fuisse versatum, ut ipsemet fatetur, l. 20. de civit. Dei c. 9.* Verum brevi postea istam opinionem exiit, & constanter exinde docuit, animas statim a morte clara Dei visione potiri; nam in Psalm. 119. ait: *Ibi, in cælesti Ierusalem, omnes iusti & Sancti sunt, qui fruuntur verbo Dei sine lectione, sine litteris; quod enim nobis per paginas scriptum est per faciem Dei, illi cernunt.*

*Inst. 2. D. Bernardus, Serm. 3. de Sanctis, ait: In hanc beatissimam, Dei, domum, nec sine nobis intrabunt, nec sine corporibus suis.* Ergo nondum videant Deum,

*Resp. Dist. ant.* Non intrabunt sine nobis in domum Dei, cum completa animæ & corporis felicitate, *consc.* cum felicitate incompleta animæ, *nego ant.* sic se explicat D. Bernard. eodem Serm. dicens: *Acceperunt iam singulas stolas, sed non vestiuntur duplicibus donec vestiamur & nos. . . . stola enim prima, ipsa est, quam diximus, felicitas & requies animarum, secunda vero, immortalitas & gloria corporum.* Hæc de sana D. Bernardi doctrina nullum relinquunt dubitandi locum.

*Inst. 3. Joan. XXII. definitivit Sanctos, (non nisi post extremi iudicii diem, esse Deum visuros; ergo, &c.*

*Resp. Nego ant.* Licet enim Jean XXII. tanquam Doctor privatus, in ea fuerit opinione, nihil tamen super ea re definiit, ut constat, 1. Quia id declaravit Clerus Gallianus, a Rege in castrum Vincennarum coactus . . . 2. Quia id ipsum testatur Jean XXII. revocando priorem suam opinionem per speciale diploma datum Avenione anno ejus Pontificatus ultimo. Quod diploma a Benedictus XII. ejus successor promulgavit anno sequenti, in Extravag. quæ incipit: *Benedictus Deus.*

Quæres 7. Quid sit lumen gloria?

Resp. Est habitus supernaturalis, quo mens creata, a Deo elevatur ad intuitivam visionem Dei eliciendam.

Quæres 8. Utrum lumen gloriæ necessarium sit ad Deum intuitivum videndum?

Resp. Affirm. Nam 1. hoc definitum est in Conc. Vicensi contra Beguardos, & Beguinas . . . . 2. Quia cum intuitiva Dei visio sit supernaturalis, intellectus creatus est ex se insufficientis & improporcionatus ad illam eliciendam; ergo ad id indiget elevari per aliquod auxilium supernaturale; atqui illud auxilium est lumen gloriæ; ergo, &c. Hinc, Psal. 25. dicitur: *In lumine tuo videbimus lumen.*

Obijcies 1. Omnis facultas potest per se, & sine ullo addito, attingere objectum suum; atqui Deus, utpote summe cognoscibilis, est objectum intellectus creati; ergo.

Resp. Dist. maj. Potest per se attingere objectum suum, sibi proportionatum, conc. sibi improporcionatum, nego. Deus itaque intuitive videndus, est objectum supernaturale; ergo intellectui creato improporcionatum.

Obijcies 2. Si lumen gloriæ sit principium effectivum visionis beatificæ, intellectus erit tantum causa instrumentalis illius visionis; absurdum consequens; ergo.

Resp. Nego seq. maj. Nam tum intellectus, tum lumen gloriæ simul conjuncta, unicuique efficiunt visionis beatificæ principium; ergo neutrum suam agendi virtutem recipit ab alio.

Quæres 9. Quotuplex sit objectum intuitive Dei visionis?

Resp. Duplex: *primarium* nempe, quod primo, per se, & immediate videtur, & in quo cetera videntur, talis est Deus. *Es secundarium*, quod in alio videntur, nec confert ad beatitudinem, nisi accidentaliter, ejusmodi sunt creaturæ.

Quæres 10. Quid primario beati videant in Deo?

Resp. *Vident* 1. essentiam divinam, & omnia attributa, tam absoluta, quam relativa. Non possunt enim videre Deum ut est in se, facie ad faciem, quin videant omnia attributa quæ sunt in Deo formaliter & intrinsece.

*Vident* 2. omnia mysteria fidei; nam vident facie ad faciem, quæ viderunt in terris per speculum in enigmate.

Quæres 11. Utrum essentia divina possit videri sine attributis, vel una persona sine alia?

Resp. Non potest, ne quidem de potentia Dei absoluta; nam Christus, Joan. 14. ex visione Verbi, concludit visionem Patris: *Philippe, qui videt me, videt & Patrem*; atque dicit id fieri, eo quod fiat unum in essentia: *Quomodo tu dicis, ostendo nobis Patrem? non credis, quia ego in Patre, & Pater in me est?* Ergo visa



essentia, videntur omnia quæ sunt idem cum illa, qualia sunt omnia attributa, & omnes SS. Trinitatis personæ.

*Obijcies 1.* Essentia Dei virtualiter distinguitur ab attributis & personis; atqui virtualis illa distinctio sufficit ut unum sine alio terminet actum intellectus; ergo, &c.

*Resp. Dist. min.* Ut terminet actum intellectus abstrahentis, *conc.* intuitive videntis, *nego min.* nam intuitiva visio terminatur ad Deum ut est in se a parte rei, non ut per mentem una perfectio abstrahitur ab alia; atqui Deus, utpote simplicissimus, non potest videri ut est in se, quin videatur totus; ergo.

*Inst.* Deus liber est in concedenda sui clara visione, ergo potest clare manifestare essentiam sine attributis.

*Resp. Dist. ans.* Liber est absolute, quatenus potest se ad videndum exhibere, vel non exhibere, *conc.* Liber est hypothetice, *nego ans.* ex hypothesi enim, quod se clare videndum exhibeat, non potest manifestare essentiam, quin manifestet ea quæ realiter identificantur cum essentia divina.

*Obijcies 2.* Personæ divinæ a se invicem realiter distinguuntur; ergo, &c.

*Resp. Nego consequ.* Quia personæ, licet realiter inter se distinctæ, sunt unum & idem cum essentia divina, quæ a beatis primario videtur; ergo hæc videri non potest, quin illæ simul cum ea videantur.

*Inst.* Una persona potuit incarnari sine alia; ergo pariter: &c.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod non necesse sit, ut res quæ alicui unitur, ei adæquate uniatur, hoc est, secundum id omne quod est idem cum ipsa; unde verbum potuit uniri humanitati, quamvis id omne quod est idem cum essentia divina, humanitati conjunctum non fuerit, id est, licet unaquæque persona propriam suam substantiam humanitati non unierit. Econtra visio objecti non potest esse intuitiva, quin objectum adæquate attingat, hoc est, secundum omnia quæ sunt ejusdem cum ipso naturæ.

*Quæres 12.* Utrum Beati videant omnes res in aliqua temporis differentia existentes?

*Resp. Negat.* Quia multa sunt quorum cognitionem Deus illis non tribuit, eo quod ad eorum statum non pertineant; sic teste Christo, Matth. 24. non vident ultimi judicii diem; nec vident secreta cordis, nisi ad eos dirigantur.

*Quæres 13.* Utrum aliquas saltem res existentes videant?

*Resp. Affirm.* Nam vident res ad quas naturalem habent appetitum, alias beatitudo non esset status omnium bonorum aggregatione perfectus. Sic 1. vident rerum, quæ sunt in hoc universo, genera & species, & rationes earum. 2. Vident in Deo omnia singularia quæ  
spe.

spectant ad statum in quo, cum in terris degerent, vivere. 3. Vident preces quas viventes ad eos dirigunt, quia hoc spectat communionem quam Christus instituit inter membra Ecclesie regnantis, militantis, & patientis. 4. Sese invicem vident, suosque parentes & amicos cognoscunt. Ad illa enim omnia naturalem habent appetitum.

Quæres 14. *Utrum Beati videant omnia possibilia?*

*Resp. Negas.* Alias comprehendereat Deum, nam omnipotentia est ipse Deus.

*Obijcies:* Beati vident omnipotentiam Dei ut est in se; atqui non possunt eam sic videre, nisi omnia possibilia videant; ergo.

*Resp. Dist. min.* Nisi omnia possibilia videant, confute, *cons.* distincte & sigillatim, *nego.* Vident itaque omnipotentiam Dei in se, sed non vident sigillatim omnes creaturas ad quas potest sese extendere, alias comprehenderetur, quod menti finitæ est impossibile.

Quæres 15. *In quo beati vident creaturas quas vident?*

*Resp.* Eas vident in Verbo divino, id est in essentia divina.

Quæres 16. *Quomodo Creatura que videntur a Beatis, videantur in Verbo?*

*Resp.* Videntur in Verbo formaliter, & causaliter. Nam 1. creaturas videri in Verbo *formaliter*, est illas videri eadem visione, qua videtur essentia divina, in qua representantur tanquam in speculo; atqui creaturæ sic videntur in verbo, quod est speculum rerum omnium.

... 2. Creaturas videri in Verbo *causaliter*, est eas videri in se ipsis, visione equidem distincta a visione essentiae divinæ, sed ab illa causata, ita ut essentiae visio præsupponatur tanquam visionis creaturarum causa, saltem moralis; atqui creaturæ sic etiam videntur a Beatis, vel per revelationem ipsis factam, vel per species ipsis a Deo infusas; ergo, &c. . . . Primam cognitionem Div. August. *lib. 4. de Genes. ad litt. c. 22.* vocat *matutinam*, quia clarior est. Secundam, vocat *vespertinam*, quia obscurior & imperfectior est.

*Obijcies 1.* Creaturæ non suat in Verbo formaliter; ergo non possunt in eo videri formaliter.

*Resp. Nego confeg.* Nam ut aliquid videatur formaliter in Verbo, sufficit ut cum Verbo habeat connexionem talem, ut Verbum sit ratio formalis & motivum ad cognoscendum; atqui creaturæ habeat talem connexionem cum Verbo, tum ratione causæ exemplaris, quippe factæ sunt ad normam idearum qua de eis Verbum habuit ab æterno; tum ratione causæ efficientis, quippe omnia per Verbum facta sunt; ergo, &c.

*Obijcies 2.* Quod videtur in alio, non videtur intuitive sed obscure; atqui repugnat cognitionem Beatorum non esse intuitivam, sed obscuram; ergo &c.

*Resp. Dist. maj.* Non videtur intuitive, sed obscure, si illud aliud rem perfecte non repræsentet, *conc.* si perfecte non repræsentet, *nego.* Porro Verbum, quod est perfecta imago Patris, est etiam perfecta imago rerum omnium, tum possibilem, tum existentium.

*Obijcies 1.* Si Beati aliquas creaturas viderent in Verbo tanquam in speculo, viderent omnes creaturas tum possibilem, tum existentes; quia Verbum illas omnes repræsentat; falsum ex dictis conseq. ergo &c.

*Resp. Dist. maj.* Si viderent eas tanquam in speculo necessario, *conced.* tanquam in speculo voluntario, *nego.* Porro essentia divina est speculum voluntarium, & consequenter beati eas solas creaturas in ea vident, quas Deus illis, pro beneplacito, vult manifestare, eorum intellectum per specialem concursum adjuvando ad habendum, non ad illarum cognitionem.

*Quæres 7.* Verum intuitiva Dei visio in omnibus beatis sit æqualis?

*Resp. Negat.* Nam 1. Christus Joan. 12. dicit: *In domo Patris mei mansurus multe sunt.* Quia, inquit B. Greg. Mag. lib. 35. moral. cap. 4. *in illa beatitudinis vite non dispari, unusquisque juxta dispar meritum, locum disparum percipit.* 2. Cor. 15. *Stella enim differre a stella in claritate.* Hinc in Concil. Flor. definitum est, *beatos visuros Deum, sicut est, pro meritorum diversitate, alium alio perfectius.*

*Obijcies 1.* Matth. 10. unus denarius retribuitur omnibus qui in vinea patris-familias operati sunt, licet alii plus. alii minus laboraverint; ergo æqualis omnibus discernitur visio beatifica.

*Resp. Dist. conseq.* Erit æqualis quoad substantiam, *conc.* quoad gradum & intentionem, *nego.* Vita æterna erit æqualis omnibus, sed pro meritum diversitate fulgebunt, alius magis, alius minus.

*Obijcies 2.* Deus est maxime simplex; ergo non potest inæqualiter videri.

*Resp. Nego conseq.* Quia æqualitas aut inæqualitas intuitivæ visionis non petuntur ex objecto, sed ex majori vel minori virtute potentia; quæ circa illud obiectum versatur; virtus autem illa maior vel minor est, prout magis vel minus participat de lumine gloriæ, quod est principium intuitivæ visionis.

*Obijcies 3.* Posita beatitudinis inæqualitate, alter beatus alteri invidet, illiusque majorem felicitatem desiderabit; ergo non erit in statu omnium bonorum aggregatione perfectæ.

*Resp. Nego ant.* Nam, ut ait Greg. M. lib. 4. moral. cap. 31. *Nullus illius disparitatis damna sentit, quia tantum sibi, quantum percipit, sufficit, quilibet enim tantum visionis habet, quantum capere potest; unde cum quilibet sit exsaturatus, nullus aliorum perfectiorem statum ambit.*

Quæ.



Quæres 18. Undenam reperatur inæqualitas intuitivæ visionis?

*Resp.* Repetitur ab inæqualitate luminis gloriæ, tanquam a causa physica totali, non vero a majori, vel minori perspicacia intellectus. Ratio Div. Thomæ I. p. q. 12. art. 6. est, quia, intellectus plus participans de lumine gloriæ, perfectius Deum videbit; plus autem participabit de lumine gloriæ, qui plus habet de claritate. Hinc sacra Facultas Parisiensis sequentem damnavit prop. Cujus meliora fuerint naturalia, necessario major erit gratia & gloria.

*Obijciat;* Intellectus concurrit ad visionem beatificam; ergo intellectus magis perspicax, ad eam magis concurrit.

*Resp. Dist. ant.* Concurrit per vires supernaturales, a Deo per lumen gloriæ acceptas, *cons.* per vires naturales, *neg.*

*Inq.* Intellectus ad visionem concurrit ut potentia vitalis; ergo per vires naturales.

*Resp. Dist. ant.* Concurrit ut potentia vitalis elevata, & supernaturalizata, *cons.* naturalis, *neg.* Intellectus ergo agit in quantum elevatur per lumen gloriæ, & consequenter tota visionis inæqualitas physice fluit ab inæqualitate luminis gloriæ, intellectum magis, vel minus elevantis.

## C A P U T VI.

[De Dei æternitate, immensitate, & bonitate.]

Quæres 1. Quid sit æternitas?

*Resp.* Definitur a Boetio: *Interminabilis vite tota simul & perfecta possessio* . . . dicitur 1. *possessio*, quia est firma, quieta & stabilis . . . Dicitur 2. *Tota simul*, quia nulla est in æternitate partium successio . . . Dicitur 3. *Perfecta*, quia est immutabilis & independens ab alio . . . Dicitur 4. *Interminabilis vite*, quia nec initium habet, nec finem.

Quæres 2. Utrum Deus sit æternus?

*Resp. Affirm.* Nam Deut. 31. Deus dicit: *Vivo ego in æternum*. Danielis 6. dicitur: *Ipsa est Deus vivens, & æternus in sæcula*: Ratio est, quia Deus est omnino immutabilis; ergo æternus. Eternitas enim nihil aliud est, quam duratio prorsus immutabilis.

*Obijciat:* In duratione Dei reperitur tempus præsens, præteritum, & futurum; ergo duratio Dei successionem importat; ergo non est æternus.

*Resp. Dist. ant.* Reperitur præteritum, præsens, & futurum, eminenter, quatenus nimirum Deus sua æternitate complectitur omnia tempora, utpote respondens omnibus motibus, qui in diversis temporis partibus fiunt,

*conc. ant. reperitur formaliter, nego.* Nam successio-  
nem non importat.

*Inst.* Æternitas coextenditur variis temporum spatiis,  
quæ vere successiva sunt; ergo æternitas est succes-  
siva.

*Resp. Dist. ant.* Æternitas coextenditur eminenter,  
*conc. formaliter, nego.* Porro licet res coextensa formaliter,  
sit mutabilis, sicut res successiva cui coextenditur;  
tamen res coextensa eminenter, est immutabilis.

Quæres 3. *An æternitas sit ita propria Deo, ut nulli  
creatura communicari possit?*

*Resp. Affirm.* Nam omnis creatura habet necessario  
sue existentiae initium, cum sit necessario facta ex nihilo  
quod præcessit. Hinc SS. Patres, ex æternitate Verbi  
probarunt illius divinitatem adversus Arianos.

*Obijciat:* Deus ab æterno est omnipotens; ergo ab  
æterno potuit creare.

*Resp. Dist. conseq.* Potuit ab æterno creare in tempore,  
*conc. in æternitate, nego.* Hoc enim implicat, nam om-  
nis creatura supponit nihilum: quod sui creationem  
precedit: nihil autem præcedere potest æternitatem.

Quæres 4. *Quid sit immensitas, & ubiquitas?*

*Resp.* *Immensitas*, est illimitata substantiæ diviniæ dis-  
fusio, per quam apta est coexistere omnibus rebus & lo-  
cis ... *Ubiquitas*, est actualis Dei inexistencia in omni-  
bus rebus & locis. Immensitas ergo differt ab ubiquita-  
te, tanquam actus primus ab actu secundo.

Quæres 5. *Utrum Deus sit immensus?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Deus Baruch. 3. dicitur: *Ex-  
celsus & immensus.* 2. In Conc. Lateran. IV. definitur:  
*Firmiter credimus ... quod unus solus est verus Deus,  
æternus & immensus ...* 3. Immensitas est perfectio  
simpliciter simplex; ergo, &c.

Quæres 6. *Utrum Deus sit ubique per potentiam?*

*Resp. Affirm.* Nam ex Apostolo 1. Cor. 12. *Deus o-  
mnia operatur in omnibus;* ergo.

Quæres 7. *An Deus sit ubique per præsentiam?*

*Resp. Affirm.* Nam Hebr. 4. dicitur: *Omnia nuda &  
aperta sunt oculis ejus;* ergo.

Quæres 8. *An Deus sit ubique per substantiam?*

*Nota;* Tripliciter res potest esse in loco per substan-  
tiam. 1. *Circumscriptive*, quando res, per diversas sui  
partes, respondet totidem loci partibus, ita ut ulterius  
non extendatur. Hic existendi modus convenit solis cor-  
poribus ... 2. *Definitive*, quando res tota est in toto  
loco, & tota in qualibet parte loci, ita ut existentia  
locati non excedat locum. Hic existendi modus convenit  
spiritibus finitis ... 3. *Repletive*, quando res, to-  
ta est in toto loco, & tota in qualibet parte loci, nec a  
loco definitur, sed est ubique. His notatis

*Resp. Affirm.* Nam 1. Jerem. 23. Deus dicit: *Nun-*  
quid

quid non celum & terram ego impleo? Et Psalm. 138. Quo ibo a spiritu tuo, & quo a facie tua fugiam? si ascendero in celum, tu illic es: si descendero in infernum, ades. Ergo cum Deus sit in celo substantialiter, est etiam in aliis locis substantialiter... 2. Deus est ubique per operationem, ut ipsi fatentur Sociniani; ergo est ubique per substantiam; nam in Deo operatio entitative sumpta, idem est cum illius substantia.

*Obijcies* 1. Scriptura passim asserit Deum esse in celo, non autem in terris, Psalm. 113. Deus autem noster in celo. Celum celi Domino, terram autem dedis filiis hominum.

*Resp. Diss. ans.* Asserit Deum esse in celo, quo ad peculiarem modum manifestandæ suæ gloriæ, *cons.* quasi unicum sit ejus domicilium, *nego*.

*Obijcies* 2. SS. Patres passim negant Deum esse in loco: ergo... *Resp. diss.* negant Deum esse in loco circumscriptive, aut definitive, *cons.* repletive, *nego*. Responsio patet ex supra dictis.

*Obijcies* 3. Horrendum est dicere, Deum esse in demonibus, damnatis, in locis foetidissimis; ergo non est ubique... *Resp. nego ant.* Nam purus spiritus incapax est, qui sordibus locorum, ubi est, inquinetur; nec magis iis inquiesatur Deus, quam sol dum easdem foeditates perlustrat radiis suis, & anima dum est in corpore leproso.

*Obijcies* 4. Scriptura & SS. PP. innuunt, Deum non esse in rebus, nisi per suam actionem, Act. 17. Non longe est ab unoquoque nostrum, in ipso enim vivimus, movemur, & sumus. D. Joam. Damasc. lib. 1. Orthod. fidei, cap. 16. Ibi locus Dei esse asseritur, ubi perspicua ejus operatio existit.

*Resp. nego ant.* Nam dumtaxat præsentiam Dei substantialem ex ejus operatione, quæ a substantia non distinguitur, colligunt.

*Inss.* Ex actione ejus, qui potest agere in distans, non potest colligi præsentia substantialis; atqui Deus utpote omnipotens, potest agere in distans; ergo, &c.

*Resp. Nego min.* Repugnat enim aliquam causam agere in distans: quia omnis causa debet effectum contingere, vel per se, vel per virtutem suam: porro virtus Dei, est ipsamet substantia Dei; ergo.

*Quæres* 9. Utrum Deus sit substantialiter extra mundum?

*Nosa:* Dupliciter potest Deus intelligi esse extra mundum, 1. *Positive*, si illic sit tanquam in spatio reali, cui coexistat. 2. *Negative*, si illic existat, sed non extra se, nec cum ulla ad locum coexistentia & connotatione. Itaque

*Resp.* 1. Deus est extra mundum *negative*, alias celorum ambitu coartaretur; atqui non potest celorum



ambitu coarctari, de quo 3. Reg. 8. dicitur : *Celum & cali celorum te capere non possunt*. Ergo.

*Resp.* 2. Deus non est extra mundum *positus*, quia illie non est tanquam in spatio reali, cui coexistat, sed ibi est in seipso, quomodo jam erat antequam mundus fieret. Unde Poeta canit :

*Dic ubi tunc esset, cum prater eum nihil esset ;  
Tunc ubi nunc, in se : quoniam sibi sufficit ipsa.*

Quæres 10. *Quotuplex distinguatur sanctitas ?*

*Resp.* Triplex. Nimirum, *absoluta*, quæ est plenitudo essendi rei. *Relativa*, quæ est perfectio entis conveniens alteri, ab eoque appetibilis. *Es moralis*, quæ est perfecta sanctitas.

Quæres 11. *Utrum Deus sit bonus triplici illa sanctitate ?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. est summe perfectus, est enim ens quo nihil melius ac perfectius excogitari potest . . . 2. Est summe conveniens creaturis, ab eisque appetibilis, cum omnes earum perfectiones sint participes divini illius esse . . . 3. Est perfecte sanctus, Psalm. 144. *Sanctus est in omnibus operibus suis*.

Quæres 12. *Utrum Deus sit bonus per essentiam ?*

*Resp. Affirm.* Nam ille est bonus per essentiam, qui habet bonitatem vi essentiae suæ solius, & independenter a quocumque alio ; atqui talis est Deus. Quare Christus, *Luce* 18. dixit : *Nemo bonus, nisi solus Deus*. Nempe per essentiam, cum tamen creaturæ sint bonæ per participationem.

Obijcies : Deus non est summe bonus ; ergo non est bonus per essentiam.

*Prob. ant.* Quod est summe bonum, debet se summe diffundere, cum bonum sit sui diffusivum ; atqui Deus non se summe diffundit ; ergo.

*Resp. Dist. min.* Non se summe diffundit ad iatra, *nego*. Ad extra, *subdist.* propter conditionem creaturæ, *conc.* propter defectum bonitatis infinitæ ex parte Dei, *nego*. Summa itaque bonitas non potest, nisi personæ divinæ, summe communicari, quomodo ad iatra communicatur Spiritui sancto in ejus productione.

*Inst.* Si Deus sit summum in quocumque genere bonum, debet excludere omne malum, tum a se, tum a quocumque alio ente ; atqui non excludit ; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Debet excludere omne malum, si illud summum agat necessario, ut agit ignis, *conc.* si agat libere, ut agit Deus ad extra, *nego*.

## CAPUT VII.

## De intellectu &amp; scientia Dei.

## §. I. De existentia, proprietatibus, &amp; divisione scientia Dei.

Quæres 1. **U**trum sit scientia in Deo?

*Resp. Affirm.* Nam Esther 14. dicitur: *Domine qui habes omnium scientiam.* Ratio est quia scientia est perfectio simpliciter simplex, quæ est melior ipsa quam non ipsa.

*Obijcies 1.* Scientia est accidens; ergo. . . *Resp. diff.* Est accidens in creaturis, *conc.* in Deo, *neg.* Nam in Deo non distinguitur ab essentia.

*Obijcies 2.* Scientia proprie dicta est discursiva; atque qui cognitio discursiva repugnat Deo.

*Resp. Diff. maj.* Est discursiva, spectata in homine, *conc.* spectata in seipsa, *neg.* Discursus itaque non pertinet ad essentiam scientiæ, est enim tantum ejus defectus & imperfectio; unde excluditur a Deo, qui uno & simplicissimo actu omnia simul pervadit & penetrat.

Quæres 2. *Qualis sit scientia Dei?*

*Resp. 1.* Est, *infinita*, cum extensive, quia omnia cognoscit: tum intensive, quia ejus cognitio est certissima, evidentissima, & omnium comprehensiva. . . 2. Est *eterna*, quia nunquam habuit initium, nunquam fuit interrupta, nunquam finem habitura est. . . Est *immensabilis*, quia non est quid realiter & entitative distinctum a Deo, cum sit Deus ipse, ut filius docet.

Quæres 3. *Quosuplex sit in Deo scientia?*

*Resp.* Unica est realiter, quæ est ipse Deus; tamen propter multiplicem ordinem quem dicit ad varia objecta ad quæ se extendit, multiplex a Theologis cum fundamentato assignatur scientiæ Dei divisio. Nam

1. *Dividitur*, in scientiam *necessariam*, quæ versatur circa Deum & res possibles, quæ non possunt aliter se habere. Et *liberam*, quæ versatur circa creaturas, vel præteritas, vel existentes, vel aliquando futuras.

2. *Dividitur* in *speculativam*, quæ in sui objecti consideratione quiescit; & *practicam*, quæ Deus res creatas producit.

3. *Dividitur* in scientiam *simplicis intelligentiæ*, quæ Deus cognoscit res mere possibles; in scientiam *visionis*, quæ Deus cognoscit res, vel existentes, vel aliquando futuras; & in scientiam *futurorum sub conditione*, quæ Deus cognoscit res, quæ nunquam evenient, sed tamen evenirent, si quædam conditio poneretur, siue postea ponatur, siue non.

## §. II. De scientia simplicis intelligentie.

Quæres 1. *Utrum Deus omnes creaturas possibles certo cognoscat secundum esse eminens quod habent in Deo?*

*Resp. Affirm.* Nam Deus perfecte comprehendit suam omnipotentiam; ergo perfecte cognoscit ea omnia, ad quæ potest sese extendere; atqui se extendit ad omnia possibilia; ergo.

Quæres 2. *Utrum Deus possibilia videat, etiam secundum esse proprium & formale quod habent in seipsis, si producerentur?*

*Resp. Affirm.* Quia sic considerata habent verum esse, nec ille modus videndi ullam in Deo importat imperfectionem, nec excludit perfectiorem videndi modum, in essentia nimirum tanquam in causa; ergo.

Quæres 3. *Quo in medio Deus videt res possibles?*

*Resp.* Eas videt 1. *in sua essentia tanquam in causa earum effectrice*: nam Deus comprehendit suam essentiam; ergo eam cognoscit, tum secundum quod est in se, tum secundum id ad quod potest se extendere; sed qui divinam essentiam sic cognoscit, in ea videt res possibles; ergo, &c. . . Eas videt *in seipsis, prout in essentia divina, tanquam in specie intelligibili, representantur*, quia in essentia divina reperitur ratio speciei illarum intelligibilis.

*Obijcies contra primam partem*: Deus non prius cognoscit suam essentiam, prout est causa rerum effectrix, quam res possibles; ergo essentia, sic considerata, non est medium cognitionis divinæ.

*Resp. Dist. ant.* Non prius cognoscit tempore, *cont. ratione, nego.* Itaque non prius cognoscit tempore, quia cognoscendo suam essentiam, simul & eodem instanti, per eandem cognitionem, cognoscit res possibles, propter connexionem, quam habet cum illis. Verum prius ratione cognoscit suam essentiam, quam res possibles, quia essentia est ratio cognoscendi res possibles per eundem cognitionis actum, ita ut essentia per se directe & immediate concipiatur cognosci; res possibles vero non nisi mediate, indirecte, & per aliud.

*Obijcies contra secundam partem*: Res possibles in seipsis non sunt; ergo Deus eas non potest cognoscere in seipsis.

*Resp. Dist. ant.* In seipsis non sunt formaliter, *cont. objective, nego.* Equidem possibilia esse proprium non habent actu, sed possunt habere, & reipsa haberent, si producerentur: Deus autem res, quas producere potest, cognoscit, & quidem secundum esse eorum proprium, non quod habent, sed quod haberent, si producerentur.

## §. III.



## §. III. De scientia visiois.

Quæres 1. *Utrum Deus seipsum videat comprehensive?*

*Resp. Affirm.* Nam seipsum tantum cognoscit, quantum cognoscibilis est; ergo, &c.

Quæres 2. *Utrum Deus certo cognoscat omnia præsentia & præterita, ac etiam occultas cordis cogitationes?*

*Resp.* Cognoscit, & quidem sigillatim ut sunt in seipsis; nam illa omnia sunt cognoscibilia; ergo cognoscuntur a Deo qui habet scientiam infinitam. Unde, *Eccli. 23.* dicitur: *Oculi Domini multo plus lucidiores sunt super solem, circumspicientes omnes vias hominum... & hominum corda insuentes in absconditis partibus.*

Quæres 3. *Quo in medio Deus videat seipsum?*

*Resp.* Videt seipsum per suam essentiam absque ullo medio; quia nihil prius est essentia divina in quo ipsa videatur.

Quæres 4. *Quo in medio Deus videat ensia præsentia & præterita?*

*Resp.* Videt tum in seipsis, tum in sua essentia tanquam in specie intelligibili, in qua, tanquam in speculo, representatur realis eorum existentia.

Quæres 5. *Quo in medio Deus videat peccata?*

*Resp.* Videt in forma quæ illis est opposita, sicut per lucem cognoscuntur tenebræ, ait D. Thom. hic.

Quæres 6. *Utrum Deus omnia & singula futura contingentia libera absolute cognoscat?*

*Resp.* Certissime cognoscit: nam 1. id testatur Scriptura, *Psal. 138.* *Intellexisti cogitationes meas de longe... & omnes vias meas prævidisti...* 2. Deus multas actiones hominum futuras prædixit... 3. Quia alias Deus nec infans, nec immutabilis esset, nam multas de novo cognitiones acquireret.

*Obijcies 1.* Deus, prædicens futura libera, utitur his particulis, *forte, forsitan*; ergo illa certo non novit.

*Resp. Nego consequ.* Nam illæ particulæ in Deo, non sunt verba dubitantis, sed increpantis, ut docet Div. August. *tract. 37. in Joan.* Unde idem significant ac, *utique.*

*Obijcies 2.* Præscientia futurorum stare non potest cum libertate hominis; nam quod Deus prævidit, necessario eveniet; ergo.

*Resp. Diss. probat.* Necessario eveniet, necessitate hypothetica & consequente liberam creatæ voluntatis determinationem, *conc.* necessitate absoluta & antecedente liberam creatæ voluntatis determinationem, *nego ant.* Unde Div. Aug. *lib. 3. de lib. arb. cap. 4.* ait: *Sicut tu memoria tua non cogis facta esse quæ præterierunt, sic Deus præscientia sua non cogit facienda quæ futura sunt.*

*Obijcies 3.* Si actio a Deo prævisa, sit infallibiliter futura.

futura, frustraneæ sunt consultationes & deliberationes ; salum conseq. ergo, &c.

*Resp. Nego sequel. maj.* Nam Deus non aliter res futuras prænocit, quam per causas per quas futuræ sunt ; atqui inter causas rerum, numerantur consultationes & deliberationes ; ergo, &c.

*Inst.* Vel Deus prævidit me saluum fore, vel damnandum ; *si primum*, quidquid egero, sive bonum, sive malum, saluus ero ; *si secundum*, quidquid egero damnabor ; ergo, posita præscientia, frustraneæ sunt consultationes, &c.

*Resp. Dist. ans.* Deus prævidit me saluum fore, vel damnandum, propter bona, vel mala, operâ mea, eaque libera, *conc.* independentes a bonis vel malis operibus meis liberis, *nego ans.* Nempe non nisi per bona opera obtinendam esse salutem æternam præordinavit Deus ; quæ si fiant, Deus obtinendam salutem prævidet ; si vero non fiant, salutem non obtinendam Deus prævidet ; unde nullam necessitatem rebus futuris imponit præscientia Dei.

Quæres 7. *Utrum Deus libera absoluta futura videat in reali eorum cum æternitate coexistentia ?*

*Resp. Nego.* Nam ab æterno non existunt, alias essent futura, ut supponitur ; & non essent futura, quia essent æterna ; ergo ab æterno non coexistunt æternitati realiter ; siquidem coexistere, nihil aliud est, quam simul cum alio realiter existere.

*Obijcies 1.* Æternitas complectitur omnia omnino tempora, præsentia, præterita, & futura : nam est infinita & indivisibilis duratio ; ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Complectitur omnia tempora, quæ existunt, *conc.* quæ non existunt, *nego ans.* Porro futura non existunt actu ; ergo non coexistunt æternitati, sed coexistent, quando erunt actu.

*Inst.* Quod coexistet rei quæ est tota simul, jam & coexistit ; atqui futura coexistent æternitati, quæ est tota simul ; ergo, &c.

*Resp. Nego maj.* Quia licet æternitas sit tota simul, tamen virtualiter est extensa, & durationi infinitas partes sibi succedentes habenti æquipollet ; & ideo quod finitam durationem habet, æternitati secundum ejus totam entitatem respondet quidem, non vero secundum omnes ejus partes virtuales ; nec proinde dici potest ibi ab æterno coexistere.

*Obijcies 2.* SS. Patres & Scholæ Magistri docent Deo nihil esse futurum, sed omnia præsentia ; ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Docent Deo nihil esse futurum quoad cognitionem, *conc.* quoad realem existentiam, *nego ans.* Unde Div. Aug. sese explicans, lib. 5. de Genesi ad litteram, c. 18. dicit : *Antequam fierent, & erant, & non erant, erant in Dei scientia, non erant in sua natura.* Quæ.

Quæres 8. *Utrum Deus videat libera absolute futura in proximis eorum causis in actu primo consideratis?*

*Resp. Negat.* Nam causa libera, æmpe voluntas, etiam proxime ad agendum disposita, non habet infallibilem connexionem cum effectu futuro libero, cum, positis omnibus ad agendum prærequisitis, adhuc maneat indifferens ad agendum vel non agendum; ergo effectus non potest in sua causa certo cognosci.

Quæres 9. *Utrum Deus futura libera absolute cognoscat in suis decretis absolutis physice præmouentibus?*

*Resp. Negat.* Nam illa decreta non satis eum dogmate catholico circa humanam libertatem coherere videntur, cum iis positis actiones nostræ non sint in nostra potestate: quotiescumque enim aliquod prævium & antecedens non est in nostra potestate, nec a nobis impeditibile, toties effectus, qui ex illo sequitur, non est in nostra potestate; atqui decretum absolutum & physice præmouens, i. non est in nostra potestate, cum, ex adversariis, sit ante omnem prævisionem determinationis voluntatis nostræ ad agendum: 1. Non est a nobis impeditibile, cum, ex iisdem, motione ineluctabili & insuperabili applicet voluntatem ad actum; ergo actio consequens ex illo decreto, non est in nostra potestate.

Quæres-10. *In quo ergo medio Deus videat futura libera absoluta?*

*Resp. Ea videt*, in seipsis objective & terminative, id est, in determinata eorum veritate: nam futura libera habent veritatem per se cognoscibilem: unumquodque enim, eo ipso quo est, & eo modo quo est, seu præsens, seu præteritum, seu futurum, suam habet veritatem, eamque per se cognoscibilem; ergo cognoscuntur a Deo infinite cognoscitivo.

2. Ea videt in sua essentia, tanquam in specie intellectibili in repræsentando, quia in essentia divina, quæ est similitudo rerum, reperitur ratio speciei illarum intelligibilis.

3. Ea videt in decreto, quo decernit actu concurrere cum causa libera ad suum actum, in hypothesi quod præviderit eam acturam, si concursus suum decerneret: nam Deus futura libera absolutâ videt in illo medio, quo posito, de illis futuris verum est dicere, *erunt*, & quo non posito, id dici non potest: atqui posito decreto, quo, prævisa per scientiam conditionatorum operatione causæ secundæ, si concursus illi decernat, re ipsa eidem concursus illum decernit, de illis futuris verum est dicere, *erunt*, quo non posito, id dici non potest; nam eo posito, res est absolute futura, nec ante futura est absolute, quam illud sit ponendum, licet conditionate futura sit.

Quæres 11. *Utrum Deus futura libera conditionata certo cognoscat?*

*Resp.*



*Resp.* Certo cognoscit, etiam ea quorum non est ad actum reducenda cognitio; 1. Quia ea certo & determinate prædixit futura sub conditione. 2. Quia quicquid est determinative verum, scitur a Deo, atqui futura conditionata, sunt determinate vera, nam possunt de iis fieri contradictoriæ propositiones, quarum necesse est alteram esse determinate veram, alteram determinate falsam; ergo.

*Obije.* SS. PP. scientiam conditionatorum damnant ac irridunt in Semi-pelagianis; ergo est rejicienda.

*Resp. Dist. ant.* Damnant scientiam conditionatorum ratione abusus quem illius scientiæ faciebant Semi-pelagiani, *conc.* damnant scientiam conditionatorum in se spectatam, *neg. ant.* Itaque Semi-pelagiani abutebantur scientia Dei conditionata, docentes, causam prædestinationis ad fidem & gloriam, esse bona opera ex solis viribus liberi arbitrii elicita, quæ Deus futura prævidebat. Et cum urgerentur exemplo infantium meritis parium, quorum alii sine Baptismo decedunt, alii Baptismo donati, respondebant, testibus Aug. & Prospero, Epist. 194. ad Sixtum: *Deus in eis quos hinc aufert, prævidet quemadmodum visiturus esset quisque, si viveret: & ideo quem nequiter novit fuisse visiturum, sine Baptismo fecit emori; sic in eo puniens opera mala, non qui fecit, sed quæ facturum fuit, si ad adultam ætatem pervenisset; quod ut aperte falsum reprobant SS. Patres.*

Quæres 12. Utrum Deus libera sub conditione futura videat in decretis absolutis ex parte sui, & duntaxat conditionatis ex parte creature libere?

*Resp. Negat.* 1. Quia declarata Dei absoluta prædeterminatione non satis coheret cum libertate hominis, ut supra probatum est. . . 2. Quia Christus Matth. 11. objurgat Judæos præ Tyriis, quod non egerint poenitentiam, quam egissent Tyrii, si habuissent eadem gratiæ, tum externæ, tum internæ auxilia, quæ habuerunt Judæi, atqui si Christus non novit conversionem Tyriorum, nisi dependenter a decreto absoluto ex parte sui, hæc objurgatio, Judæis facta præ Tyriis, non esset iusta: nam Judæi, in doctrina prædeterminantium, destituti sunt auxilio prædeterminante, absolute necessario ad agendam poenitentiam, & quo posito repugnat non agi poenitentiam; Tyrii vere illud habuissent; ergo Judæi injuste a Christo objurgati fuissent præ Tyriis, quod dicere nefas est. . . 3. Quia per decreta absoluta ex parte subiecti, & conditionata ex parte objecti, Deus absolute statueret fieri, quod non fieri absolute decernit, statuendo nimirum conditionem, sine qua non possunt fieri, nunquam esse ponendam: v. g. *Statuo Tyrios poenitentiam aduros, si apud ipsos fiarent miracula quæ facta sunt apud Judæos, sed simul statuo talia miracula apud ipsos nunquam operari;* atqui hic modus operandi est inanis,

& maiestatis divinæ omnino indignus; ergo... 4. Si admitterentur decreta prædeterminantia, Deus nihil videret ante suum decretum; atqui hoc falsum est ex D. Aug. *de prædest. sanctor.* dicente: *Prædestinatio*, id est, absoluta prædefinitio, est quæ sine præscientia esse non potest: potest autem esse sine prædeterminatione præscientia. *Prædeterminatione* quippe Deus ea præscivit quæ fuerat ipse factururus; unde dictum est, *fecit quæ futura sunt*. *Præscire* autem potens est etiam quæ ipse non facit, sicut quæcumque peccata... 5. Si admitterentur decreta prædeterminantia, Deus æque prædefiniret peccata conditionate futura, ac omnes alios actus creaturarum, & sic esset capsa & auctor peccati.

*Respondens Thomiste*, Deum prædefinire entitatem actus peccaminosi, non vero malitiam actus, quam averfatur & prohibet. Sed:

*Contra est* 1. Quia non potest intelligi prædeterminatio ad entitatem actus peccaminosi, quin sit prædeterminatio ad malitiam actus, seu ad actum ut malus est. Nam quisquis est auctor actus, cui annexa est malitia, ad eumque prædeterminat secundum entitatem, is quoque ad eum prædeterminat, ut malus est.

*Contra est* 2. Quia si Deus præmoveado creaturam liberam ad entitatem peccati, non præmoveret ad ejusdem malitiam, nihil esset in quo Deus videre posset peccati malitiam; atqui illam certo cognoscit, ut docet D. Aug. supra citatus.

*Respondens*, Deum cognoscere peccata in suo decreto permissivo. *Sed hoc falsum est*; nam decretum illud permissivum, vel supponeret prævisionem peccati, si illud permitteret & ad illud concurrere paratus esset; vel non supponeret. *Si primum*, esset eadem sententia, quæ nostra. *Si secundum*, decretum illud permissivum diceret voluntatem negandi, etiam iustis, auxilium necessarium ad peccatum vitandum, ex quæ necessario sequeretur peccatum, quo durius nihil, nihils voluntate divina alienum magis.

*Obijcies* 1. Vera & sincera voluntas Dei antecedens salvandi omnes, est absoluta ex parte Dei & conditionata ex parte creaturæ; ergo decreta absoluta ex parte subiecti & conditionata ex parte objecti, non sunt rejicienda.

*Resp. Dist. confeg.* Non sunt rejicienda, quando conditio pendet a sola creatura, quomodo in hac prop. *Deus vult omnes homines salvos fieri, si illi mandatis obtemperaverint*, conditio pendet a sola creatura, cum Deus, quantum est ex se, omnibus det, aut saltem offert media quæ sunt ad salutem consequendam necessaria, *cont.* quando conditio pendet a solo Deo, aut saltem partim a Deo, partim a creatura, nec Deus ex sua parte conditionem illam vult implere, *nego confeg.* Illa enim decreta sunt

sunt iudicia & superflua & consequenter maiestatis divine indigna.

*Obijciat* 2. Voluntas creata ex se est indifferens & indeterminata; ergo debet determinari a Deo.

*Resp. Nego Confeg.* Nam causa secunda libera seipsam in actu secundo determinat quantum ad exercitium; quatenus sic agit, ut possit non agere; alias non esset libera.

*Quæres* 13. *Quo in medio Deus videat libera conditione futura?*

*Resp.* Ea videt, 1. In se ipsis; 2. In essentia sua tanquam in specie intelligibili; eodem modo, quo *quæst.* 10. diximus Deum videre libera absolute futura; eadem enim rationes valent pro liberis sub conditione futuris.

*Quæres* 14. *Per quam scientiam Deus videat libera sub conditione futura?*

*Resp.* Per scientiam mediam, in qua includitur Dei decretum de futuritione rei ponendum, tanquam pars conditionis sub qua res esset futura, & ut talis prænoscitur.

*Prob.* 1. Quia scientia media est, certa & infallibilis cognitio actuum liberorum sub conditione futurorum, independentes ab omni decreto Dei absoluto, eoque anterior; atqui Deus per talem scientiam cognoscit libera sub conditione futura; ergo, &c. . . *Prob. min.* Deus certo & infallibiliter noscit quomodo quisque sit vocandus, ut vocantem non respuat, non reluctetur, sed vocationi divine obtemperet, ut docent Div. August. lib. 1. ad Simplicitia quæst. 2. Cujus autem misceatur, inquit, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat: & D. Chrysost. Hom. 31. in Matth. qui quærens cur Christus Matthæum non cum Petro simul ac Joanne & aliis discipulis vocavit? Respondet; Certo quemadmodum tunc ad illos accessit, vocavitque quando obtemperaturos sciebat, sic Matthæum quoque tunc vocavit quando miraculorum fama perdomitum, minime reluctaturum videbat. Qua de causa etiam Paulum post resurrectionem piscatus est. Atqui illa cognitio est scientia conditionata, per quam Deus, antecederet ad omne decretum absolutum, infallibiliter novit talem hominem libere consenturum, si tali, aut tali vocatione præveniat; ergo datur in Deo scientia media, &c.

*Prob.* 2. Si libera sub conditione futura, ex decretis ex parte Dei absolutis, suam haberent futuritionem, præscientia Dei non præsupponeretur decretis Dei actualibus & absolutis; atqui ex PP. præscientia Dei, decretis ejusdem actualibus & absolutis præsupponitur. Non propterea erit aliquid, quia id scit Deus futurum, sed quia futurum est, scitur a Deo antequam fiat, ait Origen. in cap. 8. Epist. ad Rom. Et quidem præscientia Dei vera atque inculpabilis est, inquit Div. Joan. Damasc. lib. adversus Manichæos, verum ipsa haud quaquam causa est,



*cur omnino fiat quod futurum est. sed quia hoc, vel illud facturi sumus, ideo prænoscit.* Et D. Thom. 3. p. q. 1. art. 3. ad 4. ait: *Prædeterminatio*, id est, absoluta prædeterminatio, supponit præscientiam futurorum. Nihil certius.

*Obijciat:* Nihil omnino futurum est independentem a Dei decreto; ergo Deus non cognoscit futura sub conditione independentem a decreto.

*Resp. Dist. ans.* Independentem a Dei decreto absoluto vel conditionate, *conc.* semper absoluto, *nego ans.* Nempe ante decretum nihil vere est futurum; verum decretum debet proportionari naturæ & conditioni rei futuræ, si res sit absolute futura, admittendum est decretum absolutum, non quidem antecedens prævisionem rei futuræ sub conditione, sed subsequens, si vero res sit futura duarum sub conditione nunquam ponenda, sufficit decretum conditionatum, quod sit pars conditionis sub qua res futura prænoſcitur.

*Inſt.* Ut actus sit conditionate futurus, debet extrahi e statu mere possibilitatis ad statum futuritionis, atqui ad hoc requiritur decretum absolutum ex parte subiecti & conditionatum ex parte objecti, ergo, &c.

*Resp.* Tranſeat maj. *nego min.* Nam ut aliquid e statu mere possibilitatis extrahatur ad statum conditionate rei futuritionis, sufficit decretum conditionate ponendum, quod includitur in ipsa conditione.

*Dixi:* *Tranſeat maj.* Quæ poſſet negari, quia actus sub conditione futurus, non est vere futurus, sed solum eſſet futurus si poneretur aliqua conditio, ad quod non requiritur ut actus ab uno statu extrahatur ad alium; sed sufficit ut habeat veritatem objectivam, vi cujus de illo dici poſſet, *eſſet, si poneretur talis conditio*: veritas autem objectiva non pendet ab ullo decreto actuali.

*Inſt.* 2. Futurum sub conditione habet aliquid, quod non habet mere poſſibile, ergo e ſtatu poſſibili eſt extrahendum.

*Resp. Dist. ans.* Habet aliquid objective, *conc.* entitative, *nego ans.* Itaque res sub conditione futura ætatem habet entitatem actualem aut futuram, sed solum haberet, si poneretur aliqua conditio: unde rei mere poſſibili ſuperaddit ſolummodo veritatem objectivam, quatenus de ea dici poſſet, non ſolum quod poſſet eſſe, sed etiam quod eſſet, si poneretur aliqua conditio, quod dici non poſſet de re mere poſſibili.

Cæteras objectiones vide Tomo 2: Ubi hæc conclusio ſufius eſt tractata.

*Quæres 15. Utrum ſcientia Dei ſit cauſa rerum?*

*Resp.* Eſt cauſa rerum directiva, quia ſuppeditat ideas, ad quas factæ ſunt res quæ ex nihilo educæ ſunt.

*Quæres 16. Quanquam Dei ſcientia ſit cauſa rerum?*

*Resp.* 1. Non eſt ſcientia viſionis: nam veritatem circa res jam productas pro aliqua temporis differentia, ergo

non potest dirigere potentiam executricem ad illas producendas.

*Resp.* Est Scientia simplicis intelligentiæ. Nam Deo essentias & proprietates rerum omnium possibilem representando, proponit modum quo fieri possunt: ergo Deum dirigit ad operandum.

*Quæres 17. Quotuplex sit idea?*

*Resp.* Duplex, objectiva nempe & formalis.

*Idea objectiva*, est forma quædam, seu exemplar, in mente artificis existens, ad cuius imitationem extra se operatur. . . *Idea formalis*, est cognitio formæ seu exemplaris, quod artifex sibi in suo opere exprimendum proponit.

*Quæres 18. An sint in Deo idee?*

*Resp. Affirm.* Nam Deus operatur sciens & volens; ergo habet ideas rerum omnium, quas producit conformes illis ideis.

*Quæres 19. An plures sint in Deo idee?*

*Resp. 1.* Est unica idea formalis; quia in Deo unica est rerum omnium cognitio.

*Resp. 2.* In Deo sunt plures idææ objectivæ; nam idea objectiva, est forma in mente divina existens, ad quam Deus respiciens, omnia entia producit, vel producere potest; sed illa entia sunt plura; ergo & illorum idææ.

## C A P U T V I I I.

### De voluntate Dei.

*Quæres 1. AN sit in Deo voluntas?*

*Resp. Affirm.* Nam Christus Matth. 6. dicit Patri: *Fiat voluntas tua.* Ratio est, quia voluntas est perfectio simpliciter simplex.

*Quæres 2. Quotuplex est in Deo voluntas?*

*Resp.* A parte rei unica est, quemadmodum est, unica natura, a qua est indistingua: tamen secundum notionem concipiendi modum, multiplex est.

*Quæres 3. Quomodo voluntas Dei dividitur nostro concipiendi modo?*

*Resp.* Dividitur in voluntatem beneplaciti, & voluntatem signi.

*Quæres 4. Quid sit voluntas beneplaciti?*

*Resp.* Est ipsa Dei volitio qua aliquid vult, vel non vult. Hæc est proprie dicta voluntas, Deo intrinseca.

*Quæres 5. Quid sit voluntas signi?*

*Resp.* Est signum quoddam externum declarans Dei volitionem, sic mandata Dei dicuntur voluntas Dei; Matth. 12. *Qui facit voluntatem patris mei, ipse intrabit in regnum celorum*, id est, qui servat mandata Dei, quæ sunt signa voluntatis beneplaciti Dei. Hæc voluntas signi est metaphorica, Deoque extrinseca.

*Quæ.*

Quæres 6. Quotuplex est voluntas signi?

Resp. Quintuplex : scilicet præceptum , prohibitio , permissio , consilium , & operatio , juxta hunc versum : *Præcipio , & prohibeo , permittis , consulis , implet.*

Quæres 7. Quomodo dividitur voluntas beneplaciti ?

Resp. Dividitur 1. In antecedentem & consequentem.

*Voluntas antecedens*, est ea, qua Deus aliquid vult secundum se spectatum, abstrahendo a circumstantiis quæ illi adjungi possunt. Hac voluntate vult omnes homines salvos fieri, quia hoc in se bonum est.

*Voluntas consequens*, est ea, qua Deus aliquid vult simpliciter & absolute, spectatis omnibus circumstantiis particularibus. Hac voluntate vult hominem in impotentia finali morientem damnari.

Dividitur 2. In absolutam & conditionatam.

*Voluntas absoluta*, est ea, quæ a nulla conditione pendet, talis est voluntas de mundo condendo. Hac semper est efficax.

*Voluntas conditionata*, est ea, quæ ex aliqua conditione pendet. Unde non semper est efficax, quia non semper ponitur conditio requisita.

Quæres 8. Utrum voluntas Dei sit causa rerum imperans ?

Resp. Affirm. Nam Psal. 113. *Omnia quæcumque voluit fecit.* Et Ephes. 1. *Operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.*

Quæres 9. Utrum voluntas Dei semper impleatur ?

Resp. 1. Voluntas signi non semper impletur, nam multi contemnunt Dei consilia, & ejus mandatis non obediunt. Prov. 1. *Desperistis omne consilium meum, & irceptiones meas neglexistis.*

Resp. 2. Voluntas Dei antecedens non semper impletur : nam hac voluntate vult omnes homines salvos fieri. 1. ad Tim. 2. sed non omnes salvantur, quia conditionem quæ a Deo simul & a libera hominis cooperatione pendet, homines ex sua parte non implent ; ergo, &c.

Resp. 3. Voluntas Dei consequens semper impletur : de ea nimirum intelligi debent hæc Psal. 123. verba : *Omnia quæcumque voluit Dominus, fecit ;* necnon & ista ipsius Dei apud Isaiam 46. *Omnis voluntas mea fiet.*

*Obijcies* : Non potest conciliari humana libertas cum absoluta Dei voluntate circa liberas nostras actiones ; ergo.

Resp. Nego ant. Quia voluntas Dei absoluta circa liberas hominis actiones, supponit liberam hominis determinationem a Deo conditionate prævisam : qua præsupposita, Deus pro suo beneplacito, absolute decernit hanc actionem, quare vocatur, *voluntas consequens.*

Quæres 10. Utrum voluntas Dei sit libera ?

Resp. Est vere & proprie libera circa creaturas : nam

Compens. in Charmis.

E

Psal.



Psal. 113. *Omnia quaecumque voluit Dominus, fecit.* Et Psal. 93. *Deus ultionum libere agit.* Ratio est, quia libertas est perfectio simpliciter simplex.

*Obijciat:* Vera libertas dicit indifferentiam ad agendum vel non agendum; atqui Deus non habet hanc indifferentiam; ergo.

*Prob. min.* Deus semper fuit determinatus ad agendum; ergo non est indifferens ad agendum, vel non agendum.

*Resp. Dist. consq.* Non est indifferens indifferentia passiva, qua possit novum actum immanentem producere ac in se recipere; item non est indifferens indifferentia suspensionis, qua, anceps consilii, quid agat, nondum decreverit, *conc.* non est indifferens indifferentia activa, quæ est vis ad agendum vel non agendum, ei competens, qui ad certum quid agendum non alligatur, *nego.*

Quæres 11. *In quo posita sit libertas divinæ voluntatis?*

*Resp.* Posita est in entitate divinæ voluntatis; quatenus pro nutu intrinsece connotat objecta extra se posita; nam ad libertatem Dei duo requiruntur; 1. Ut sit perfectio quædam Deo intrinseca; 2. Ut dicat indifferentiam activam, atqui in nostra sententia: 1. Actus Dei liber, est perfectio Deo intrinseca, cum sit ipsamet divina voluntas; 2. Dicit indifferentiam activam, cum ita connotet creaturas, ad quas terminatur, ut potuerit illas non connotare: ergo.

*Obijciat:* Idem non potest esse necessarium simul & liberum; sed actus divinæ voluntatis est necessarius; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Sub eodem respectu, *conc.* sub diverso, *nego.* Porro actus divinæ voluntatis est necessarius quoad entitatem, liber vero quoad terminationem ad creaturas.

Quæres 12. *Utrum Deus sit omnipotens?*

*Resp. Affirm.* Eccli. 1. *Deus est altissimus, creator, omnipotens.* Et, *Matth.* 4. Christus dicit: *Pater, omnia tibi possibilia sunt.* Ratio est, quia Deus est infinitus, ergo habet infinitam virtutem; atqui infinita virtus idem est ac omnipotentia; ergo.

*Obijciat:* Deus non potest facere alia ab eis quæ actu vult facere & facit, ergo.

*Resp. Dist. ant.* De potentia ordinata, *conc.* de potentia absoluta, *nego.* Potentia ordinata spectatur cum decreto, vi cuius non potest facere, nisi quæ statuit, cum nihil possit fieri sine decreto. Potentia absoluta spectatur seorsim a decreto; per hanc potest facere quidquid non implicat contradictionem.

Quæres 13. *Quodnam est obiectum divinæ voluntatis?*

*Resp.*

*Resp.* Objectum *primarium*, est Deus ipse, quia est summum bonum, & ratio volendi cetera, juxta illud Prov. 16. *Universa propter semetipsum operatus est Dominus* . . . . Objectum *secundarium*, sunt creaturæ, tum in aliqua temporis differentia existentes, tum mere possibiles; quia Deus vult id omne quod habet rationem boni; atqui creaturæ in aliqua temporis differentia existentes, habent bonitatem actualem participatam; possibiles vero habent bonitatem possibilem; ergo Deus illas vult & amat: nam, *Deus vult* . . . . *ea quæ sunt, vel possunt esse bona*, ait D. Thom. lib. 3. contra gentes, cap. 84.

Quæres 14. *Utrum Deus amet necessario?*

*Resp.* 1. Amat seipsum necessario, quia est summum bonum, clare & intuitive visum. . . . 2. Amat creaturas possibiles etiam necessario, si considerentur entitative, quia sic non distinguuntur a potentia divina. . . . 3. Creaturas in aliqua temporis differentia existentes amat libere, quia non sunt summum bonum.

Quæres 15. *Quo amore Deus seipsum amat?*

*Resp.* Amore complacentiæ, quia necessario sibi complacet in sua bonitate; non vero amore benevolentia, quia nihil suæ perfectioni addit per suam bonitatem.

Quæres 16. *Quo amore Deus amat creaturas in aliqua temporis differentia existentes?*

*Resp.* Amat amore benevolentia & efficaci, quia illis libere vult & confert aliquod bonum, nempe esse & conservari.

Quæres 17. *Quo amore amat creaturas possibiles?*

*Resp.* Amore complacentiæ & inefficaci; quia sibi complacendo in earum possibilitate, nihil statuit circa earum existentiam.

*Obijciens:* Possibilia sunt pure nihil, atqui Deus non potest amare pure nihil; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Sunt pure nihil, in se, *conc.* in potentia Dei, in qua continentur, & a qua non distinguuntur, nego. Ideo quando Deus amat amat possibilia, amat suam omnimodam potentiam, in qua sibi complacere concipitur.

Quæres 18. *Utrum Deus velit mala natura & poenæ?*

*Resp.* Non ea vult directe & per se, ratione ipsorum, quia quæ talia non habent rationem boni; sed ea vult indirecte & per accidens, nimirum ratione alterius quod directe vult. Sic quia vult directe ut servetur naturæ ordo, vult indirecte defectus naturæ qui cum illo ordine conjunguntur; sic quia vult justitiam suam servari, vult irrogationem poenæ, sine qua non potest justitia servari: hos sensu Eccli. 3. dicitur: *Bona & mala, vita & mors, a Deo sunt.*

Quæres 19. *Utrum Deus velit mala culpe?*

*Resp.* Nullo modo vult, juxta illud Psal. 5. *Non Deus volens iniquitatem tu es.* Unde Conc. Trid. sess. 6. can. 6. *def.*

definit: *Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ita ut bona Deum operari, non permissive solum... anathema sit.*

*Obijciat:* Exodi 9 dicitur, induravitque Dominus cor Pharaonis; atqui indurare cor hominis, est velle ut peccet; ergo.

*Resp. Dist. mia.* Indurare positive, infundendo malitiam, conc. negative, subtrahendo nimirum gratiam specialem & uberiorem propter peccata præterita, quæ subtracta, homo frequenter cadit, nec refurgit, nego. Sic autem tantummodo Deus indurat.

## APPENDIX.

*De voluntate Dei circa salutem omnium, & mortem Christi pro omnium salute.*

*Nota.* **H**As duas quæstiones conjungimus, quia inter se sita connexæ sunt, ut separari a se invicem nullatenus possint. Circa quas,

1. Non est quæstio, utrum Deus velit salvare omnes homines voluntate signi, aut voluntate simplicis complacentiæ otiosæ & sterilis.... 2. Utrum Christus, moriendo, sufficiens pretium ad salvandos omnes homines obtulerit; id enim fatentur omnes hæretici. Sed quæstio est, 1. utrum Deus, antequam, secundum nostrum concipiendi modum, præviderit merita aut demerita hominum, omnes salvos fieri velit voluntate sincera & activa, conditionata tamen, nempe, modo in gratia moriantur.... 2. Utrum Christus, voluntate conditionata & antecedente, voluerit omnibus & singulis hominibus ad salutem prædesse suum sanguinem, illumque in hunc finem Deo Patri obtulerit. Unde

*Quæres 1. Utrum alios salvos fieri velit, quam prædestinatos?*

*Resp.* Vult, & quidem vera & sincera voluntate beneplaciti, ut fides docet. Nam Joan. 3. dicitur: *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret, ut omnis qui credit in eum, non pereat sed habeat vitam æternam.* Atqui tamen non omnes, qui credunt in Christum, sunt prædestinati; ergo.... 2. Fuit in Deo vera & sincera voluntas salvandi Apostolos; *Hæc est voluntas ejus qui misit me Patris,* ait Christus, Joan. 6. *ut omne quod dedit mihi, non perdam ex eo, sed resuscitem illud in novissimo die.* Atqui tamen Judas, qui erat unus ex eis non erat prædestinatus: *Quos dedisti mihi, custodivi,* ait Christus, Joan. 17. & *nemo ex eis perivit, nisi filius perditionis;* ergo.

*Quæres 2. Utrum Deus velit sincera salutem omnium omnino hominum, nullo dempto?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Apostolus, 1. ad Tim. 2. ait: *Deus*



*Deus vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.* Atqui hanc Dei voluntatem extendi ad omnes & singulos homines, probant, tum votum Apostoli monentis ut fiant orationes pro omnibus hominibus, pro Regibus, & omnibus qui in sublimitate sunt, licet fuerint infideles, & in infidelitate obierint. Tum ratio quam illius voluntatis reddit, quia nempe, *Unus est Deus, unus mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus,* Ergo sicut Apostolus monet fieri orationem pro omnibus hominibus; sicut unus est Deus omnium hominum, nullo excepto, ita & omnium salvator est & redemptor: ita & vult omnes omnino & singulos homines salvos fieri. Decretorium est illud testimonium; quare C. Carisiacum definiit: *Deus omnipotens omnes homines, sine exceptione, vult salvos fieri, licet non omnes salventur.* Quod autem quidam salvantur, salvantis est donum: quod autem quidam pereunt; pereuntium est meritum.

*Obijcies:* Hæc Apost. verba, *Deus vult omnes salvos fieri,* significant tantum voluntatem signi; ergo Deus non vult sincere omnes homines salvos fieri.

*Resp. Nego ant.* Tum quia illa verba in sensu proprio significant voluntatem beneplaciti; tum quia Deus, vi illius voluntatis, destinavit omnibus redemptorem, *Proprio Filio suo non pepercis, sed pro nobis omnibus tradidit illum;* omnibusque & singulis præparat aut confert media salutis æternæ consequendæ vere sufficientia, ut fuisse probavimus Tome III. de gratia, cap. 3.

*Inflab. Div. Thomas* asserit quod voluntas antecedens magis potest dici velleitas, quam absoluta voluntas; atqui velleitas non est proprie in Deo; ergo.

*Resp. Diss. ant.* Potest dici velleitas comparate ad voluntatem absolutam, quæ semper est efficax, conc. absolute & in se, quasi esset in Deo mera circa salutem reproberum complacentia, nego. Ita se explicat hic D. Thom. lib. contra gentes, cap. 159. *Deus, quantum est in se, inquit, paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvos fieri.* Ergo, ex D. Thoma, illa voluntas non est otiosa & sterilis; ergo est sincera voluntas, licet inefficax.

*Quæres 3. Utrum Christus mortuus sit pro salute duntaxat prædestinatorum?*

*Resp. Negat.* Id ipatet ex SS. Pontificibus Innocent. X. & Alex. VII. qui, Constitutione ab universa Ecclesia recepta, hanc prop. Jansemii: *Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse, damnarunt, tanquam falsam, temerariam, scandalosam, & intellectu eo sensu, ut Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus sit; damnarunt, tanquam impiam, blasphemam, contumeliosam, divine pietati derogantem, & hæreticam; ergo hæc*

eius contradictoria: *Christus non est mortuus pro solorum predestinatorum salute*, est dogma fidei.

Quæres 4. *Utrum Christus sit mortuus pro omnibus omnino hominibus, nullo excepto?*

*Resp. Affirm.* Nam id aperte probat Apostolus, 2. Cor. 5. dicens: *Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt; & pro omnibus mortuus est Christus.* Decretorium est illud testimonium, in quo probat Apostolus omnes & singulos in Adam fuisse mortuos, ex eo quod Christus pro omnibus sit mortuus; nulla autem esset consequentia, si vel unus esset, pro quo Christus non esset mortuus. Unde Concilium Carisiacum, cap. 4. definit: *Nullus est, fuit, vel eris homo, pro quo passus non fuerit, Christus, licet non omnes passionis ejus mysterio redimantur*; ergo. Et D. August. lib. 20. de civit. Dei, cap. 6. ait: *Omnes itaque mortui sunt in peccatis; nullo prorsus excepto. . . & pro omnibus mortui, vivus mortuus est unus.*

*Obijcies:* Christus, Matib. 20. dicit se venisse dare animam suam, redemptionem pro multis; ergo non pro omnibus.

*Resp. Nego conseq.* Nam vox, multis supponit pro omnibus, unde Div. August. lib. 2. operis imperfecti, Juliano dicenti, omnes pro multis sumi, respondet, non repugnare omnibus multis, quia ipsi omnes, non pauci, sed multi sunt. Quo sensu Apost. Rom. 5. ait: *Si unus delicto multi mortui sunt*; ubi vox, multi, evidenter sumitur pro voce, omnes.

*Inst.* D. August. Epist. 169. ad Evodium, ait: *Non peris unus ex iis pro quibus mortuus est Christus*; ergo mortuus est pro solis predestinatis.

*Resp. Dist. ans.* Pro quibus mortuus est Christus voluntate absoluta & efficiaci, cont. voluntate conditionata, antecedente, & generali, nego *aps.* porro D. August. loquitur de voluntate Christi efficiaci; sicque intelligendi sunt omnes alii Patres, qui nobis obijciuntur.

## C A P U T . IX.

*De justitia, misericordia, & providentia Dei.*

Quæres 1. *Utrum sit in Deo justitia commutativa?*

*Resp. Negat.* Nam ut ait D. Thom. q. 21. art. 1. *Cum omnia nostra ex Deo sint, nec quisquam quidpiam dederit, pro quo sibi a Deo retribuat, iure in ipso justitia commutativa non est.*

Quæres 2. *Utrum justitia distributiva in præmium bonorum & malorum vindictam, sit formaliter in Deo?*

*Resp. Affirm.* Nam Psalm. 10. *Iustus Dominus, & justitias dilexit.* Ratio est, quia bonis præmium, & malis supplicium; pro ratione eorum meriti vel demeriti reddit.

Quæ

Quæres 3. *Utrum sit in Deo misericordia?*

*Resp.* Non est quatenus dicit tristitiam de miseria aliena: est autem quatenus significat voluntatem alienæ miseriæ subveniendi; hæc enim voluntas est perfectio sine imperfectione.

Quæres 4. *Quid sit providentia?*

*Resp.* Definitur: *Ratio ordinis rerum ad finem*, per media congrua.

Quæres 5. *Utrum detur providentia?*

*Resp. Affirm.* Id enim asserit Scriptura Eccli. 6. *Aqualiter cura est illi de omnibus.* Et cap. 14. *Tua autem, Pater, providentia gubernat.* Ergo.

*Obijcies* 1. Multa casu fiunt & fortuito. 2. Multa fiunt frustra in rerum natura. 3. Impii ut plurimum prospere agunt, iusti contra adversis premuntur: atqui hæc cum providentiæ existentia stare non possunt; ergo, &c.

*Resp. Ad 1. dist. ans.* Multa casu fiunt respectu nostri, qui ignoramus causas multorum effectuum, & finem ad quem ex intentione Dei diriguntur, *conc.* respectu Dei, *nego min.*

*Resp. Ad 2. dist. ans.* Multa fiunt frustra, respectively ad causas particulares, *conc.* respectively ad providorem generalem. *nego ans.* illa enim quæ frustra fieri videntur, ad decorem universi ordinantur.

*Resp. Ad 3. nego consequ.* Nam in hoc & malis providet Deus & bonis; malis quidem, ut eos adducat ad poenitentiam, & virtutes morales, si quæ sint in eis, compenset: bonis vero, ut expientur in hac vita pescata eorum: ut virtus eorum probetur, exerceatur, & perficiatur; ut, præsentem vitam contemneantes, Deum ardentius quærant: ut eorum merces augeatur, &c.

*Obijcies* 2. Si Deus omnibus provideat, actus creature etiam liberæ, a Deo provisi, erunt necessarii; nam fiunt necessario; ergo &c.

*Resp. Nego ans.* Cum enim providentia disponas omnia suavisiter, res necessarias necessario, res vero liberas libero modo regit & gubernat; equidem quæ sunt a Deo provisa fiunt necessario necessitate hypothetica quæ nullatenus officit libertati, non vero necessitate absoluta.

Quæres 6. *Utrum providentia semper assequatur finem rerum quæ ei subsunt?*

*Resp.* Semper assequitur suum finem generalem, quæ est manifestatio bonitatis, aliorumque attributorum divinarum; at non semper assequitur suum finem specialem, sic homo non semper assequitur beatitudinem, quæ est finis specialis ad quem ordinatur a divina providentia. Ratio est, quia Deus finem generalem vult efficaciter: non autem semper sic vult finem specialem.



## CAPUT X.

## De Prædestinatione.

**Quæres 1.** **Q**uot modis spectari potest prædestinatio?  
*Resp.* Potest sumi duobus modis, 1. *In-*  
*complete*, pro voluntate Dei absoluta & efficaci dandi  
 gratiam nude & solitarie sumptam, vel gloriam item  
 nude & solitarie sumptam. 2. *Complete*, pro voluntate  
 divina absoluta, & efficaci dandi gratiam simul & glo-  
 riam, seu quatenus non tantum respicit gloriam ætera-  
 nam: sed etiam omnia gratiæ dona, quibus creatura  
 rationalis ad gloriam perducitur.

**Quæres 2.** *Quomodo definitur prædestinatio completa*  
*sumpta?*

*Resp.* Definitur a Div. Aug. lib. de dono Persev. cap.  
 14. *Præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus*  
*cervissime liberantur, quicumque liberantur.*

Dicitur 1. *Præscientia*, quo nomine intelligitur scien-  
 tia visionis præsupponens scientiam conditionatorum,  
 tum quia D. August. illam scientiam præponit decreto  
 absoluto præparationis beneficiorum gratiæ & gloriæ.  
 Tum quia Div. Aug. cap. 17. de Deo ait: *Namque in*  
*sua, que falli mutarique non potest, præscientia, opera*  
*sua futura dispoñere, id omnino nec aliud quidquam,*  
*est prædestinare.*

Dicitur 2. *Præparatio*, id est, præordinatio in Deo  
 existens ab æterno.

Dicitur 3. *Beneficiorum Dei*, per quod alii gratiæ so-  
 lius, alii gloriæ solius, alii verisimilius, tum gratiæ  
 tum gloriæ dona intelligunt.

Dicitur 4. *Quibus cervissime liberantur*, nempe a pecca-  
 to per gratiam efficacem, & a miseria per gloriam æternam.

Dicitur 5. *Quicumque liberantur*, quia prædestinatio  
 non ad omnes homines, sed ad aliquod tantum exten-  
 ditur, per quod differt a providentia tum naturali, tum  
 supernaturali, quæ est voluntas dandi gloriam antecedens  
 & conditionata.

**Quæres 3.** *Utrum existat vera ex parte Dei prædestinatio?*

*Resp.* De fide est dari, Matth. 25. *Venite, benedicti*  
*Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitu-*  
*tione mundi.* Et Rom. 8. *Quos prædestinavit, hos &*  
*vocavit,* &c. Ratio est, quia quicquid Deus facit in tem-  
 pore, illud ab æterno facere præordinavit ac decrevit.

**Quæres 4.** *Quotuplex est scholasticorum sententia circa*  
*causam materiam prædestinationis ad gloriam solitarie*  
*sumptam?*

*Resp.* Duplex 1. *Sententia* distinguit prædestinationem  
 in eam quæ est secundum ordinem intentionis, estque  
 actus divinæ voluntatis ab æterno decernentis alicui da-

re gloriam; & eam quæ est secundum ordinem executionis, estque ipsa actualis gloriæ retributio. Atque docet prædeterminationem spiritatam secundum ordinem executionis esse propter gratiæ merita: spectatam vero secundum ordinem intentionis, esse mere gratuitam, & independentem a quovis prædestinati merito factam, ita ut Deus aliquos in 1. instanti ad gloriam efficaciter præelegerit, & in 2. eisdem ad gratiam efficacem & ad merita supernaturalia, quibus gloria est obtinenda.

2. *Sententia* docet efficacem prædeterminationem ex præsupposita meritum gratiæ prævisione fieri, ita ut Deus nemini prius gloriam efficaciter decernat, quam præviderit eum gratiæ certo consenturum.

Quæres 5. *Utrum prædeterminatio ad gloriam fiat ex prævisis gratiæ meritis?*

*Resp. Affirm. Prob. 1. Ex Script. Matth. 25. ubi* Christus prædestinatos alloquens, ait: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi: esurivi enim & dedistis mihi manducare, &c.* Ubi manifeste Christus docet, regnum cælorum non tantum dari, sed etiam parari propter bona opera: nam particula causalis, *enim*, quæ illa verba, *possidere, & paratum*, subsequitur, utrumque afficit, ut exponunt PP. D. Chrysost. Hom. 80. in Matth. *Quia sciabam vos, antequam nati essetis, huiusmodi futuros, inquit, hæc vobis a me preparata sunt.* Et Div. Hieron. verba Matthæi objecta interpretans, ait: *Hoc juxta præscientiam Dei accipiendum est, apud quem futura jam facta sunt.* At præscientia non respicit collationem actua-lem gloriæ, sed solum illius præparationem ob futura merita; ergo.

*Prob. 2. Ex Rom. 8. Quos præscivit, & prædestina- vit; præscientia hic præmittitur prædeterminationi, ut significetur præscientiam meritum esse causam directivam prædeterminationis, ut exponunt. D. Ambros. lib. 5. de fide: Quos præscivit, inquit, hæc & prædestinavit, quia non ante prædestinavit, quam præscivit; sed quæ- rum merita præscivit, eorum præmia prædestinavit.*

*Prob. 3. Ex SS. PP. D. Epiph. in exposit. horum Christi verborum: Non est meum dare vobis, ait. Non est meum dare vobis, sed si laboraveritis, eris vobis paratum a Patre meo. Et Div. Chrysost. Non est meum dare: sed quibus labore, atque sudore paratum est. Ergo gloria non tantum datur, sed etiam preparatur ob prævisa merita, ut immediate declarat D. Chrysost. ob- ceas: Num igitur quasi non potentem illum ideo facere condemnabimus? nequaquam, sed iustitiam ejus admira- bimur: quoniam non personam, sed rem, id est, merita, respicit.*

D. Aug. lib. 2. de peccatorum meritis, ait: *Domini noster hæc suam mercedem nullis generis humani temporibus, ante*

ultimum futurum iudicium denegavit, quos per certissimam præscentiam, & iustissimam misericordiam secum regnatos in vitam prædestinavit æternam. Atqui prædestinati per certissimam præscentiam & per iustissimam misericordiam, est certe prædestinari propter prævisa merita; ergo, &c.

Idem lib. 1. ad Simplicianum, qu. 2. ait: Non tamen electio (ad gloriam) præcedit justificationem, sed electionem justificationis: nemo enim eligitur, nisi iam distans (per bona opera prævisa) ab illo qui respicitur. Unde quod dictum est, elegit nos ante mundi constitutionem, non videtur quomodo sit dictum nisi præscentia, operum scilicet cum gratia Dei elicitorum.

D. Fulgent lib. 1. ad Monimum, cap. 24. ait: Prædestinatis ad regnum, quos præcivit ad se misericordia prævenientis auxilio redituros, & in se, misericordie subsequæ auxilio mansuros. Quod manifeste indicat prædestinationem ad gloriam esse post prævisa merita.

Prob. 3. ratione: Deus ab æterno decrevit satere quod facit in tempore, & quidem eodem modo quo illud facit in tempore, juxta illud D. Thom. in cap. 8. Epist. ad Rom. lect. 6. Eadem ratione Deus beneficia, quæ nobis confert in tempora, preparavit ab æterno; atqui Deus in tempore dat gloriam propter merita, ut fides docet; ergo, &c. Prob. maj. Quia SS. PP. inferunt executionem gratuitam ex electione gratuita: Deus nato gratis gratiam suam tribuit, inquit Div. Fulgent. lib. 1. de prædest. & gratis, quia gratis eam preparaverat, nascituro; ergo idem est modus eligendi finem cum modo illum executioni mandandi. Cæteræ probationes videantur Tomo II. nostræ Theologiæ.

Obijces 1. Christus Lucæ 12. dixit discipulis suis: Nolite timere, pusillus grex, quia complacuit Patri vestro, dare vobis regnum. Atqui vox ista, complacuit, significat voluntatem puri beneplaciti, quæ excludit omne meritum prævisum; ergo.

Resp. Dist. min. Vox, complacuit, significat voluntatem puri beneplaciti antecedentem, conditionatam, & inefficacem dandi gloriam sub conditione meritorum, contra voluntatem absolutam & efficacem, nego min. Alias Judas, qui de illo pusillo grege erat, fuisset efficaciter electus ad gloriam.

Obijces 2. Rom. 9. dicitur: Cum nondum nati fuisset, aut aliquid boni egissent aut mala (ut secundum electionem propositum Dei maneret) nec ex operibus, sed ex vocante dictum est ei (Rebecce) quia major servum meum, sicut scriptum est: Jacob dilexi, Esau autem odio habui. Unde sic argumentor: ante omne prævisum meritum Jacob diligitur; atqui per istam dilectionem Jacob, illius prædestinatio intelligitur; ergo.

Resp. Dist. min. Intelligitur illius prædestinatio ad



gratiam, *cons.* ad gloriam, *nego*: Nam, ex ipso textu, Esau perinde gratis fuit odio habitus, ac Jacob dilectus; ergo si sermo esset de prædestinatione ad gloriam, sequeretur reprobationem fieri etiam ante prævisa demerita, & ex solo Dei beneplacito; quod est hæreticum.

*Obijcies* 3. D. Aug. pluribus in locis, docet prædestinationem fieri ante prævisa omnia merita; ergo.

*Resp. Dist. ant.* Docet prædestinationem ad gratiam fieri ante omnia merita, *cons.* prædestinationem ad gloriam, *subst.* ante omnia merita naturalia & gratiam præcedentia, *cons.* ante omnia merita gratiæ, *nego*.

Itaque D. August. in locis, quæ nobis obijciuntur, impugnat Pelagianos, qui docebant gratiam Dei secundum merita nostra naturalia dari; & Semi-pelagianos, qui docebant gratiam dari propter merita quorum saltem initium esset a natura & libero arbitrio; sicque tota quaestio inter Div. Aug. & ejusmodi hæreticos, non erat de meritis antecedentibus prædestinationem ad gloriam, sed de meritis antecedentibus prædestinationem ad gratiam. Inde est quod Div. Doctor loquens obiter de prædestinatione ad gloriam, docuit eam non esse factam ex operibus naturalibus ad sensum illorum hæreticorum, qui non poterant dicere, eam esse factam ex prævisis meritis a gratia præveniente adæquate profectis, eum saltem tenerent initium fidei esse a nobis, ut solis, & non a prædicta Dei gratia adjutis.

*Quæres* 6. *Quid sis effectus prædestinationis?*

*Resp.* Est id omne, quod, virtute prædestinationis factæ, Deus ex speciali affectu confert electo, ut eum ad gloriam perducatur.

*Quæres* 7. *Quid requiratur ut aliquid sis effectus prædestinationis?*

*Resp.* Tria. 1. *Requiritur*, ut sit a Deo. Quare peccatum non est effectus prædestinationis. . . . 2. *Requiritur*, ut detur ex meritis Christi, quare creatio non est effectus prædestinationis. . . . 3. *Requiritur*, ut certissime ad ipsius gloriæ consecutionem conducat, sive formaliter, sive dispositive, sive etiam occasionaliter.

*Quæres* 8. *Quos sunt effectus prædestinationis?*

*Resp.* Sunt tres. Scilicet, vocatio, justificatio & glorificatio, juxta illud Rom. 8. *Quos autem prædestinavit, hos & vocavit, & quos vocavit, hos & justificavit, quos autem justificavit, illos & glorificavit.*

*Obijcies*: Vocatio & justificatio sunt communes prædestinati & reprobis; ergo non sunt effectus prædestinationis.

*Resp. Dist. ant.* Sunt communes, si spectentur in se, *cons.* si spectentur ex parte Dei, *nego ant.* Nam ex parte Dei dantur prædestinatis ex absoluta & efficaci intentione perducendis ad gloriam; reprobis vero conceduntur tantum ex voluntate Dei generali salvandi omnes ho-

amines; ideo in illis sunt tantum communes providentiæ generalis effectus.

Quæres 9. *Utrum peccati permissio predestinationis sit effectus?*

Resp. Non est per se, sed occasionaliter, quatenus nimirum a Deo ordinatur ad prædestinati salutem. Quare D. August. *Serm. 33. de verbis Domini*, ait: *Audea dicere: Superbis consensibus expetis cadere, ut in eo ipso, in quo se extollunt, humiliantur, & cum timore & tremore salutem suam operentur.*

Obijcies: Permissio peccati non est Dei beneficium, nec est ex meritis Christi; ergo.

Resp. *Dist. ans.* Non est Dei beneficium, nec ex meritis Christi, in se considerata, conc. prout subest intentioni divinæ, nego ant.

Quæres 10. *Utrum predestinatio sit certa?*

Resp. Est certissima secundum se; nam. *Joan. 10. Christus de electis*, ait: *Non peribunt in æternum, & non rapiet eas quisquam de manu mea. Et cap. 13. Scitis Christus quos elegis*

Quæres 11. *Utrum predestinatio sit certa respectu nominis?*

Resp. Non est certa, certitudine absoluta, absque speciali revelatione; nam *Eccles. 9. dicitur: Nescis hominem autem amore vel odio dignus sit, sed omnia in futurum serventur incerta.* Hinc Concil. Trident. *Sess. 6. can. 16. definit: Si quis magnum illud usque in finem perseverantia donum se certo habiturum, absoluta & infallibili certitudine dixerit, nisi hoc ex speciali revelatione didicerit, anathema sit.*

Quæres 12. *Quor sunt signa predestinationis?*

Resp. Varia assignantur a Patribus vitæ spiritualis: nempe frequens & devotus Sacramentorum usus. Zelus honoris Dei & salutis proximi. Frequens de Deo sermo & cogitatio. Desiderium patiendi pro Christo. Ardens desiderium audiendi verbum Dei. Rerum caducarum contemptus, & cælestium amor. Metus & tremor in operanda salute cum vera humilitate conjunctus. Devotio erga B. M. V. cui Ecclesia accommodat ista *Prov. 8. verba: Qui me invenerit, inveniet vitam, & hauriet salutem a Domino.*

Quæres 13. *Utrum predestinatio sit immutabilis?*

Resp. Est immutabilis. 1. *Ex parte Dei prædestinatoris*, quia Deus nunquam mutabit decretum, quo statuit efficaciter gloriam electis conferre. 2. *Ex parte prædestinatorum*, quia non possunt non consequi gloriam, ad quam electi sunt. Hinc D. August. *l. de corrept. & gratia*, c. 13. ait: *Census est prædestinatorum numerus, qui neque augeri, neque minui possit.*

Obijcies: Qui scripti sunt in libro vitæ, possunt ex eo deleri; ergo non est immutabilis prædestinatio.

Resp.

*Resp. Diff. ans.* Qui scripti sunt in libro vitæ, secundum quid, *conc.* simpliciter, *nego.* Liber vitæ secundum quid, est ille in quo inscribitur qui ad gratiam prædestinatus est. Liber vitæ simpliciter, est ille in quo inscribitur qui ad gloriam æternam est prædestinatus. Porro potest quis excidere a gratia, nunquam vero a gloria, quando ad eam est prædestinatus.

*Inst. 1.* Moyſes, *Exod. 32.* ait: *Aut dimitte eis hanc noxam, aut si non facis, dele me de libro tuo, quem scripsisti.* Ergo supponit prædestinationem non esse ex parte Dei immutabilem.

*Resp. Nego conſeq.* Nam ille textus intelligitur de libro vitæ huius temporis, de quo etiam loquitur. *Num. 32.* dicens ad Dominum: *Obſervo ut interficias me, & aueniam gratiam in oculis tuis.*

*Inst. 2.* David, *Pſal. 68.* loquens de libro vitæ simpliciter, ait: *Deleantur de libro viventium;* ergo, &c.

*Resp. Diff. conſeq.* Poſſunt deleri, negative, id est, non inscribi, *conc.* positive, *nego.* Unde ibidem additur: *Et cum iuſtis non ſcribantur.*

*Quæres 14.* *Utrum prædeſtinatione neceſſitatem inferas prædeſtinatis?*

*Resp. Negas.* Quia decretum prædeſtinationis ſupponit ſcientiam conditionatorum, per quam cauſa libera prævideatur ſeſe determinatura, ex hypotheſi quod Deus velit concurrere cum illa.

## C A P U T XL.

### De Reprobatione.

*Quæres 1.* *Quid ſit reprobatio?*

*Resp.* Definatur a magiſtro, lib. 1. ſent. diſtinct. 4. *Præſcientia impietatis quorundam, & præparatio damnationis eorundem.*

Dicitur 1. *Præſcientia impietatis,* ut ſignificetur reprobationem fieri ex præviſis demeritis. . . . Dicitur 2. *Impietatis,* id eſt, peccati, vel originalis ſolum, vel actualis ſolum, vel utriuſque ſimul coiuſti in adultis non baptizatis. . . . Dicitur 3. *Et præparatio damnationis eorundem,* per quod intelligitur abſolutum Dei decretum aliquos excludendi a gloria, & ad ſupplicium æternum deputandi.

*Quæres 2.* *Quotuplex ſit reprobatio?*

*Resp.* Duplex; poſitiva nempe, & negativa.

*Quæres 3.* *Quid ſit reprobatio poſitiva?*

*Resp.* Eſt decretum diuinum, quo aliqui excluduntur a vita æterna, & deputantur ad penas æternas.

Hæc etiam dicitur *adequata.*

*Quæres 4.* *Quid ſit reprobatio negativa?*

*Resp.* Ab aliquibus definatur: *Mera non eſſectio ad vitam*



*vitam eternam*. Ab aliis vero : *Actus positivus*, quo Deus quosdam non tantum non eligit, sed etiam excludit a *vita eterna*, tanquam a beneficio indebito. Quo sensu potest dici reprobatio positiva *inadequata*.

Quæres 5. *Utrum detur reprobatio adæquata?*

*Resp. Affirm.* Matth. enim 25. Christus ait : *Discedite a me, maledicti, in ignem æternum.*

Quæres 6. *Quænam sit causa reprobationis positiva?*

*Resp.* Est solum peccatum a Deo prævisum, ut fides docet contra Calvinum, qui non aliam reprobationis causam statuit, præter voluntatem Dei, qui aliquos, pro solo suo beneplacito, prædestinando, alios ad penas æternas antecedenter ad eorum demerita prædestinavit... *Prob. responsio ex Script.* Sap. 1. *Deus mortem non fecit, nec latatur in perditione vivorum.* Atqui si Deus aliquos, ante omne demeritum, excluderet positive a gloria, & penis alliceret æternis, faceret mortem, & maxime lataretur in perditione vivorum; ergo. Hinc Christus, Matth. 25. ait : *Discedite a me, maledicti, in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis ejus: esurivi enim, & non dedistis mihi manducare, &c.* Et D. August. lib. 3. contra Julian. dicit : *Non potest, Deus, quempiam sine malis meritis damnare, quia justus est; ergo dogma Calvini blasphemat Deum esse injustum.*

*Obijciens:* Prov. 16. dicitur : *Universa propter semetipsum operatus est Dominus, impium quoque ad diem malum; ergo Deus impium creavit eo fine, ut reprobus esset.*

*Resp. Nego consequ.* Non enim aliter verba allata intelligi debent, quam quod homo, quamvis prævideatur in peccatum lapsurus, atque adeo damnandus, non desinat tamen a Deo produci, ut inde pateat gloria Dei, qui melius judicavit de malis beneficiere, quam nulla mala permittere, ait D. August. in Enchiridio, cap. 27.

Quæres 7. *Utrum peccatum originale prævisum, sit causa reprobationis auctorum baptizatorum, ut volunt Jansenius & ejus discipuli?*

*Resp. Negat.* Nam peccatum originale in hominibus baptizatis fuit per Baptismum remissum, ut Conc. Trid. Sess. 5. can. 5. definiit his verbis : *Si quis per J. C. gratiam, qua in Baptismate confertur, vestrum originalem peccatum remissi negat, anathema sit.* Quam definitionem confirmat ex hoc Rom. 8. *Nihil damnationis est iis qui sunt in Christo Jesu, id est, qui vere conspuisti sunt cum Christo per Baptismum in mortem, ut habet Trid.*

Respondenti adversariis, peccatum originale remitti per Baptismum quoad culpam, non vero quoad poenalitatem : in baptizatis enim remanent ignorantia & concupiscentia, quæ moralem quandam peccandi necessitatem inducunt, nisi Deus efficaciter adjuvet. Sed.

*Contra est: Nam Conc. Trid. definit, concupiscentiam nocere, non consentientibus, sed viriliter per J. C. gratiam repugnansibus, non valere. Item docet, quod baptizati, Deo dilecti effecti sunt, heredes quidem Dei, cohæredes autem Christi, ita ut nihil prorsus eas ab ingressu cæli remoretur. Atqui si concupiscentia esset causa reprobationis a gloria, plurimum noceret, baptizatus haberet aliquid, quod cum ab ingressu Cæli remotare. Ius; ergo, &c.*

*Obijcies: D. August. Epist. 105. ad ista verba: Jacob dilexi, Esau autem odio habui, dicit: quid oderas in Esau antequam fecisset aliquid mali, nisi originale peccatum? Ergo reprobatus est propter solum peccatum originale.*

*Resp. Nego conseq. D. August. enim non agit ibi de reprobatione a gloria, sed agit de reprobatione a gratia speciali, ut ostendat eam non dari propter bona opera naturæ prævisa, quandoquidem Deus uni suam largitur gratiam antequam quidquam boni egerit, & alteri denegat antequam quidquam egerit mali; addit enim: Ubi nunc opera, vel prætoris; vel futura tanquam liberi arbitrii viribus impleta, vel implenda? nonne apertam protulit Apostolus de gratuitate gratiæ, hoc est, vere gratiæ commendatione, sententiam?*

*Quæres 8. Utrum detur negativa adulterum reprobatio a gloriæ tanquam a beneficio indebito, quæ fiat ex solo Dei beneplacito ante prævisum quicumque peccatum actuale?*

*Resp. Non datur, sed unica reprobationis adulterum baptizatorum causa, sunt actualia eorum peccata; quia sincerus effectus homines salvandi, stare non potest cum reprobatione negativa a gloria: nam affectus, qui non tam est, quam esset futurus, si nihil obficeret, non est sincerus; atqui, juxta adversarios, affectus Dei erga salutem hominum, non tam est, quam esset, si nihil aliud obficeret: Voluntas illa antecedens, inquit Alvarez, disp. 34. conclus. 4. Assum conditionatum importat in Deo, quo vult salutem omnium, nisi ex hoc impediretur pulchritudo universi, & bonum universale divine justitiæ & misericordiæ. At quomodo hoc conciliari potest cum his, Ezech. 33. verbis: Nolo mortem impij, sed ut convertatur a via, & vivat?*

*Hinc SS. Patres unanimiter rejiciunt reprobationem negativam, cum asserant eam fieri ob prævisa peccata actualia: sic D. Prosper, respons. ad 3. objectionem Gallorum, de reprobis dicit: Ideo prædestinati non sunt, quia tales futuri (nempe mali in fine vitæ) ex voluntaria prævaricatione præcisi sunt. . . essent autem prædestinati, si essent reversioni, & in sanctitate mansuri.*

*Obijcies: Deus excludit negative, seu non eligit hominem ad gloriam, quia est illi indebita; ergo sola Dei voluntas est causa reprobationis negativæ.*

*Resp.*

*Resp. Nego ant.* Quia, posita misericordia & ordinatione Dei, qui sincere vult omnes homines salvos fieri, eisque dat sufficientia media, quibus ad salutem pervenire possint: posita item redemptione per Christum, Deus non potest excludere hominem a gloria, præcise quia est beneficium ipsi indebitum; sed requiritur ex parte hominis peccatum, sive originale, si prævideatur non remittendum, sive actuale in reatis.

*Quæres 9. Quæ sint effectus reprobationis?*

*Resp.* Sunt quatuor, nempe; 1. Est permissio peccati cum morte conjuncti... 2. Est excecatio mentis, qua fit ut homo se peccare non amplius advertat, sicque non convertatur, infallibiliterque moriatur impenitens... 3. Est obduratio cordis, qua fit ut induratus lucentem veritatem rejiciat, & adhortantibus hoc unum respondere soleat, non possum... 4. Est poena tum damni, tum sensus.

*Quæres 10. Quomodo Deus peccatorem inducet & excusat?*

*Resp.* Hoc exequitur duobus modis, 1. Cum peccatori denegat auxilia efficacia, per quæ converteretur actu, & non moreretur in peccato... 2. Cum permittit peccatorem incidere in tentationes & occasiones peccandi, quibus videt futurum ut peccata peccatis accumularet: aut etiam illi offert objecta per se bona, vel certe non mala, quibus abutitur in suam perniciem, sicut advenit Pharaoni, ut explicat D. Aug. lib. de gratia & libera arbitrio, cap. 21.





# TRACTATUS III.

## De Deo Trino.

**H**ujus Tractatus erunt tres Dissertationes : 1. Erit de Trinitate in genere ; 2. De Personis divinis in particulari ; 3. De mutua prædicatione nominum absolutorum de relativis , & relativorum de absolutis .

### DISSERTATIO I.

#### De Mystério Sanctissime Trinitatis in genere.

**H**ic agemus 1. De existentia Trinitatis ; 2. De modo eam cognoscendi ; 3. De processionibus divinis ; 4. De personalitatibus & relationibus divinis ; 5. de his , quæ tribus personis sunt communia .

### CAPUT I.

#### De existentia Sanctissime Trinitatis.

Quæres 1. **Q**uid sit mysterium Ss. Trinitatis ?  
Resp. Est unus Deus in tribus personis subsistens .

Dicitur 1. *Unus Deus* , id est , una natura divina , unitate numerica & singulari , non vero unitate specifica , quæ per singulares differentias dividatur & multiplicetur , ut natura humana in Petro , Paulo , Andrea .

Dicitur 2. *In tribus personis* , realiter distinctis , contra Sabellianos , cui docuerunt , unicam esse in Deo personam pro diversis ejus officiis trinominem , qui ideo *Patripassiani* dicti sunt , quia Filius , qui eadem est persona cum Patre , passus est .

Dicitur 3. *Subsistens* ; contra Socinianos , qui negant Spiritum sanctum esse subsistentem personam , asseruntque eum esse tantum Dei virtutem & efficaciam .

Quæres 2. *An Trinitas personarum in Deo possit probari ex veteri Testamento ?*

Resp. Affirm. Nam , Genes. 1. dicitur : *Vidit quod esset bonum , & ait : Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram* : ubi hæc verba : *vidit Deus* , & *ait* , ponuntur in singulari , ut unitas naturæ manifestetur : ista vero , *faciamus , nostram* , ponuntur in plurali , ut

ut multiplicitas personarum demonstraretur: illa enim verba ad quendam alias personas, a loquente distinctas, diriguntur.

Gen. 3. dixit Deus: *Ecco Adam quasi unus ex nobis factus est*, ubi, si non essent plures personæ, sensus esset, *ecce Adam quasi unus ex me factus est*, quæ locutio inepta est & ridicula.

Psal. 109. dicitur: *Dixit Dominus Domino meo . . . ex utero ante luciferum genui te*, atqui filius realiter distinguitur a Patre. Hoc textu usus est Christus, Matth. 22. ut probaret suam divinitatem.

Quæres 3. *An Trinitas possit probari ex novo Testamento?*

Resp. Affirm. Matth. 28. Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. Joan. 14. Christus, ait: *Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis*. Quem locum contra Sabellianos sic urget D. Athanas. *Cum Christus de se loquitur, dicit, ego: cum de Patre, dicit, ille, cum de Spiritu sancto, subjungit, alium: nonne igitur manifeste pertinacia est, negare tres?*

1. Joan. 5. v. 7. *Tres sunt qui testimonium dant in celo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt*. Unde omnia fidei symbola Trinitatem personarum in Deo continentur.

¶ Obicies 1. *Deus in Scripturis dicitur solus, Deut. 32. Videte quod ego sim solus*. Ergo.

Resp. Diss. ant. Deus dicitur solus, per exclusionem deorum aliorum, conc. per exclusionem personarum in Deo, nego ant. Dicit enim Christus, Joana. 8. *Solus non sum, sed ego & qui misit me*.

Obicies 2. *Juxta scholæ axioma: Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*, atqui personæ divinæ sunt quid idem uni tertio, nempe naturæ divinæ; ergo.

Resp. Diss. maj. Quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili & singulari, sunt eadem inter se, conc. quæ sunt eadem uni tertio communi & communicabili, nego axioma. Sic quævis Petrus & Paulus sint quid idem cum natura humana, non tamen sunt idem inter se, quia natura humana est communis & communicabilis Petro & Paulo; unde non valet hoc argumentum: *Petrus est homo, Paulus est homo: ergo Petrus est Paulus*.

Obicies 3. *cum Sociniani: Spiritus sanctus non est vera persona per se subsistens; ergo non sunt tres personæ in Deo*.

Resp. Nego ant. Nam Scriptura sacra Spiritui sancto proprias tribuit actiones, nempe docere. Joan. 14. *Paracletus autem Spiritus sanctus . . . vos docebit omnia*. Venire, arguere, audire, loqui, accipere, Joana. 16. *cum venerit ille, arguet mundum de peccato . . . Quicumque audiet loquatur . . . de meo accipiet*, atqui actio-

nes personam viventem & per se subsistentem deorant, juxta illud effatum, *actiones sunt supplicitorum*; ergo, &c.

*Inst.* 1. Actiones personales tribuuntur Spiritui sancto per figuram profopopejæ, per quam res, quæ non est persona, inducitur loquens, quasi esset persona; ergo ex illis actionibus non potest erui quod sit vera persona subsistens.

*Resp.* Nego ant. Quis enim, nisi cæcus sit, dicat hæc verba, Act. 10. *Dicit spiritus ei (Petro) ecce viri tui querunt te... vade cum eis nihil dubitans, quia ego misi illos*, de Spiritu sancto dici figurate, cum pronomen, ego, apertissime demonstret personam quæ imperat & mittit?

*Inst.* 2. Quando Scriptura de Spiritu sancto dicit; *Interpellas pro nobis gemitibus inenarrabilibus*, figurate loquitur; ergo, &c.

*Resp.* Reterqueo; quando Scriptura dicit Christum esse vitem, ostium, agnum, &c. figurate de Christo loquitur; ergo semper de Christo figurate loquitur. Ergo ex subiecta materia, ex antecedentibus & consequentibus, æstimandum est, an Scriptura figurate loquatur vel non.

Quæres 4. *Quinam negarunt divinitatem personarum divinarum?*

*Resp.* Ariani divinitatem Verbi, Macedoniani divinitatem Spiritus sancti, Sociniani utriusque divinitatem negarunt.

Quæres 5. *Utrum Filius Dei, sit verus Deus, Patri consubstantialis?*

*Resp. Affir. Prob.* 1. Ex veteri Testamento Isaïæ 9. *Filius datus est nobis... & vocabitur nomen ejus admirabilis, consiliarius, Deus, fortis, Pater futuri sæculi*. Psal. 109. *Dixit Dominus Domino meo: ubi hæc particula; Dixit Dominus*, intelligitur de Deo Patre; & ista, *Dominio meo*, de Deo filio, qui secundum naturam divinam tantum, est Dominus Davidis, non secundum naturam humanam, quam ab ipso Davide recepit... eodem Psalmo, *Deus Pater dicit Filio: Ex utero*, id est, ex propria mea substantia, *ante luciferum*, id est, ab æterno, *genit te*, nimirum per veram ac proprie dictam generationem, unde est Filius naturalis.

*Prob.* 2. Ex novo Testamento. Matth. 13. cum Caiphas interrogasset Jesum: *Tu es Christus Filius Dei benedicti*? respondit, *ego sum*; quod Caiphas, cæterique Judæi de filio naturali intellexerunt, alias Caiphas non dixisset, *audistis blasphemiam*: nec Judæi clamasset, *eum esse reum mortis*.

Joan. 1. dicitur: *In principio*, id est, ab æterno, *erat Verbum*, & *Verbum erat apud Deum*, id est, a Deo genitum, & *Deus erat Verbum*; *omnia per ipsum facta sunt...* & *Verbum caro factum est*. Hic Verbum clare & di-



& distincte appellatur *Deus*. . . Et c. 10. dixit Christus *Ego & Pater unum sumus*, id est, una natura divina : in hunc locum S. Aug. ait : *Quod dixis, unum, libera te ab Ario : quod dixis, sumus, libera te a Sabellio*. Si, unum, ergo non diversum ; si, sumus, ergo Pater & Filius. . . c. 16. *Omnia quaecumque habes Pater, mea sunt* ; atqui Pater habet naturam divinam ; ergo.

1. Joan. 5. *Scimus quoniam Filius Dei venit, & dedit vobis sensum, ut cognoscamus verum Deum, & simus in vero Filio ejus, hic est verus Deus & vita eterna*.

Hinc in Conc. Nicæno 1. definitum est Filium esse Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero, genitum non factum, consubstantialem Patri.

*Obicies* 1. Christus sic alloquitur Patrem : *Hec est vita eterna, ut cognoscant te solum Deum verum* ; ergo solus Pater est Deus.

*Resp. Dist. consequ.* Solus Pater est Deus, per exclusionem fallorum deorum, *consequ.* per exclusionem aliarum personarum divinarum. *neg.* *consequ.* Quia quando attributum absolutum uni personæ tanquam soli tribuitur, non excluduntur aliæ personæ divinæ, sed solum res quæ sunt naturæ diversæ a natura divina ; sic quando dicitur : *Nemo novit Patrem, nisi Filius, non excluditur Pater, quia inseparabiles sunt*, ait D. Aug. lib. 1. de Trinitate, c. 6.

*Obicies* 2. Nomen, *Deus*, aliis a Deo entibus tribuitur in Scripturis, ut cum Deus Moysi dixit : *Constitui te Deum Pharaonis* ; ergo ex hoc quod Verbum dicatur *Deus*, non sequitur quod sit vere & realiter Deus, sed tantum figurate & participative.

*Resp. Dist. ans.* Aliis a Deo entibus tribuitur, cum additione, seu restrictione, *consequ.* absolute & simpliciter, *neg.* *ans.* Sic cum Moyses dicitur *Deus*, additur *Pharaonis*. Sed de solo Christo dicitur, quod sit Deus absolute.

*Obicies* 3. Christus, Joan. 10. ut hanc Judæorum opinionem, quod se Deo æqualem faceret, amoveret, respondit seipsum non aliter Deum dixisse, aut filium Dei, quam in scripturis ii, ad quos *sermo Dei factus est*, dicuntur *dii* ; ergo.

*Resp. Nego ans.* Nam Christus ibi argumentatur a minori ad majus sic : si iudices propter auctoritatem quam a Deo acceperunt, *dii* appellantur ; quanto magis Deus dici debet ille quem *Pater sanctificavit*, nimirum sanctitate increata & personali. Unde addit : *Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi ; si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite*, nam opera mea quæ nemo alius facit, probant me a Patre missum, & vera locutum, cum Deus non possit miracula credere ad confirmandum mendacium ; operibus ergo credite, ut cognoscatis & credatis quia Pater in me est, & ego in Patre, propter identitatem naturæ & consubstantialitatem.

Alii textus obijciuntur a Socinianis, sed facile solvuntur.  
*Luca 18.* Christus dicit: *Quid me dicis bonum? nemo bonus nisi solus Deus.* Sed ejusmodi responsio est ad quædam principis illius, qui Christum ut purum hominem habebat.

*Eccli. 24.* Sapientia, quæ est Verbum, dicit: *Anse scula creata sum.* Sed intelligitur de creatione improprie dicta, nempe de simplicæ productione & generatione, non de educatione rei ex nihilo.

*Joan. 1.* De verbo dicitur: *Omnia per ipsum facta sunt.* Sed intelligitur de causa efficiente, non de causa instrumentali: particulæ enim *ab, ex & per* in scripturis idem significant.

*Joan. 14.* Dicit Christus: *Pater major me est.* Sed inde sequitur tantum quod Christus sit minor Patre secundum humanitatem, non secundum divinitatem.

*Joan. 5.* Christus ait: *Non possum ego a me ipso facere quidquam;* sed non inde sequitur, quod non habeat æqualem potentiam cum Patre: hoc ergo ideo dicit, quia omnipotentia est ipsi a Patre communicata.

Quæres 6 *Utrum divinitas Verbis possit probari ex traditione Patrum qui ante Concilium 1. Nicænum floruerunt?* Alios enim nobis dimittunt Sociniani.

*Resp. Affir.* Nam 1. S. Ignatius Martyr, Epist. ad Tarsenses, rearguens eos qui de Christo dicebant: *Quoniam novus homo est,* ait: *Qualiter autem nudus homo audiret: Sede a dextris meis? qualiter autem & diceret, Priusquam Abraham fieret, ego sum, &c.*

2. S. Martialis, Petri Comes. in 1. ad Burdigalensem Epist. c. 2. ait: *Christus mori potuit, quia homo fuit. Filius Dei ante principium fuit: Et quia Deus erat, diuturni in morte non potuit. Resurrexit enim ante lucem tertia die, de loco ubi eum sepeliri vidimus, & apparuit nobis.*

3. Div. Dionys. a reopagita, l. de divinis nominibus, c. 2. dicit: *Sacra scriptura tradunt ipsummet Deum, se designando, dixisse: Quid me interrogas de bono? nemo bonus nisi solus Deus.* Porro Deus qui sic se designavit, est Deus Filius: etenim, addit D. Dionys. *Et verbum ipsum, quod natura bonum est,* ait: ego bonus sum.

4. S. Justinus, Apologia 2. pro Christianis, de Christo dicit: *Qui quod Verbum & primogenitus Dei sit, Deus etiam est.*

5. S. Theophylus VI. Patriarcha Antiochenus, lib. 1. Commentariorum in Evangelia, dicit: *Obtulerunt ei (Christo) Magi munera, aurum ut Regi, thus ut Deo, myrrham ut homini ad sepulturam.*

6. S. Dionys. Alexandr. Epist. contra Paulum Samosatensem, ait: *Unus est Christus qui est in Patre, cœternum Verbum, una ejus persona, Deus invisibilis, & visibilis factus.*

7. Eusebius Pamphilus, Cæsareæ Episcopus, lib. 2. de fide, ait: *Gentiles non sumus, quia non dicimus Deos. Judei non sumus, quia & Christum Deum confitemur.*  
 Hinc Concil. Nicænum l. definivit, Filium Dei esse,

Deum

*Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero, genitum, non factum, consubstantiali Patre, &c.*

*Obijcies 1. D. Ignatius, Epist. ad Tarlenses, de Filio, dicit; Non ipse est, qui super omnia Deus Pater, sed Filius ejus... Resp. Quod per hæc verba vult tantum Filium non esse fontem totius divinitatis.*

*Obijcies 2. D. Justinus, Dialogo cum Triphone, asserit 1. Deum Patrem esse Filio causam ut sit... 2. Filium esse administrum Dei Creatoris. 3. Christianos in secundo loco habentes (Filius Dei) cum ratione venerari. Ergo.*

*Resp. ad 1. Quod Justinus nomine causæ, intellexit principium... ad 2. dico quod Filius dicatur Patris minister improprie, quatenus & esse, & operandi virtutem accepit a Patre sine dependentia ab illo.... ad 3. Filius dicitur secundo loco haberi ratione originis, quia est secunda persona, non vero ratione naturæ & dignitatis.*

*Obijcies 3. D. Irenæus, l. 3. adversus hæreses cap. 8. dicit Deum Patrem præcipiisse Verbo per quod celi firmati sunt. Ergo.*

*Resp. Præcepit improprie, hoc sensu, quod Pater voluit mundum fieri per Verbum, hoc est, voluntate Verbi a Patre accepta & utrique communi. Porro illud præceptum non arguit inferioritatem in Verbo.*

*Obijcies 4. Clem. Alexand. l. 1. Stromatum, dicit: Beneficentissima est natura Filii, quæ soli omnipotenti propinquissima est. Et l. 5. dicit Verbum esse sapientiam primo creatam.*

*Resp. ad 1. Quod natura sumatur pro persona, ut frequenter usurpatur apud veteres... ad 2. Verbum primo creatum, sumitur pro Verbo, primo genitum, est autem primo genita, quia prior est origine persona Spiritus sancti.*

*Obijcies 5. Origenes, l. 8. contra Celsum, dicit 1. Verbum non esse universorum Deum. 2. Contendit Filium, ut Filius est, esse minorem Patre, juxta illud Christi: Pater major me est.*

*Resp. ad 1. Veteres per hæc Verba universorum Deum, solam personam Patris, per appropriationem intellexerunt... ad 2. Filius, quia Filius, dicitur minor Patre, ratione originis, quia ab eo recipit esse, unde Pater dicitur fons totius divinitatis; sed non est minor ratione essentiali; ita hunc textum: Pater major me est: interpretatur Div. Athanas. Orat. 2. contra Arianos.*

*Obijcies 6. Tertullianus 1. docet, l. contra Hermogenem, c. 3. Deum non fuisse semper Patrem: Non tam enim ideo Pater semper, quia Deus semper, inquit... 2. l. contra Praxeam, dicit: Pater tota substantia est, Filius vero derivatio totius & portio, sicut ipse profectus: Pater major me est... 3. Ibidem dicit: Deum Filium agnosco, secundum a Patre defendo.*

*Resp. ad 1. Quod Tertullianus loquatur de paternitate essentiali.*



sentiali, quæ respicit productionem creaturarum, estque tribus personis communis; non vero de paternitate notionali quæ est ad filium naturalem... ad 2. Quod intelligi debeat secundum imperfectum nostrum concipiendi modum, non vero realiter; sic enim loquitur Tertull. ut ostendat Filium esse a Patre per generationem, ut inde concludat contra Praxeam, eum a Patre distingui persona & hypostasi... ad 3. dist. Ratione originis, cons. ratione naturæ, nego.

Quæst. 7. Utrum Spiritus sanctus sit virus Deus, Pater, Filioque consubstantialis?

Resp. Affirm. Nam 1. in Scriptura vocatur Deus, Act. 6. D. Petrus sic Ananiam alloquitur, *Anania, cur tentavit satanas cor tuum, mentiri te Spiritui sancto...* non es mentitus hominibus, sed Deo... 2. Spiritui sancto tribuuntur omnes perfectiones quæ soli Deo sunt propriæ, nempe, immensitas, Sap. 1. *Spiritus Domini replevit orbem terrarum.* Omniscientia 1. Cor. 2. *Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda Dei.* Associatio cum Patre & Filio in omnibus operibus ad extra, Matth. 28. *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.*

Unde Tertull. 1. adversus Praxeam, c. 13. ait: *Pater est Deus, Filius Deus, & Spiritus sanctus Deus.* Et Conc. Constantinop. 1. definiit: *Credimus Spiritum sanctum, Dominum, & vivificantem... cum Patre & Filio adorandum & glorificandum, qui locutus est per Prophetas.* Ergo est Patri & Filio consubstantialis.

Obijciat 1. Plura in Scripturis de Spiritu sancto leguntur quæ Deo vero convenire nequeunt; ut Roman. 8. dicitur, postulare & gemere. Ephes. 4. dicitur contristari. 1. Thessalon. 5. dicitur extinguui.

Resp. 1. Dicitur postulare & gemere, quia nos postulare facit, & coram Deo gemere... 2. Dicitur contristari, quia improbat quod male gerunt homines... 3. Dicitur extinguui, non ratione sui, sed ratione gratiarum, quas homo extinguit, vel non utendo, vel abutendo.

Obijciat 2. Christus de Spiritu sancto loquens, ait: *Non enim loquitur a semetipso, sed quæcumque audico loquor.* Ergo, &c.

Resp. Dist. ans. Quæcumque audiet, procedendo, loquatur, conc. quæcumque audiet, discendo, nego ans. Spiritus sanctus per suam processionem, accipiendo naturam divinam, recipit etiam omnium rerum cognitionem, quæ cum ipsa identificatur.

## CAPUT II.

## De modo cognoscendi SS. Trinitatem.

Quæres 1. **U**trum mysterium SS. Trinitatis possit ratione naturali demonstrari?

*Resp. Negat.* Ait enim Christus Matth. 11. *Nemo novit Filium nisi Pater, neque Patrem quis novit nisi Filius, & cui volueris Filius revelare.* Ergo mysterium SS. Trinitatis sola revelatione cognosci potest. Et ratio est, quia omnis demonstratio vel sit a priori, seu per causas; vel a posteriori, seu per effectus; atqui mysterium SS. Trinitatis non potest demonstrari a priori, cum Deus nullam sui causam habeat; neque etiam a posteriori, quia creaturæ non dependent a Deo quatenus trinus est; sed quatenus unus est in natura: prodeunt enim ab omnipotentia, quæ, cum sit toti Trinitati communis, arguit unitatem naturæ, non distinctionem personarum; ergo.

*Obicies 1.* Antiqui Philosophi, Plato, Aristoteles, Trismegistus, imo & Sybillæ, mysterium Trinitatis agnovere; &c.

*Resp.* Dato, non concessio, antecedente, *nego consequ.* Nam si Philosophi gentiles aliquam de hoc mysterio notitiam habuerunt, illam habuerunt vel per revelationem ipsi immediate factam, ut de Sybillis tradunt DD. August. & Hieron. vel ex lectione librorum Moysis & Prophetarum.

*Obicies 2.* Certissimum est 1. Deum esse intelligentem & volentem. 2. Omne intelligens & volens terminum utriusque actionis producere. 3. Producentis & productum distingui realiter. 4. Hunc duplicem terminum debere esse substantiam in Deo, qui nihil accidentale potest in se admittere. 5. Hos terminos naturam divinam, & quidem individuan participare, quia multiplex non potest esse natura divina, & quidquid in Deo est, necessario Deus est.

*Resp.* Hanc probationem non esse demonstrationem, nam mens humana, sibi relicta, cognoscere minime potest actionem intellectus & voluntatis in Deo esse productivam; qualis enim illius erit terminus? an aliquod accidens? at in Deo, utpote ente perfectissimo, nullum esse potest. An substantia? minime; alias, cum, juxta leges naturæ, omne productum substantia distinguatur a producente, tot essent naturæ divinæ, quot personæ producentes & productæ; ergo essent plures dii, quod lumini naturali repugnat; ergo gentilis concludet potius Deum, intelligendo & volendo, nullum producere terminum substantialem & personalem; imo ostendit talem terminum non esse necessarium, quia, fatentibus Theologis, Filius & Spiritus sanctus intel-

Intelligunt & volunt, sed tamen producunt terminum.  
Quæres 2. Utrum, supposita fide hujus mysterii, pos-  
sit variis exemplis illustrari?

Resp. Exemplis illustrari potest, sed imperfectis; il-  
lustratur enim & probabile suadetur exemplo mentis hu-  
manæ; quæ licet realiter una, tribus tamen pollet fa-  
cultatibus, scilicet, intellectu, voluntate, & memoria,  
quæ relative distinguuntur.

### C A P U T III.

#### De processionibus divinis.

Quæres 1. Quid sit processio?

Resp. Est emanatio, seu origo u-  
nius ab alio. Alia est immanens, cujus terminus ma-  
net intra suum principium. Alia transiens, cujus ter-  
minus extra suum principium exit; sic in humanis, fi-  
lius a patre productus.

Quæres 2. Quotuplex sit processio immanens?

Resp. Duplex, nempe, physica, qua unum ab alio  
procedit actione quadam physica, quæ includit muta-  
tionem, dependentiam, & diversitatem naturæ in eo  
quod ab alio procedit; talis est nostra intellectio a qua  
verbum mentale, quod est accidens, procedit. Et me-  
taphysica, qua unum ab alio procedit tanquam a mero  
principio, seclusa omni imperfectiæ mutationis, de-  
pendentiæ, ac diversitatis naturæ, remanentibus solum  
istis duobus respectibus, a quo alius, &, qui ab alio:  
inter principium, & id quod oritur a principio.

Quæres 3. Utrum sit in Deo vera processio metaphy-  
sica?

Resp. Affirm. Probaturque ex Scrip't. Joan. 8. Chri-  
stus de seipso dicit: Ego ex Deo processi. Et de Spi-  
ritu sancto. Joan. 15. dicit: Paracletus, quem ego mis-  
tam vobis a Patre, Spiritus veritatis, qui a Patre  
procedit. Hinc Conc. Nicænum I. definiuit, Filium  
esse, Deum de Deo; & Constantinop. I. definiuit, Spi-  
ritum sanctum ex Patre procedere.

Objectiones 1. Si Filius & Spiritus sanctus procederent,  
penderent a suo principio; atqui, &c.

Resp. Dist. maj. Si procederent in tempore & libere,  
conc. si procederent ab æterno & necessario, nego maj.

Instabis: Persona produciens prior est persona produ-  
cta; ergo procedit in tempore.

Resp. Dist. ant. Prior est prioritate originis, conc.  
prioritate temporis & naturæ, nego. Porro prioritas o-  
riginis nullam importat imperfectionem.

Objectiones 2. Si sit in Deo processio, erit in Deo mu-  
tatio interna: Pater quippe transibit a statu non produ-  
centis, ad statum producentis; atqui, &c.

Compend. in Chormes.

F

Resp.



*Resp. Nego maj.* Nam, sicut ait D. Augustin. *Semper gignit Pater, & semper nascitur Filius*; ergo producit Pater, & producitur Filius; absque ulla sui mutatione.

*Quæres 4. Quot sint in Deo processiones?*

*Resp.* Sunt duæ, nec plures, nec pauciores; quia in Deo sunt tantum duo modi operandi ad intra, qui in suo quique genere exhaustantur productione unius personæ infinitæ, nimirum unus per intellectum, quo producitur Verbum divinum; & alter per voluntatem, quo producitur Spiritus sanctus; ergo.

*Obijciat 1.* In Deo processio est infinita; ergo est unica,

*Resp. Dist. ant.* Est infinita, in suo genere, *conc.* in omni genere, *neg.* Sic processio per intellectum, est infinita in genere intellectionis, & sic unicum est Verbum. Similiter processio per voluntatem, est infinita in genere volitionis, sed nulla est in Deo processio infinita in omni genere.

*Obijciat 2.* Filius & Spiritus sanctus eundem intellectum, eandemque cum Patre recipiunt voluntatem; ergo, &c.

*Resp. Dist. ant.* eundem intellectum, eandemque recipiunt voluntatem essentialem, *conc.* notionalem, *neg.* *ant.* Intellectus & voluntas essentialiter, sunt intelligendi & volendi facultates, quæ, sic præcise, sunt infœcundæ, intellectus & voluntas notionales, sunt intelligendi & volendi facultates, quatenus habent adjunctas relationes paternitatis & spirationis activæ, quæ, ut sic sunt fecundæ; potronec Filius recipit a Patre intellectum notionalem, nec Spiritus sanctus recipit a Patre & Filio voluntatem notionalem, quia hæc sunt exhaustæ per eorum productionem.

*Quæres 5. Quid sit principium divinarum processionum?*

*Resp.* Est id, a quo divinæ personæ oriuntur.

*Quæres 6. Quotuplex est principium divinarum processionum?*

*Resp.* Triplex, nempe, principium quod, & principium quo, tum proximum, tum remotum... Principium quod, seu, denominationis, est persona producens... Principium quo, remotum, est id per quod persona mediate tantum operatur; seu est radix & prima ratio, qua virtus immediate operativa convertit personæ producenti... principium quo, proximum, est virtus per quam persona immediate operatur.

*Quæres 7. Quodnam est principium divinarum processionum?*

*Resp. 1.* Principium quod, est persona Patris respectu Filii, & personæ Patris & Filii, respectu Spiritus sancti.

*Resp. 2.* Principium quo remotum, est natura divina, quia principium quo proximum, intellectio nimirum & volit.

velitio notionales, in natura divina, tanquam in radice, continentur.

*Resp. 3.* Principium quo proximum, sunt intellectus & voluntas notionales, seu intellectus & voluntas prout connotant relationes paternitatis & spirationis activæ: quia sunt virtus, per quam Pater, vel Pater, & Filius immediate operantur; nimirum intellectione notionali Pater immediate producit Filium; velitione vero, Pater & Filius producant Spiritum sanctum.

*Obijcies 1.* Principium quo proximum, non debet esse commune omnibus personis; alioquin omnes & singulæ producerent; atqui intellectus & voluntas sunt communes omnibus personis, ergo, &c.

*Resp. Diss. min.* Intellectus & voluntas essentielles sunt communes, *conc.* notionales, *nego min.*

*Obijcies 2.* Cum Durando: Natura divina est principium quo proximum processionum; ergo.

*Resp. Nego ant.* Repugnat enim huic recepto in Scholis essato, ac in Conc. Lateran. sub Innoc. III. confirmato: *Natura nec producta, nec producitur*; unde optimo Durandi ab omnibus ut temeraria rejicitur.

*Insp. SS. Patres* dicunt cum D. August. lib. 35. de Trinit. c. 20 *Verbum esse Filium natura*. Ergo natura est principium quo proximum processionum.

*Resp. 2. Nego consequ.* Quia SS. Patres per verbum, *natura*, non significant principium generationis, sed modum generationis, ut illo termino demonstrarent adversus Arianos processionem Filii non esse liberam, sed naturalem & necessariam, proindeque Verbum esse Filium Dei naturalem.

*Obijcies 3.* Sola relatio non est cæteris personis communis; ergo sola relatio est principium quo proximum processionis.

*Resp. 3. Nego ant.* Nam intellectus notionalis, quatenus nimirum adjunctam habet relationem originis, est Patri singularis, & principium proximum, quo, generationis.

Quæres 8. *Quomodo vocatur processio Verbi a Patre?*

*Resp.* Vocatur generatio, iuxta illud Scripturæ de Verbo loquentis: *Generationem ejus quis enarrabit?* &c. illud Symboli Nicæni, *Genitum non factum*. Ratio est, quia Verbo convenit veræ generationis ratio; nam, generatio definitur, *Origo viventis a vivente, principio conjuncto, in similitudinem naturæ, vi processionis formaliter*. Atqui processio Verbi, 1. Est origo viventis a vivente, Jean. 5. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic & dedit Filio habere vitam in semetipso*. . . . 2. Est a principio conjuncto, non quidem per partitionem sui esse, ut fit, in creatis, sed per totius naturæ communicationem . . . . 3. Est in similitudinem naturæ, & quidem vi processionis formaliter, quia procedit per intellectum,

qui tendit in verbum, seu speciem expressam, quæ est objecti representatio, accidentalis in creatis, sed substantialis in Deo; unde intellectus creatus producit solum imaginem accidentalem: at vero intellectus divinus utpote perfectissimus, necessario producit substantialem Dei imaginem, proindeque Filium consubstantialem.

*Quæres 9. Quenam sit specialis ratio, propter quam processio Verbi dicatur generatio, ac proinde Verbum dicatur Filius?*

*Resp.* Est, quod Verbum a Patre procedat per intellectum, qui præcise quatenus est intellectus perfectissimus, vin. habet producendi terminum similem in natura: nam omnis intellectus ex propria sua virtute tendit ad producendum terminum similem objecto cognito, & quidem tanto perfectiori similitudine, quanto perfectior est; atqui intellectus Patris æterni est perfectissimus; ergo debet producere terminum sibi similem similitudine perfectissima; atqui similitudo perfectissima est similitudo in natura; ergo. &c.

*Quæres 10. Quanam sit specialis ratio propter quam processio Spiritus sancti non dicatur generatio?*

*Resp.* Est quod Spiritus sanctus, vi actionis per quam producitur non recipiat esse simile Patri & Filio, a quibus procedit: scilicet procedit ab utroque per actum voluntatis, & est terminus amoris divini; atqui terminus amoris divini non est principio suo similis in natura vi processionis suæ formaliter, nam actus voluntatis per se non est similitudo, sed tantum pondus aliquod, & impulsus in rem amatam; ergo terminus amoris divini non est principio suo similis in natura vi processionis suæ formaliter: ergo non est Filius.

*Obijcies 1. Spiritus sanctus est perfecte similis suo principio: ergo procedit per generationem.*

*Resp. Dist. ans.* Est similis suo principio, realiter & identice; *conc.* vi processionis suæ formaliter, *nego anteqd.* Quod Spiritus sanctus sit Patri, & Filio perfecte similis, id tantum habet ex eo quod natura divina identificetur amoris per quem procedit.

*Inst.* Spiritus sanctus procedit formaliter ut Deus; ergo perfecte similis est Patri & Filio vi processionis suæ.

*Resp. Nego ans.* Nam Spiritus sanctus procedit tantum ut impulsus Patris & Filii, qui licet a parte rei sit Deus propter sui cum divinitate identitatem, tamen sub ratione quæ est impulsus, non est Deus, quia non procedit per actionem quæ per se & immediate naturam divinam communicet.

*Obijcies 2. Voluntas reduplicative ut est voluntas perfectissima, producit unionem perfectissimam objecti amanti cum principio amante; atqui unio perfectissima, est unio in natura; ergo voluntas perfectissima producit unionem in natura.*

*Resp.*



*Resp. Nego min.* Nam voluntas, prout remanet in linea voluntatis, non ad aliam tendit unionem, quam ad unionem per affectum, quæ consequenter nunquam potest per se pertingere ad efficiendam unionem identicam, hoc est, ad efficiendum unum identice ex principio amante & objecto amato.

*Quæres 11. Ex quarum verum cognitione procedat Verbum?*

*Resp.* Procedit essentialiter & necessario ex cognitione non solum essentiae divinae & attributorum absolutorum, ut omnes fatentur, sed etiam ex cognitione trium personarum, & creaturarum possibilium. Nam procedit necessario ex cognitione comprehensiva essentiae divinae; atqui cognitio comprehensiva essentiae divinae, est ipsa cognitio attributorum divinarum, personarum divinarum & creaturarum possibilium, quæ cum natura divina identificantur; ergo, &c.

*Obijcies:* Cognitio, ex qua Verbum procedit, Verbo producto prior est: item productio Verbi prior est productione Spiritus sancti; ergo Verbum non potest produci ex cognitione sui ipsius & Spiritus sancti.

*Resp. Dist. ant.* Prior est prioritate originis, *conc.* prioritate temporis, *nego ant.* Cum ergo in quocumque instanti reali simul extiterint Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, nulla est contradictio, quod Verbum producat ex cognitione trium personarum.

*Inst.* Verbum est imago illius objecti, ex cujus cognitione procedit; atqui non est imago sui ipsius, & Spiritus sancti; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Est imago objecti ex cujus cognitione procedit, repræsentativa, *conc.* naturalis, *nego maj.* Ad imaginem repræsentativam sufficit ut procedat objective ex re cognita; sed ad imaginem naturalem requiritur, ut procedat active & productively: per hoc cum Verbum non producat ex cognitione sui ipsius & Spiritus sancti, nisi objective, id est, quatenus sunt objectum paternæ conditionis, consequens est, ut non sit eorum imago naturalis, sed solius Patris, a quo solo active procedit.

*Quæres 12. Utrum Verbum procedat etiam ex cognitione omnium creaturarum in aliqua temporis differentia existentium?*

*Resp.* Procedit, non quidem necessario, & essentialiter, quia, cum sit summe necessarium, non procedit necessario & essentialiter, nisi ex cognitione absolute necessaria; sed ex earum cognitione procedit concomitanter & quasi consequenter: quia Verbum procedit ex cognitione omnium rerum quas repræsentant; atqui res omnes in aliqua temporis differentia existentes repræsentant; ergo &c.

*Obijcies:* Licet nulla foret creatura præterita, præsens,

sens, aut futura, Verbum semper esset idem Verbum; ergo non procedit ex earum cognitione.

*Resp. Dist. ant.* Eset semper idem Verbum quoad se, conc. quoad representationem concomitantem & quasi consequentem, nego ans. Si enim nullæ essent creaturæ, nullas utique Verbum repræsentaret.

*Quæres 13.* *Utrum Spiritus sanctus procedat a Patre & Filio?*

*Resp.* De fide est ab utroque procedere. Ita enim definitum est in Conc. Generali. Lateran. IV. Lugdunensi II, & Florentino in definitione fidei, quæ anno 1439. solemniter promulgata est, probantibus etiam Græcis, qui a doctrina catholica postmodum recessere, negantque pertinaciter Spiritum sanctum a Filio procedere, contra quos:

*Prob. 1. ex Scriptis.* Ad Galat. 4. dicitur; *Missa Deus Spiritum Filii sui in corda vestra.* Joan. 16. *Si non abiero, Paraclæsus non venies ad vos; si autem abiero, mittam eum ad vos... ille, Spiritus sanctus, me clarificabit, quia de meo accipiet.* Atqui Spiritus sanctus, non dicitur Spiritus Filii, non dicitur mitti a Filio, non dicitur accipere a Filio, nisi quia a Filio procedit; ergo &c.

*Prob. 2. ex tradit.* PP. Græcorum. S. Martialis, *Epist. ad Burdigalenses*, ait: *Spiritus Domini... procedens est a Patre & Verbo.* S. Athanas. in Symbolo: *Spiritus sanctus a Patre & Filio... procedens.* S. Chrysost. Homil. 2. in Symbolum: *In Spiritum sanctum credimus, qui, procedens de Patre & Filio, charitate conjungitur.* S. Cyrillus in thesauro: *Cum Spiritus sanctus... procedat a Patre & Filio, manifestum est ex divina essentia ipsum esse.*

*Obijciat 1.* Patres Græci passim scribunt Spiritum sanctum ex Patre per Filium procedere; ergo non crederunt eum ex Filio procedere.

*Resp. Nego consequ.* Nam PP. Græci per particulas, *ex*, & *per*, idem significant, usu tamen receptum fuit apud ipsos, ut particula, *ex*, uterentur ad designandum principium sine principio, & particula, *per*, ad designandum principium ex principio.

*Obijciat 2.* Conc. Constantinop. I. Symbolo Nicæno addidit hæc verba: *Qui a Patre procedit*, nulla facta mentione Filii; ergo &c.

*Resp. Nego consequ.* Ideo enim Concil. Constantinop. non adiecit particulam, *Filiique*, non quod Spiritus sanctus non procederet a Filio, sed quia agebat tantum contra Macedonium & Eunomium, qui asserbant Spiritum sanctum a solo Filio procedere, eumque creaturam esse; & ideo satis fuit Concilio definire Spiritum sanctum procedere a Patre, non negando, sed supponendo eum procedere etiam a Filio.

*Obijciat 3.* Si Spiritus sanctus a Patre Filiique proced-

cederet, essent duo principia Spiritus sancti; falsum consequens, ergo.

*Resp. Nego seq. maj.* Quia ad multipliciter principiorum, non sufficit multiplicitas suppositorum, sed insuper requiritur multiplicitas virtutis spirative; atqui in Patre & Filio una eademque est virtus spirativa, cum ei sit unica eademque voluntas; ergo, &c.

*Quæres 14. Utrum particula, Filioque, jure ac rationabiliter a Concil. Lugdunensi II. addita fuerit Symbolo Nicæno?*

*Resp. Affirm.* Quia I. definierunt Patres Florentini: *Definimus*, inquit, *explicationem illarum verborum, Filioque, veritatis declarande gratia, & imminente tunc necessitate, licite & rationabiliter Symbolo fuisse oppositam* . . . 2. Quia Ecclesia habet jus novam particulam Symbolo addendi, quoties id necessarium judicaverit ad fidem catholicam, contra insurgentes hereses, clarius explicandam . . . 3. Quia particula, *Filioque*, in Symbolo jam continebatur in hac voce: *Qui ex Patre procedit*: non enim potest a Patre procedere, quin procedat etiam a Filio, qui eandem cum Patre habet vim spirandi.

*Obijciat*: Concil. Ephesinum expresse prohibuit ne quis alteram a Nicæna formulam proferret aut conferberet; sed qui Symbolo addit particulam, *Filioque*, alteram fidem profert, &c.

*Resp. Nego min.* Nam ille solus alteram fidem profert, qui Symbolo addit aliquam fidei Nicæne contrarium, quod non facit qui Symbolo addit particulam, *Filioque*, quæ est fidei Nicæne expositio & explicatio.

*Quæres 15. Utrum Spiritus sanctus a Filio distinguatur, si per impossibile ab eo non procederet?*

*Resp.* Non distingueretur realiter, quia non esset fundamentum distinctionis: nam sola processio unius personæ ab alia, est distinctionis fundamentum, juxta effectum Div. Anselmi, *Omnia in divinis sunt unum & idem, ubi non obviat rationis oppositio*; atqui si Spiritus sanctus non procederet a Filio, nulla inter ipsum & Filium esset relationis oppositio; ergo, &c.

*Obijciat* I. Quamvis Spiritus sanctus non procederet a Filio, duæ adhuc essent processionēs una per intellectum altera per voluntatem; ergo in illa hypothēsi Spiritus sanctus adhuc distingueretur a Filio.

*Resp. Diss. ant.* Duæ essent processionēs, secundum rationem distinctæ, *conc.* realiter distinctæ, *nego ant.* Nam in illa hypothēsi unica realiter processio foret, & una persona producta, quæ secundum quod per intellectum procederet, Filius; secundum quod per voluntatem, Spiritus Sanctus diceretur.

*Inf.* Saltem illæ duæ processionēs essent oppositæ disparatæ, neque enim una esset altera; atqui oppositio disparatæ.



di parata fufficit ad fundandam realem personarum distinctionem; ergo.

*Resp. Nego min.* Nam ad distinctionem personarum realem, requiritur oppositio relativa originis, ut patet in Patre, in quo paternitas & spiratio activa opponuntur disparate, nec tamen realiter distinguuntur in Patre.

*Obijcis 2.* Filiatio & spiratio passiva distinguuntur realiter; atqui inter utrumque est oppositio disparata tantum; ergo, &c.

*Resp. Nego min.* Nam est oppositio relativa ratione spirationis activæ, quæ tam exigit esse in Filio, quam in Patre, quatenus est amor mutuus Patris & Filii, cujus amoris terminus est Spiritus sanctus.

## C A P U T IV.

### De Personalitatibus & relationibus divinis.

Quæres 1. **Q**uid sit persona?

*Resp.* Est, substantia intellectualis, per se perfecta subsistens, & ultimo completa.

*Dicitur 1.* Substantia intellectualis: quia accidens cum sit ens alteri inharens, non est persona, sicut nec ens irrationale, quod solum dicitur, *Hypostasis*, substantia, & suppositum.

*Dicitur 2.* Per se perfecta subsistens, id est, quod non communicetur alteri tanquam supposito, ita ut, nec in esse, nec in operari ab alio dependeat. Hinc humanitas Christi non est persona, quia unitur Verbo divino tanquam supposito, a quo dependet in esse & in operari.

*Dicitur 3.* Ultimo completa, id est, quod non ordinatur ad aliud, ut cum illo constituat totum; hinc nec manus, nec anima rationalis, sunt personæ.

Quæres 2. Quid sit personalitas, seu subsistentia?

*Resp.* Est, forma, seu, modificatio natura intellectualis, per quam natura constituitur per se perfecta subsistens, & ultimo completa.

Quæres 3. Quot sunt subsistentia in Deo?

*Resp.* Sunt tres relative: nam in Deo sunt tres personæ, ut fides docet; ergo & tres subsistentiæ relative, nimirum, paternitas, filiatio, & spiratio passiva.

Quæres 4. Utrum præter tres subsistentias relativas, quarta admissenda sit, communis & absoluta?

*Resp. Negat.* Quia effectus formalis subsistentiæ, est constituere veram personam; ergo si esset in Deo subsistentia absoluta & communis, essent in Deo quatuor personæ, quod fidei catholicæ repugnat. Præterea illa subsistentia vel esset communicabilis alteri, vel non; si primum, esset in Deo unica subsistentia, & consequenter unica persona, quod repugnat fidei catholicæ.

*Obijcis 1.* Deus præcisis relationibus, est per se subsistens;

fistens; atqui non est per se subsistens subsistentia relativa; ergo subsistentia absoluta.

*Resp. Dist. ant.* Est per se subsistens, quatenus tō per se subsistens opponitur accidenti, *conc.* quatenus dicit naturam ultimo terminatam, *negō ant.* Porro hoc ultimo sensu accipimus nomen *subsistentia*.

*Obijcis 2.* Subsistentia absoluta, est perfectio; ergo Deo tribuenda.

*Resp. Dist. ant.* Est perfectio non excludens imperfectionem, *conc.* omnem imperfectionem excludens, *negō ant.* Itaque subsistentia absoluta redderet naturam divinam incommunicabilem, unde in Deo esset uinea persona, quod est maxime imperfectum.

*Quæres 5.* Quid sit relatio originis?

*Resp.* Est, *Ordo*, seu, *respectus unius personæ divinæ ad alteram*. Potest spectari secundum *esse in*, id est, prout afficit subjectum in quo est; & secundum *esse ad*, id est, prout respicit terminum ad quem refertur.

*Quæres 6.* Quot sint in Deo relationes?

*Resp.* Sunt quatuor, nempe paternitas, filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva: quia singulis processionibus duæ respondeat relationes, una producentis ad productum, altera producti ad producentem: atqui duæ sunt in Deo processionēs: ergo.

*Quæres 7.* Utrum relationes originis sint reales?

*Resp. Affirm.* Nam, 1. fundatur in reali origine unius personæ ab alia. 2. Per eas personæ ab invicem realiter distinguuntur; atqui distinctionis realis fundamentum reale est; ergo. 3. In Deo existunt absque mentis opera, & nemine cogitante; ergo.

*Obijcis:* Relatio realis dicit dependentiam unius ab altero; ergo in Deo nulla est relatio realis.

*Resp. Dist. ant.* Dicit dependentiam improprie dictam & connexionis, *conc.* proprie dictam & causalem, *negō ant.* Itaque relationes divinæ efficiunt quidem ut personæ habeant connexionem cognitionis & existentiae, correlata enim sunt simul natura & cognitione; cum non possit esse & cognosci Pater, quin sit, & cognoscatur Filius; sed non efficiunt ut personæ a se invicem pendeant tanquam effectus a causa, quia per illa natura non producitur, sed communicatur.

*Quæres 8.* Quomodo relationes divinae inter se distinguantur?

*Resp.* Vel sibi mutuo opponuntur: ut sunt paternitas, filiatio, & spiratio passiva, vel non. Si primum, realiter distinguuntur; si secundum, non distinguuntur realiter; quia, in divinis omnia sunt unum & idem, ubi non obviat relationis oppositio. Hinc spiratio activa non distinguitur realiter a paternitate & filiatione.

*Obijcis 1.* Paternitas & filiatio non opponuntur spirationi passivæ; ergo ab illa non distinguuntur realiter.

*Resp. Dist. ant.* Non opponuntur per se & immediate, conc. mediante spiratione activa, cum qua identificantur, *neg. ant.*

*Obijcies 2.* Paternitas & spiratio activa habent terminos realiter distinctos; ergo distinguuntur realiter.

*Resp. Nego conseq.* Quia ad productionem terminorum realiter distinctorum, sufficit distinctio virtualis; porro paternitas & spiratio activa distinguuntur virtualiter.

*Inst.* Spiratio activa in Patre communicatur Filio, paternitas non communicatur; ergo distinguuntur realiter.

*Resp. Nego conseq.* Eadem quippe res sub diverso respectu communicatur, & non communicatur; sic licet paternitas & spiratio activa sint in Patre eadem res; tamen communicatur Filio, quatenus ei non opponitur relative; non communicatur, quatenus ei relative opponitur. Porro sola paternitas opponitur Filio relative.

*Quæres 9.* Usurum relationes divine sint perfectiones?

*Resp.* Sunt perfectiones, sive spectentur secundum esse in, quia sic spectatæ modificant ac determinant naturam divinam ad esse Patris, aut Filii, aut Spiritus sancti. Sive spectentur secundum esse ad, ut docent Thomistæ contra Scotistas, quia, etiam sic spectatæ, sunt in Deo, nemine cogitante; at quidquid est in Deo realiter, est perfectio; ergo &c.

*Obijcies:* Si relationes secundum esse ad, essent perfectiones, sequeretur, 1. tres personas simul sumptas plus continere perfectiois, quam una sola persona; hæreticum conseq. Ergo, &c. *Sequeretur 2.* unam personam non habere omnes perfectiones.

*Resp. Ad 1. nego ant.* Quia una persona, non minus quam tres personæ, habet divinam naturam, quæ est omnis perfectio; ergo non minus est perfecta.

*Resp. Ad 2. dist. ant.* Sequeretur unam personam non habere omnes perfectiones simpliciter simplices, *neg. ant.* Simples tantum, *subdist.* formaliter & actu, *conc.* eminenter, *neg. ant.* Itaque relationes in Deo non sunt perfectiones simpliciter simplices, sed sunt perfectiones simplices tantum, quæ in Deo continentur eminenter tantum & identice, propter humanam earum cum essentia divina identitatem.

*Quæres 10.* Quodnam sit munus divinarum relationum?

*Resp.* Est personas constituere, & unam personam ab aliis distinguere; quia per id personæ divinæ constituuntur & distinguuntur, quod singulare est, non commune; atqui solum relativum in Trinitate singulare est; ergo.



## CAPUT V.

De his que tribus personis sunt communia.

Quæres 1. **Q**uam sint tribus personis communia?Resp. Tria, nempe, notio, circumin-  
cessio, & missio.

Quæres 2. Quid sit notio?

Resp. Est, nota quadam peculiaris, quæ persone divi-  
ne dignoscuntur, & ab invicem secernuntur. Unde una-  
quæque notio non potest esse communis tribus personis.

Quæres 3. Quot sint in Deo notiones?

Resp. Sunt quinque, nec plures, nec pauciores; in-  
nascibilitas, nimirum, paternitas, filiasio, spiratio  
activa, & spiratio passiva. Nam per paternitatem & fi-  
liationem, Pater & Filius dignoscuntur, & a se invicem  
secernuntur; & per spirationem activam & spirationem  
passivam, Pater & Filius distinguuntur a Spiritu sancto,  
siveque ternarius numerus personarum ostenditur. Et ne  
plures personæ cogitentur quam tres, necessario addi de-  
bet, innascibilitas, per quam ostenditur Patrem a mul-  
to principio esse; ergo quinque admittendæ sunt in Deo  
notiones.Objectiones 1. Innascibilitas, sumpta pro negatione pro-  
cessionis ab alio, non dicit perfectionem; ergo non est  
notio.Resp. Nego ant. Dicit enim esse principium fontale  
totius divinitatis: atqui hoc dicit summam perfectionem;  
ergo, &c.Inst. Nascibilitas, seu processio ab alio, non dicit im-  
perfectionem; ergo innascibilitas non dicit perfectionem.Resp. Nego consequens. Utrumque enim in Deo est æque  
perfectum, non procedere & procedere, quia utrumque  
eandem naturam divinam participat; porro natura divi-  
na est omnis perfectio.Objectiones 2. Tam improductivitas in Spiritu sancto di-  
cenda est notio, quam innascibilitas in Patre; ergo sunt  
plus quam quinque notiones.Resp. Nego ant. Disparitas est, quod innascibilitas  
aliquam exhibet dignitatem in Patre; nam ex eo quod  
non producatur, sequitur quod sit principium totius dei-  
tatis; sed improductivitas nullam importat dignitatem,  
alias perfectior esset illa creatura, quæ producere non  
posset, quod falsum est.

Quæres 4. Quid sit circumincessio?

Resp. Est, personarum divinarum intima in se mutuo  
existentia: quare ad illam duo requiruntur, nimirum  
identitas nature, & distinctio personarum.Quæres 5. Utrum deus in Deo circumincessio persona-  
rum?

*Resp. Affirm.* Nam Christus, Joan. 14. dicit: *Non creditis quia ego in Patre, & Pater in me est?* Et paulo post, *Pater, in me manens, ipse facit opera.* Ratio est, quia habent unam eandemque naturam indivisibilem.

*Obijciat:* Si Pater sit in Filio, Filius erit Pater, nam in Filio erit paternitas; hæreticum consequens; *ergo.*

*Resp. Nego seq. ant. & , dist. probationem;* in Filio erit paternitas *identice*, ratione nimirum essentia: divinae, quæ una eademque numero est in tribus personis, *conc.* formaliter, id est, per modum formæ hypostatice, & proprietatis personalis, cuius est *concl.* uere personam, *nego.*

Quæres 6. *Quid sit divinarum personarum missio?*

*Resp.* Est, processio unius personæ ab alia, cum habitudine ad novum existendi modum in creaturis.

Dicitur 1. *Processio*, quia persona, quæ non procedit, proprie non mittitur: *Pater*, inquit D. August. lib. 4. de Trinit. c. 10. non dicitur missus; non enim habes ex quo procedas.

2. Dicitur 2. *Cum habitudine ad novum existendi modum*, &c. ut designetur quod missio fiat in tempore, nec sit æterna, ex parte respectus quem dicit ad creaturam, vel locum in quo incipit esse novo modo.

Quæres 7. *An detur missio in divinis?*

*Resp. Affirm.* Dicitur enim, Joan. 8. *Solus non sum, sed ego, & qui misit me, Pater.* Et Joan. 15. *Cum veneris Paracletus, quem ego misit vobis a Patre.*

Quæres 8. *Quosuplex sit missio in divinis?*

*Resp.* Duplex, visibilis nempe & invisibilis.

*Missio visibilis*, est ea, quæ fit in specie sensibili: talis fuit missio Filii in carne assumpta, & Spiritus sancti in specie columbæ super Christum.

*Missio invisibilis*, est ea, quæ fit sine specie sensibili; per gratiam interiorem, qua Deus homines sanctificat.

## DISSERTATIO II.

### De personis divinis in particulari.

*Nota.* Cum jam multa de personis divinis in partâ generali exposuerimus, restat hic de earum nominibus, tam propriis, quam appropriatis.

Nomen *proprium*, est illud, quod uni personæ realiter ita convenit, ut alteri minime convenire possit.

Nomen *appropriatum*, est illud, quod, licet realiter toti Trinitati sit commune, tamen, propter quandam rationem specialem, uni personæ singulari modo tribuitur.

Quæres 1. *Quos sint nomina primæ personæ propria?*

*Resp.*

*Resp.* Dicitur 1. *Pater*, quia proprie generat Filium. 2. *Ingenita*, non quia non nascitur; hoc enim sensu Spiritus sanctus est ingenitus; sed quia non producitur. 3. *Principium fontale totius divinitatis*, quia Filio & Spiritui sancto divinitatem ex sua infinita tæcunditate communicat; unde *divinitas* sumitur hic in concreto, pro personis quæ a Patre ducunt originem.

Quæres 2. *Utrum, Pater possit etiam dici causa, & auctor Filii & Spiritus sancti?*

*Resp.* 1. Juxta usum latinæ vocis non potest ita vocari; quia causa apud Latinos definitur, *principium influens esse in aliud*: unde importat diversitatem substantiæ & dependentiam unius ab alio.

*Resp.* 2. Apud Grecos *Pater* sæpius dicitur causa & auctor Filii & Spiritus sancti; sed improprie & lato modo, quia per illas voces intelligunt dumtaxat principium originis, ut luculenter explicat Cardinalis Bessarion, sess. 25. *Concil. Florentini*.

Quæres 3. *Quodnam est nomen primæ personæ appropriatum?*

*Resp.* Per appropriationem dicitur, *primum creaturæ, primum principium*; quare vocatur, *Pater noster, creator omnium*. Congruenter enim ratio primi principii creaturarum appropriatur ei, qui primum est in Trinitate principium.

Quæres 4. *Quenam sunt nomina secundæ personæ propria?*

*Resp.* Dicitur 1. *Filius*, quia procedit per veram generationem. 2. *Verbum*, quia est terminus ab intellectu Patris fecundo productus. 3. *Imago*, quia est similis Patri in natura, vi processionis suæ formaliter, ut supra probavimus.

Quæres 5. *Quodnam est nomen appropriatum Filio?*

*Resp.* Est, *sapientia*: cum etiam sapientia sit virtus intellectus, congruentissime appropriatur Filio, qui est terminus sapientiæ intellectiōis.

Quæres 6. *Quenam sint nomina tertiæ personæ propria?*

*Resp.* Dicitur 1. *Spiritus sanctus*, non quidem hoc sensu quod sit immaterialis & omnis impuritatis expers; sic enim est nomen essentiale, commune tribus personis, sed hoc sensu, quod sit *spirata*, & quidem per voluntatem, a qua est omnis sanctitas. 2. *Donum*, quia procedit ex voluntatis inclinatione, cujus est dare gratuito & sine spe retributionis; ergo est donum notionally sumptum. 3. *Amor*, quia est terminus subsistens ac personalis mutui amoris Patris & Filii.

Quæres 7. *Quenam sunt nomina Spiritui sancto appropriata?*

*Resp.* Ipsi tribuuntur omnia opera bonitatis, charitatis, & misericordiæ; quia ex perfectissima chari-



tate præcedit. Hic vocatur *Paracletus*, id est, consolator: consolatur enim nos per dona gratiæ, quibus nos cumulat.

### DISSERTATIO III.

*De mutua predicatione nominum absolutorum de relativis, & relativorum de absolutis.*

**Quæres 1.** *Quomodo nomina absoluta abstracta prædicantur de personis?*

*Resp.* Prædicantur in singulari, non vero in plurali: hinc recte dicitur: *Tres personæ sunt una deitas, una sapientia, &c.* sed perperam diceretur: *Sunt deitates, sapientia, &c.* Ratio est, quia nomina abstracta formam sine subiecto significant; atqui in Deo est unica forma; ergo, &c.

**Quæres 3.** *Quomodo nomina absoluta concreta prædicantur de personis?*

*Resp.* Si sint nomina substantiva, vel adjectiva substantive sumpta, prædicantur de personis in singulari tantum; si vero sint adjectiva, prædicantur de personis in plurali. Ratio est quia forma in nominibus substantivis, vel adjectivis substantive usurpatis, significat per modum substantiæ, & habentis esse per se: contra in adjectivis significat per modum accidentis, seu, adiacentis suo supposito, & in eo esse habentis; ergo in nominibus substantivis, vel adjectivis substantive usurpatis, singularitas vel pluralitas petitur a singularitate, vel pluralitate formarum, & in adjectivis petitur a singularitate, vel pluralitate suppositorum; atqui in Deo est unica substantia, plura vero sunt supposita; ergo, &c. Hinc recte dicitur: *Tres personæ sunt unus Deus, unus creator*; sed perperam diceretur: *Sunt tres Dii, tres creatores*. Recte enim dicitur: *Tres personæ, sunt tres creantes, &c.*

**Quæres 3.** *Utrum personæ possint prædicari de nominibus absolutis?*

*Resp. Affirm.* Ratio est, quia inter personas & essentiam est realis identitas. Hinc istæ propositiones sunt veræ: *Essentia, seu, Deus est tres personæ, Essentia est Pater; Deus, vel, essentia est paternitas.*

**Quæres 5.** *Utrum nomina absoluta abstracta supponant pro personis?*

*Resp. Negas.* Alias essentia produceret seipsam, cum eadem numero sit essentia in tribus personis. Hinc si hæc propositio: *Essentia generat*: esset vera, redderet hunc sensum: *essentia producit seipsam*, quod repugnat, producas enim realiter debet distingui a producto.

Quæ-

Quæres 2. *Utrum nomina absoluta contrita supponant pro personis?*

*Resp.* Aliquando supponunt pro essentia, aliquando pro persona. Nam hæc propositiones sunt veræ: *Deus creas: Deus generat:* atqui in prima propositione, *Deus* supponit pro essentia, in secunda supponit pro persona; ergo, &c.



## TRACTATUS IV.

*De Deo Creatore.*

Nota.

**M**Oyses Genes. 1. narrat creationem hujus mundi a septuaginta sex diebus perfectam fuisse, refertque quid singulis diebus productum fuerit, ad quem remittimus eos qui ordinem creationis voluerint scire, ut differamus, 1. de Angelis. 2. de primo homine.

## DISSERTATIO I.

*De Angelis.*

**A**Gemus, 1. de existentia, natura Angelorum, & de statu in quo fuerunt conditi. 2. De loco, motu, potentia motrice & locutione Angelorum. 3. de eorum peccato & ejusdem poena. 4. De variis eorum ordinibus, ac de eorum missione, illuminatione, & custodia.

## CAPUT I.

*De existentia, natura, & statu in quo Angeli fuerunt conditi.*

Quæres 1. **U**trum existant Angeli?

*Resp. Affirm.* De iis enim frequenter loquitur Scriptura: Genes. 22. *Angelus Domini de celo clamavit, dicens, Abraham, &c.* Matth. 18. *Angeli eorum in celis semper vident faciem Patris.* Hæc veritas definita est in Concilio Lateran. cap. firmiter.

Quæres 2. *Quo tempore Angeli fuerunt creati?*

*Resp.* Simul cum mundo creati sunt, nec ante, ut constat ex cap. firmiter, & prob. ex Genes. 1. in principio creavit Deus cælum & terram, ubi sub nomine celi comprehendit Angelos, ut explicatur Exodi 20. *Sex diebus fecit Dominus cælum, terram, & omnia quæ in eis sunt; ergo & Angelos qui in cælis continentur.*

Quæres 3. *Quid sit Angelus?*

*Resp.* Est, substantia creata, spiritalis, complexa. Dicitur 1. *Substantia creata*; id est, per se subsistens & ex nihilo producta.

Dicitur 2. *Spiritalis*, id est, incorporea, sunt enim *administratoris Spiritus*, Hebr. 1. atqui ex Lucæ 24. *Spiritus carnem & ossa non habet.*

Di-



Dicitur 3. *Completa*: id est, non ordinata ad alterius compositionem; per hoc ab anima rationali distinguitur, quæ quidem est spiritualis, sed incompleta, & ordinata ad corpus, quocum unum per se efficit.

Hinc Angelus est immortalis & incorruptibilis, quia non constat ex partibus, quæ dissolvi possint, utpote Spiritus.

Quæres 4. *In quo statu Angeli fuerunt creati?*

Resp. 1. Fuerunt creati in statu beatitudinis naturalis. Quia fuerunt creati in perfectione excludente omnem miseriam: miseria enim est poena peccati.

Resp. 2. Non fuerunt creati in statu beatitudinis supernaturalis. Nam de ratione beatitudinis supernaturalis, est stabilitas & confirmatio in bono; atqui Angeli, statim ut creati sunt, stabiliti & confirmati non fuerunt in bono, ut patet ex lapsu malorum angelorum; ergo, &c.

Resp. 3. Fuerunt creati in statu gratiæ sanctificantis: ut constat ex Ezech. 18. ubi quod de rege Tyri ad litteram dicitur, a SS. Patribus de lucifero intelligitur: *Ambulaisti perfectus in viis tuis a die conditionis tue, donec inuenta est iniquitas in te*; per peccatum amisit perfectionem, non naturalem; ergo supernaturalem; sed perfectio supernaturalis consistit in gratia sanctificante; ergo.

## CAPUT II.

## De loco, motu, potentia motrice, &amp; locutione Angelorum.

Quæres 1. *AN Angeli sint in loco?*

Resp. Affirm. Nam, *Apocal. 20.* dicitur, diabolus fuisse ligatus & missus in abyssum; ergo est in loco; alias esset nullibi, quod repugnat.

Quæres 2. *Quomodo Angelus sit in loco?*

Resp. 1. Non est in loco *circumscriptive*, quia non habet partes quæ variis partibus loci corrépondeant, cum omnis materiæ sit expers.

Resp. 2. Est in loco *definitive*; quia certo spatio ita continetur, ut non sit alibi.

Quæres 3. *An Angeli moveantur localiter?*

Resp. Affirm. Nam transeunt de loco in locum fluxu continuo, ut constat ex *Luce 2. Discesserunt Angeli a pastoribus in celum.*

Quæres 4. *An Angeli possint movere corpora localiter?*

Resp. Affirm. Nam ex *Danielis 14.* Angelus portavit Prophetam Habacuc ex Judæa in Babylonem.

Quæres 5. *Utrum Angeli inter se colloquantur?*

Resp. Affirm. *Isaie 6.* Duo Seraphim clamabant alter ad alterum, *Sanctus, Sanctus, &c.*

Quæres

Quæres 6. *Quomodo Angeli inter se colloquantur?*

*Resp.* Angelus a terum angelum alloquitur, suam intellectionem aut volitionem ad illum dirigendo per actum quo vult, ut utraque, vel alterutra illi pateat. Nam loqui ad alterum, nihil aliud est, quam conceptus mentis alteri manifestare, ait D. Thom. 1. Part. Quæst. 107. Artic. 1.

### C A P U T III.

*De peccato Angelorum, & ejusdem pena.*

Quæres 1. *Quidnam fuit peccatum Angelorum?*

*Resp.* Fuit superbia, qua æqualitatem cum Deo desi craverunt, in eo desiderio mirum in modum sibi complacentes, nam, *Isaia* 14. de diabolo, sub nomine regis Babylonis, dicitur: *Deceata est ad inferos superbia tua . . . quomodo cecidisti de celo, lucifer, qui mane crebarris? qui dicebas in corde tuo: In caelum conscendam . . . similis ero Altissimo.*

Quæres 2. *Quos angelos lucifer secum traxerit?*

*Resp.* Cum D. Thom. 1. quæst. 63. art. 8. cum plurimos secum traxisse, quamquam non tot, quot in gratia cum suo duce Michaelis remanserunt. Nam, *Apos.* 12. legitur draconem traxisse post se tertiam partem stellarum, id est, Angelorum, ut interpretantur Patres & Theologi.

Quæres 3. *Quosuplex pœna consecuta est peccatum demonum?*

*Resp.* Quadruplex. *Prima*, est, *caecitas mentis*, per quam privantur omni penitus lumine, non quidem naturali, quia peccatum non destruit naturam; sed supernaturali, ex quo fit ut nullum ordinem habeant ad vitam eternam; *Ezech.* 28. *Ejeci te de monte Dei*, id est, de gratia, & perdidisti te, o Cherub.

*Secunda*, est, *obstinatio voluntatis in malo*, qua fit ut nullum possint exercere actum moralem omnino bonum: unde vocantur spiritus mali, *Psalmo* 77. *Immisiones per Angelos malos.*

*Tertia*, est, *exclusio a gloria . . . Quarta*, est, *tormentum ignis.*

Quæres 4. *An detur aliquis locus in terra visceribus ad cruciatum demonum destinatus?*

*Resp. affirm.* Ut testatur D. Petrus, *Epistol.* 2. cap. 2. *Deus Angelis peccantibus non pepercit, sed rudentibus inferni devotissimis tradidit cruciandos.*

Quæres *An demones torquantur igne vero & corporeo?*

*Resp. affirm.* Ut trahit communis Patrum & Ecclesie sensus, in Scriptura fundatur, *Deuter.* 32. *Ignis succensus est in furore meo, & ardebit usque ad inferni novissima.* Et *Matth.* 25. *Discedite a me, maledicti, in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus.*

Quæ.

Quæres 6. *Quomodo demones ab igne corporeo torquentur?*

Resp. Hanc quæstionem esse mere philosophicam, de qua nihil certum posse haberi in hac vita, ingenue fateatur Div. Aug. l. 21. de civis. Dei, cap. 10. dicens: *Quamvis miris, tamen veris modis, etiam spiritus incorporeos posse pena corporalis ignis affligi.*

## C A P U T VII.

*De nativitate Angelorum ordinibus, ac de eorum missione, illuminatione & custodia.*

Quæres 1. *Utrum Angeli sint in magno numero?*

Resp. Affirm. Nam, Daniel 7. dicitur *Millia millium ministrabant ei, & decies milies centena millia assistebant ei.*

Quæres 2. *Quomodo ordinantur Angeli?*

Resp. In Hierarchiis & Choris... Hierarchia, definitur, multisdo ordinata sub unius sacri Principis gubernatione, ad sacras functiones destinata... Chorus, definitur, Hierarchia angelice gradus unus, conventus in Hierarchiæ suæ communi modo illuminationes, distinctus secundum officia diversa.

Quæres 3. *Quos sint Hierarchiæ Angelorum?*

Resp. Tres a D. Dionysio recensentur, l. de celestibus Hierarchiis, cap. 6. nempe, *suprema*, quæ immediate a Deo recipit illuminationes, easque transmittit Angelis secundæ Hierarchiæ... *media*, quæ divinas illuminationes immediate recipit ab Angelis primæ Hierarchiæ, easdem transmittit Angelis tertiæ Hierarchiæ... *infima*, quæ divinas illuminationes recipit ab Angelis secundæ Hierarchiæ, easque transmittit hominibus.

Quæres 4. *Quos sunt chori Angelorum?*

Resp. Novem, nempe, tres in qualibet Hierarchia... In prima continentur *Seraphini, Cherubini, & Throni*... In secunda, sunt, *Dominationes, Virtutes, & Potestates*... In tertia, sunt, *Principatus, Archangeli, & Angeli.*

Quæres 5. *Utrum, & a quo Angeli mittantur?*

Resp. Angeli hominibus a Deo mittuntur, tum ad quædam ipsi exhibenda ministeria; tum ad ipsi præannuntianda ventura; sic, Tobie 12. Angelus Raphael ait: *Tempus est ut revertar ad eum qui me misit: Et Lucæ 1. Missus est Angelus Gabriel a Deo, &c.*

Quæres 6. *Utrum Angeli ab aliis Angelis superioris Hierarchiæ missi possint?*

Resp. Affirm. Quia inter Angelos est prælatio, nam Daniel 10. Michael, dicitur, *unus de principibus primis.*

Quæ-



Quæres 7. *Utum Angeli illuminent homines?*

*Resp. Affirm.* Estque de fide, nam revelant hominibus plures veritates, juxta illud Danielis 9. *Docuit me, (Gabriel) dixitque: Daniel, nunc egressus sum ut docerem te, & intelligeres, &c.*

Quæres 8. *An Angeli deputentur ad custodiam hominum?*

*Resp. Affirm.* Idque fides docet, ut constat ex Psalm. 90. *Angelis suis Deus mandavit de te, ut custodiant te.*

Quæres 9. *An singuli fideles suum habeant Angelum custodem?*

*Resp. Affirm.* Constat ex Matth. 18. *Videte, ne contemnatis unum ex his pusillis: dico enim vobis, quia Angeli eorum in caelis semper vident faciem Patris mei, qui in caelis est.* Ubi Christus eum dicit, *Angeli*, significat, non unum, sed plures pluribus præfici, eum dicit, *Angeli eorum*, significat singulis deputari. Unde S. Hieronym. in cap. 18. Matthæi exclamat: *Magna dignitas animarum, ut unaqueque, ab ortu nasivitatis, habeat in custodiam sui Angelum delegatum.* Ubi non distinguit inter fideles, & infideles ac reprobos.

Quæres 10. *Utum singula regna habeant Angelos custodes?*

*Resp. Affirm.* Nam Danielis 10. fit mentio Angeli qui præerat regno Persarum, & alterius Angeli qui præerat regno Græcorum: unde D. Basilii, de Angelis agens, ait: *Alii ipsorum gentibus præpositi sunt, alii fidelium singulos consequuntur.*

Imo, communis est sententia Patrum, singulas Dioceses, civitates, & communitates suos Angelos tutelares habere. Ita docent Origenes, Hom. 20. in *Numeros*, D. Ambros. lib. 2. in *Lucam*, &c.

Quæres 11. *Quenam ministeria circa nos exercent Angeli custodes?*

*Resp.* 1. Homines a periculis imminantibus liberant, Genes. 48. dicit Jacob, *Angelus qui eripuit me de cunclis malis...* 2. Impediunt ne demones hominibus noceant, Tobie 8... 3. Pias cogitationes suggerunt ad prosecutionem boni & fugam mali: unde Deus Moysen hortatur ut audiat Angelum Exodi 13. *Observa eum & audi vocem ejus, nec contemnendum putas: quia non dimittes eum peccaveris, & est nomen meum in illo...* 4. Preces nostras Deo offerunt, suasque nostris conjungunt, Apoc. 8. *Alius Angelus venit... ut daret de orationibus Sanctorum omnium super altare aureum, quod est ante thronum Dei...* 5. Clientium suorum animas in Purgatorio consolantur, easque plene purgatas ad cælum deducunt, Lucæ 16. *Factum est autem ut moveretur mendicus, & portaretur ab Angelis in sinum Abrahe.*

Quæres 12. *Utrum quilibet homo, ad pugnam habeat angelum malum?*

Resp. 1. Quod dæmones hominibus semper nocere conentur, eos, Deo ita permittente, impugnando, & ad peccatum impellendo: quare Apost. Ephes. 6. docet nos debere colluctari, *adversus principes & potestates, adversus mundi rectores tenebrarum harum.*

Resp. 2. Non est credendum, quod Deus cuilibet homini tentatorem mittat ad exercitium; quia hoc repugnat bonitati Dei, qui Jac. 1. *Neminem tentas.*

Resp. 3. Valde probabile est luciferum cuilibet homini dæmonem tentatorem deputasse, ut colligi posse videtur ex 1. Petri 5. *Vigilate quia adversarius vester diabolus, sicut leo rugiens, circumit, querens quem devoret.*

## DISSERTATIO II.

## De primi hominis creatione.

Quæres 1. *Quam fuerunt primus homo & prima mulier?*

Resp. Fuerunt Adam & Eva. Est de fide contra Præadamitas. Dicitur enim Genes. 1. *Homo non erat qui operaretur terram . . . formavit igitur Dominus Deus hominem.* &c. Et sapientia 10. *Hec (sapientia) illum, qui primus formatus est a Deo Pater orbis terrarum, cum solus esset creatus, custodivit.*

Quæres 2. *Ubinam fuerint conditi Adamus & Eva?*

Resp. Fuerunt conditi extra Paradisum voluptatis, in quem paulo post translati fuere, Genes. 2. *Tulit ergo Deus hominem, & posuit eum in paradiso voluptatis.* Ubi per tñ hominem, intelligitur Adamus, & Eva, juxta illud Genes. 1. *Creavit Deus hominem ad imaginem suam, ad imaginem Dei creavit illum, masculum & feminam creavit eos.*

Quæres 3. *Quomodo Adam & Eva creati sunt?*

Resp. 1. Adam ex limo terræ formatus fuit a Deo, qui *inspiravit in faciem ejus spiraculum vite*, id est, animam, Gen. 1. unde corpus ex præsupposito subjecto productum est; anima econtra ex nihilo creatâ est . . . 2. Corpus Evæ formatum est ex costa Adami, quam Deus extraxit, & spatium quod occupabat replevit carne. Genes. 1.

Quæres 4. *Quare Scriptura dicit, mulierem esse datum viro in adjutorium?*

Resp. Hoc dicitur eo quod data sit ad filiorum generationem. *Ad quod aliud adjutorium mulier facta sit viro*, inquit D. Aug. lib. 9. de Genes. ad litteram, 6. 7. *si generandi causa subtrahatur?*

Quæres 5. *In quo consistit imago & similitudo Dei, ad quam homo factus est?*

Resp.

*Resp.* In eo consistit, quod homo intellectu, voluntate libera, & dominio in alias creaturas sit præditus; per has facultates enim, pro modulo suo imitatur suum exemplar: nempe per intellectum efformat Verbum, in quo ipsi representantur omnia quæ sub eius notitia cadunt. Per voluntatem liberam, non solum producit amorem eorum omnium quæ intellectus amanda proponit; sed etiam actuum suorum est Dominus; atque præest cunctis animantibus, ideo dicitur: *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, & præstis piscibus maris, & volatilibus celi, &c.*

*Quæres 6. In quo statu primus homo fuit creatus?*

*Resp.* In statu iustitiæ originalis. Nam Eccl. 7. dicitur: *Deus fecit hominem rectum.* Atqui illa rectitudo est iustitia originalis, qua anima hominis erat perfecte subdita Deo, & appetitus sensitivus perfecte subditus animæ, &c.

*Quæres 7. Quos sint dotes iustitiæ originalis?*

*Resp.* Sunt quinque. Prima est, *gratia sanctificans*, quam in suo ortu accepit primus homo. Juxta illud Eccl. 17. *Deus creavit de terra hominem &c. & secundum se vestivit illum virtute.* Quem textum PP. ac interpretes intelligunt de gratia justificante, quam Adamus accepit in sua creatione.

Secunda dos, est, *scientia*, quam primus homo in suo ortu tantum accepit a Deo, ut non potuerit esse erroris obnoxius. Juxta illud Eccl. 17. *Deus &c. disciplina intellectus replevit illos, creavit illis scientiam spiritus.* Quare L. August. lib. 3. de lib. arbit. cap. 18. dicit: *Approbare falsa pro veris, ut erret inuisus, non est natura instituti hominis, sed pena damnavi.*

Obijciat: Eva innocens dicit, Genes. 3. *Serpens decipit me & comedi;* ergo.

*Resp.* Nego ant. Nec enim Eva innocens erat quando fuit decepta, jam enim peccaverat in corde, per internam electionem, ait D. August. lib. 11. de Genes. ad litteram.

Tertia dos, est, *subiectio partis inferioris ad superiorem*, qua homo innocens nullis inordinatis concupiscentiæ motibus fuit obnoxius. Nam Eccl. 17. *Deus fecit hominem rectum;* atqui non fuisset rectus si inordinatis concupiscentiæ motibus fuisset obnoxius; ergo. Hinc Conc. Trid. Sess. 5. can. 5. definivit, *concupiscentiam ideo ab Apostolo dici peccatum, quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur.*

Quarta dos, est, *immortalitas*, ut fide constat contra Pelagium; nam Sap. 2. dicitur: *Deus mortem non fecit: Invidia autem diaboli mors intravit in mundum.* Et Rom. 5. *Per unum hominem peccatum intravit in mundum: & per peccatum mors.* Hinc synodus Palæstina hanc Pelagii propositionem damnavit ut hæreticam: *Adam*



mortalis factus est, ita ut, si peccaret, sine non peccaret, moriturus esset. Idem definit Conc. Trid. Sess. 5. can. 1.

*Obijcies:* Corpus primorum parentum ante peccatum constabat ex elementis contrariis non secus ac nunc; ergo erat mortale.

*Resp. Dist. confeg.* Quia per dotem immortalitatis, quam homo innocens a Deo accepit in sue ortu, pugna elementorum fuit taliter impedita, ut nullam homini lationem asferre potuerit, & sic mori non potuerit.

*Inst. 1.* Corpus Adami innocentis tandem conseruisset; ergo.

*Resp. Nego ant.* Nam, ex D. Aug. lib. de peccat. meritis, cap. 3. corpus Adami innocentis, habebat . . . de ligno vite stabilitatem contra vetustatem.

*Inst. 2.* Corpus Adami potuit obrui aqua, igne, ferro, &c. Ergo.

*Resp. Nego ant.* Quia singulari Dei providentia fuisset conseruatum.

*Inst. 3.* Aug. loco cit. dicit: Illud corpus, hominis innocentis, iam erat mortale; ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Erat mortale, id est, poterat mori, cons. debebat mori, nego ant. Unde addit D. August. Sed ipsum mortale, non est factum mortuum, nisi propter peccatum. Et lib. 1. operis imperfecti contra Julian. dicit: Poteras mori: poteras namque peccare. Et lib. 6. de Genes. ad litt. cap. 25. Mortalis ergo erat conditio corporis animalis, immortalis autem beneficio conditoris.

Quinto dicit, immunis ab omni miseria: quia erant beati beatitudine naturali. Quis enim, ait D. August. lib. 11. de Civit. Dei; cap. 12. primos illos homines in paradiso negare audeat beatos fuisse ante peccatum? *Obijcies:* Homines in statu innocentie famem & sitim passi fuissent, ad eas enim extinguendas uli fuissent cibo & potu; ergo.

*Resp. nego ant.* Neque enim eibus datus est hominibus innocentibus, ut famem extinguerent, sed ut ipsam vitarent, ait D. August. lib. 14. de Civitate Dei, cap. 26.

Quæres 8. Quid sis status nature pure?

*Resp.* Est, conditio nature humane, considerate in meris suis perfectionibus naturalibus absque gravia & peccato, obnoxia tamen iisdem, quibus natura lapsa premittitur, infirmitatibus: nimirum fami, siti, agritudini, morti, & concupiscentiæ.

Quæres 9. Utrum status nature pure fueris possibilibus? seu, quod idem est, utrum iustitia originalis, sanctitas, immortalitas, &c. fuerint homini innocento supernaturales? ad hujus quæstionis intelligentiam.

*Nota:* naturale, hic dicitur, quod est secundum exigentiam nature, ipsique debitum, vel tanquam ejus pars,

vel tanquam proprietas ex ejus principiis fluens, ita ut sine injustitia ipsi denegari non possit.... Supernaturale est quod superat omnem naturæ humanæ exigentiam, eique plane debitum est.

*Resp. Affirm.* Et prob. 1. ex his prop. Baji a Pio V. Greg. XIII. & Urbano VIII. damnatis.... Prop. 27. *Humana natura sublimatio & exaltatio in consortium divinæ naturæ, debita fuit integritati primæ conditionis, & proinde naturalis dicenda est, & non supernaturalis*.... Prop. 23. *Absurda est eorum sententia, qui dicunt hominem ab initio, dono quodam supernaturali & gratuito, supra conditionem naturæ suæ fuisse exaltatum, ut fide, spe, & charitate Deum supernaturaliter coleris*... Prop. 35. *Quæsnelli, Gratia Adami est sequela creationis, & erat debita natura sanæ & integra.*

*Prob. 2.* Deus potest hominem creare cum defectibus naturalibus: *Quamvis*, inquit D. August. lib. 1. retract. cap. 9. *Ignorantia & difficultas, etsi essent primordia hominis naturalia, nec sic culpandus, sed laudandus esset Deus. Atqui concupiscentia, mortalitas, &c. sunt defectus naturales, qui non possunt, nisi Creatoris gratia, impediri; ergo, &c.*

*Obijciunt 1.* Deus non potuit hominem creare cum concupiscentia & ignorantia. 1. Quia fuit poenæ peccati. 2. Quia concupiscentia inclinat ad peccatum.

*Resp. Nego ant.* Nam 1. fuit poenæ peccati in statu præfenti, *conc.* in statu naturæ puræ, *nego*, nam tunc non supplicium peccati, sed proficiendi admonitio & perfectionis exordium fuisset, ait D. August. lib. de lib. arbit. cap. 20. 2. Concupiscentia non inclinat ad peccatum, *per se*, cum sic potentia sit concupiscendi bona sensibilia, quo sensu est bonum naturæ; sed tantum *per accidens*, quod Deus permisisset ex munere causæ primæ.

*Obijciunt 2.* Deus non potuit creare hominem sine ordinatione ad suum finem ultimum: ergo nec potuit eum creare sine iustitia & sanctitate ad illum finem assequendum ordinatis.

*Resp. Dist. ans.* Sine ordinatione ad suum finem ultimum naturalem, qui consistit in perfecta quadam contemplatione Dei abstractiva, & ejusdem, ut auctoris naturæ, amore, qui viribus naturæ non depravatæ eliciri potest, *conc.* sine ordinatione ad suum finem supernaturalem, qui consistit in visione Dei intuitiva & amore fructivo, *nego ans.*

*Inst. 1.* Deus non potuit creare hominem in eo statu, in quo non potuisset amare Deum propter se; atqui in statu naturæ puræ homo non potuisset amare Deum propter se; ergo, &c.

*Resp. Dist. min.* Homo non potuisset amare Deum propter se, amore supernaturali, *conc.* ad hoc enim requiritur gratia, qua in illo statu caruisset. Nam potuisset amare Deum

Deum amore naturali, nego min. Ad hunc enim sufficere possunt media naturalia, quibus Deus hominem iuvas-  
set in illo statu. Porro amor naturalis est possibilis, ut  
constat ex damnatione huius propositionis Bajana: *Dis-*  
*sinitio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo*  
*Deus amatur ut auctor nature, & gratuiti, quo Deus*  
*amatur ut beatorum, vana est & commentitia, &*  
*ad illudendum sacris litteris & plurimis veterum te-*  
*simoniis excogitata.*

Quæres 10. *Quidnam fuerit peccatum primorum pa-*  
*rentum?*

Resp. Fuit superbia, quæ est mater inobedientiæ: nam  
Tobias, sap. 4. deterrens filium suum a superbia, dat  
hanc rationem: *In ipsa enim initium sumpsit omnis per-*  
*ditio.*

Quæres 11. *Quidnam fuit causa peccati primorum pa-*  
*rentum?*

Resp. Causa illius extrinseca, fuit diabolus, qui illos  
induxit ad divinæ legis infractionem, dicens: *Eva: In*  
*quocumque die comederitis ex eo... eritis sicut dii...*  
Causa vero interna, fuit eorum voluntas: cum nec  
ignorantia, nec concupiscentia laboraverint in illo sta-  
tu.

Quæres 12. *Quale fuit peccatum primorum paren-*  
*tum?*

Resp. Fuit mortale, nimirum superbia, quæ inde-  
pendentiam a Deo sibi, tribuere concupierunt.

Quæres 13. *Quidnam fuerunt peccati primorum paren-*  
*tum pœna quoad corpus?*

Resp. Fuerunt duæ. *Prima* fuit ejectio e statu beati-  
tudinis, in huius vitæ miseras, famem nempe, sitim,  
dolores, &c. *Secunda*, fuit mors corporalis. Utraque  
describitur Genes. 3.

Quæres 14. *Quidnam fuerunt pœna quoad animam?*

Resp. Fuerunt tres, *Prima*, fuit spoliatio omnium do-  
norum supernaturalium... *Secunda*, fuit vulnus facul-  
tatum naturalium: nam, licet naturalia in Adamo pec-  
cate extincta non fuerint, valde tamen lauciata fue-  
runt per quatuor vulnera quæ Adamus accepit in poten-  
tiis animæ, scilicet, *ignorantiam*, in intellectu; *ma-*  
*litiâ* in voluntate; *infirmisatem* in irascibili; & *con-*  
*cupiscentiam* in appetitu concupiscibili... *Tertia*, fuit  
mors æternæ debitum morale, quod Adamus per suum  
peccatum contraxit, & in hanc miseram sortem omnes  
posteriores traxit, a qua non possunt exurgere, nisi per  
merita Christi mediatoris.



## TRACTATUS V.

## De Deo Incarnato.

*Nota.* **D**Ei incarnati nomine intelligitur compositum resultans ex unionem naturæ divinæ cum natura humana, in una Verbi divini persona.

Duplex erit hujus Tractatus dissertatio: 1. erit de possibilitate, convenientia, necessitate, existentia, causis, & quidditate Incarnationis. 2. Erit de Christo, qui est terminus Incarnationis.

## DISSERTATIO I.

*De possibilitate, convenientia, necessitate, &c. Incarnationis,*

## CAPUT I.

*De possibilitate Incarnationis, & ejusdem convenientia,*

*Quæstio I. Utrum Incarnatio sit possibilis?*

*Resp. Affirm. I.* Quia peracta est; atqui ab actu ad posse valet consequentia. 2. Quia nullam involvit repugnantiam.

*Objectiones.* 1. Repugnat Verbum mutari; atqui non potest uniri naturæ humanæ in unitatem personæ, quin mutetur; ergo. *Resp. nego min.*

*Prob. min.* Verbum non potest uniri naturæ humanæ, quin recipiat novam formam, videlicet, naturam humanam; sed qui recipit novam formam mutatur; ergo.

*Resp. Diss. maj.* Quia recipiat novam formam tanquam terminum, qui illam formam ultimo compleat ac perficiat, *con.* tanquam subiectum quod ab illa forma perficiatur, *nego maj.* & sic ad minorem. Itaque Verbum per Incarnationem non recipit in se humanitatem, & consequenter non est subiectum ab illa perfectibile; sed est terminus illius intrinsecus; quatenus, seipsum humanitati communicando, illam perficit, ac ultimo complet; subindeque non mutatur.

*Inss.* Verbum per incarnationem, de non homine fit homo intrinsece; ergo mutatur.

*Resp.*

*Resp. Dist. ant.* De non homine fit homo intrinsece, per assumptionem humanitatis, solamque illius terminationem, *conc.* per sui conversionem in humanitatem, *nego ant.* proindeque in Incarnatione nulla facta est mutatio in Verbo divino.

*Obijctis 2.* Inter unibilia debet esse quædam proportio: atqui inter Verbum infinitum, & naturam humanam finitam nulla est proportio; ergo

*Resp. Dist. maj.* Debet esse proportio habitudinis, qualis est inter terminus & terminatum, *conc.* proportio entitatis ad entitatem, *nego maj.* Licet ergo inter verbum & naturam humanam nulla sit proportio entitatis, est tamen proportio habitudinis, quatenus natura humana est terminabilis, & Verbum infinite terminativum.

*Obijctis 3.* Natura humana non potest spoliari sua propria subsistentia; nam subsistentia est ipsamet natura; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Ad probationem, *dist.* Subsistentia est ipsamet natura, præsuppositivè, *conc.* formaliter, *nego.* Itaque subsistentia præsupponit naturam, sed secundum se & formaliter, nihil aliud est quam negatio communicabilitatis, seu, unionis substantialis cum alio perfectiore, quæ negatio tollitur, cum natura humana personam Verbi in se recipit, quia tunc definit esse sui juris.

*Inst.* Persona definitur: *Natura rationalis individua subsistentia.* Atqui impossibile est dari aliquam naturam actu existentem, quin sit substantia individua; ergo natura humana non potest spoliari sua propria subsistentia.

*Resp. Dist. ant.* Quin sit substantia individua, per propriam subsistentiam, vel alienam perfectiorem, *conc.* semper per propriam subsistentiam, *nego min.* Natura ergo humana Verbo divino substantialiter unita, non subsistit subsistentia propria, sed subsistentia Verbi, a quo substantialiter perficitur & completur, in quo sistit, & quo terminatur, & cuius juris tota efficitur.

*Quæres 2.* Unum possibilitas incarnationis possit ratione demonstrari?

*Resp.* Nulla ratione potest demonstrari *positive*. 1. Quia Coloss. 1. dicitur: *Mysterium quod absconditum fuit a sæculis, & generationibus, nunc autem manifestatum est in Sanctis eius, quibus voluit Deus notas facere divinitas gloria Sacramenti huius in gentibus, quod est Christus.* 2. Demonstrari non potest *a priori*, quia non habet causam naturalem; nec *a posterori*, quia nullus est effectus in rerum natura, qui necessariam habeat cum mysterio connexionem; ergo.

*Obijctis 1.* Intellectus perfectus, v. gr. angelicus evidenter, *positive*, cognoscit Deum posse efficere quidquid non implicat contradictionem; atqui mysterium incarnationis non implicat contradictionem; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Indeterminate & in genere, *conc.* determinate & in particulari, *nego maj.* Alias Dei omnipotentiam, in qua sunt omnia possibilia, comprehenderet, quod est impossibile.

*Obijcies 2.* Angelus naturaliter cognoscere potest, naturam humanam posse spoliari propria subsistentia; ergo naturaliter cognoscere potest naturam humanam posse subsistere subsistentia verbi.

*Resp. 1. Nego ant. 1.* Quia nullum est in naturalibus exemplum, quo constat naturam humanam spoliari posse subsistentia sibi propria. *2.* Quia natura humana ita determinata est ad propriam subsistentiam, ut absque ea naturaliter non possit existere.

*Resp. 2. Nego consequ.* Quamquam enim Angelus posset naturaliter cognoscere naturam humanam posse spoliari propria subsistentia, non sequitur tamen, quod posset naturaliter cognoscere eam subsistere subsistentia Verbi: tum quia infinita est, inter naturam humanam & Verbi subsistentiam, proportio. Tum quia posset iudicare Deum conservare illam naturam individuaem absque omni subsistentia; sicut de facto conservat species Eucharisticas absque omni subiecto.

*Quereres 3. Utrum Incarnatio fuerit conveniens Deo?*

*Resp. Affirm.* Nam per Incarnationem præcipua Dei attributa, nimirum, omnipotentia, sapientia, bonitas, misericordia, & iustitia, hominibus manifestantur.

*Obijcies 1.* Summam Dei maiestatem dedecet humiliari; atqui per Incarnationem Deus sese humiliasset; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Dedecet Deum humiliari, secundum se *conc.* secundum carnem assumptam, *nego.* Cum itaque divinitas sit omnino invariabilis, secundum se nec exaltationis, nec humiliationis est capax; sed ratione humanitatis sibi unitæ potest humiliari ad manifestationem suæ magnitudinis.

*Obijcies 2.* Inconveniens est, ut majus bonum ordinetur ad minus; atqui in Incarnatione, majus bonum ordinaretur ad minus, nempe Incarnatio Dei ad reparationem generis humani; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Non est conveniens, ut majus bonum ordinetur ad minus, tanquam medium ad finem ultimum, *conc.* tanquam causa ad effectum, *nego maj.* Incarnatio itaque ordinetur *1.* Ad reparationem generis humani tanquam causa ad effectum quem producit. *2.* Ordinatur ad gloriam Dei, tanquam ad finem ultimum; perre gloria Dei excellentior est vita Christi.

*Obijcies 3.* Innocentem tradere ad supplicium est inconveniens, cum maxima sit iniustitia; atqui in Incarnatione, &c.

*Resp. Dist. maj.* Si illud supplicium habeat rationem punitionis, *conc.* satisfactionis tantum & reparationis, *nego.* Disparitas est, quod in punitione attendatur peccan-



cantis iniquitas; in satisfactione vero pro alio, spectatur satisfaciens charitas; porro in satisfaciendo, unus potest ferre poenam pro alio.

Quæres 4. *Utrum Incarnatio fueris conveniens homini redimendo?*

Resp. Fuit conveniens homini, siue spectetur in individuo, quia per Incarnationem factum est, ut hic homo esset Deus, ac proinde caput hominum & Angelorum, supremo patriæ cultu colendus. Sive spectetur in specie, quia tota natura humana, per conjunctionem Verbi cum uno ex ejus individuis, fuit exaltata ad supremum honorem cognitionis & consanguinitatis cum Deo.

Quæres 5. *Utrum Incarnatio toti universo fueris conveniens?*

Resp. Affirm. Quia in aliqua sui parte ad fastigium divinitatis erectum est.

Quæres 6. *Utrum mysterium Incarnationis fueris conveniens impletum in planitudinem temporis?*

Resp. Affirm. Nam conveniens fuit ut Christus in medio annorum veniret, ut sæcula anteriora per fidem suæ Incarnationis futuræ illuminaret, & sequentia per doctrinam evangelicam illustraret, & per Sacramenta a se instituta sanctificaret.

## CAPUT II.

### De necessitate Incarnationis.

Quæres 1. *Utrum Incarnatio fueris absolute necessaria?*

Resp. Negas. Nam est opus ad extra, circa quod Deus est omnino liber.

Quæres 2. *Utrum fueris absolute necessaria ex hypothesis peccati hominis?*

Resp. Negas. Nam Deus hominem perditum potuit relinquere in peccato & statu damnationis, sicut reliquit Angelos apostatas.

Quæres 3. *Utrum Incarnatio fueris absolute necessaria ex hypothesis, quod Deus hominem lapsum voluerit reparare?*

Resp. Negas. Nam Deus potuit hominem multis aliis modis liberare, nempe, vel peccatum gratis condonando, vel imperfectam hominis satisfactionem acceptando: unde D. August. lib. de Agone Christiano, cap. 13. merito stultos vocat qui contra sentiunt.

Quæres 4. *Utrum Incarnatio absolute necessaria fueris, ex hypothesis quod Deus hominem reparare voluerit per condignam atque rigorosam pro peccato satisfactionem?*

Resp. Affirm. Quia nulla creatura pura, quantalibet gratia ornata, condignam atque rigorosam pro peccato satisfactionem exhibere potest. Nam ut satisfactio sit condigna & rigorosa, debet esse, 1. *Æquivalens*; 2. *Debent fieri*

*fieri ex propriis, & 3 Ex aliunde indebitis. Atqui satisfactio a pura creatura exhibitæ.*

1. *Non est æquivalens gravitati injuriæ.* Quia offensæ Dei est infinita, saltem extrinsece & objective; satisfactio vero puræ creaturæ, est valde finita. Ratio est, quia injuria crescit pro vilitate personæ lædentiæ & dignitate personæ læsæ; contra vero satisfactio iisdem capitibus decrescit; ergo offensæ personæ infinitæ illata, est infinita, & satisfactio a puræ creatura exhibitæ, est finita, & quasi nulla præ Deo offenso.

2. *Non est ex propriis:* quia pura creatura satisfacere non potest, nisi ex eis, quæ sunt sub Dei dominio.

3. *Non est ex aliunde indebitis;* quia quod Dei proprium est, illi quoque est debitum.

*Obijciat 1.* Homo purus, per actum perfectæ contritionis, reddit Deo totum, quod ab ipso per peccatum abstulerat, nempe rationem ultimi finis; ergo condigne satisfaciit Deo.

*Resp. Nego consequ.* Licet enim redditio rei ablata sufficiat ad restitutionem, satis tamen non est ad condignam satisfactionem præ injuria Deo per peccatum illata, quæ, cum sit infinita, non potest condigne reparari, nisi per satisfactionem infinitam, cujus homo purus, quantalibet gratia sit ornatus, non est capax.

*Inst. 1.* Tantus est valor actus perfectæ charitatis, quanta est gravitas injuriæ Deo per peccatum illatæ; ergo.

*Resp. Nego ant.* Quia valor actus charitatis moraliter æstimatur ex dignitate personæ satisfaciendi, ac proinde est finitus; contra gravitas offensæ Dei moraliter æstimatur ex dignitate personæ læsæ, a qua consequenter infinitam quandam gravitatem contrahit.

*Inst. 2.* Homo purus, per actum charitatis perfectæ, posset mereri vitam æternam de condigno; ergo & condigne satisfacere Deo.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod meritum, cum respiciat mercedem, nullam requirat personarum æquæ itatem; bene autem satis actio, quæ, cum a personæ offensæ specificetur, non potest condigne exhiberi, nisi a personæ ejusdem ordinis & dignitatis.

*Obijciat 2.* Peccatum veniale est quid finitum; ergo pro eo potest homo purus condigne satisfacere.

*Resp. Dist. ant.* Est quid finitum, entitative, consequentive & terminative, *nego ant.* Infert enim Deo infinito injuriam, quæ condigne compensari per opus finitum non potest.

*Inst. Ergo,* sublata Incarnatione, homo iustus, venialiter peccans, æternum periret, falsum consequ. ergo.

*Resp. Nego illatum.* Quia Deus pro peccato veniali non exigit satisfactionem rigorosam, & ideo, in quocumque statu, homo iustus potest mereri gratiam, cui annexa est peccati remissio.

## CAPUT III.

## De existentia Incarnationis.

Quæres 1. **Q**uinam negant Messiam jam advenisse? **R**esp. Negant gentiles, quibus hoc mysterium est *stultitia*, & Judæi, quibus est *scandalum*, ait Apostolus. 1. Cor. 1.

Quæres 2. *Quomodo demonstratur adversus gentiles Messiam jam advenisse?*

**R**esp. Demonstratur filii nostre motivis credibilitatis, quæ in tractatu de fide exponemus, ad quem lectorem remittimus.

Quæres 3. *Quomodo demonstratur adversus Judæos Messiam jam advenisse?*

**R**esp. Demonstratur innumeris propemodum oraculis Prophetarum, quæ in Jesu Nazareno fuerunt impleta, ex quibus duo tantum refero, quæ sunt celeberrima.

I. *Oraculum.* Habetur Genes. 49. ubi Jacob prædicens filiis suis quæ eorum posteris eventura erant, sic Judam alloquitur: *Juda se laudabunt fratres tui ... adorabunt te filii patris tui, non auferetur sceptrum de Juda, & dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium.*

Hæc prophetia manifeste intelligitur de Messia, qui solus per excellentiam dicitur *mittendus*. Exodi 4. *Mitte quem missurus es*, qui solus potest dici, *expectatio gentium*. Gen. 28. *Benedicentur in te & in semine tuo cunctæ tribus terræ; de quo dicitur quod sit venturus, ubi sceptrum desierit esse in Juda: atqui iamdudum sceptrum seu principatus, seu regimen politicum desit esse in Juda: nimirum tempore Herodis, qui erat alienigena, Idumæus scilicet, seu ex posteris Esau, ut docet Joseph lib. 14. Antiq. Judaicarum, cap. 2. & quo regnante, natus est Jesus Nazareus, in quo impleta sunt omnia, quæ de Messia prædicta sunt a Prophetis; ergo, &c.*

*Obiicies 1.* Particula, *donec*, in Jacob vaticinio, non significat cessationem regis dignitatis in Juda, sed ejusdem continuationem, ita ut sensus sit: *Postquam veneris Messias, qui sceptrum tribui Jude restituit, nunquam deinceps auferetur; ergo nondum venit Messias.*

**R**esp. *Nego ans.* Absque ullo enim, vel levissimo fundamento, particula, *donec*, vertitur in particulam, *postquam*, absque ullo scripturarum exemplo, in quibus particula, *donec*, cessationem rei naturaliter significat; sic Genes. 26. de Isaac dicitur: *Ibat proficiens, atque succrescens, donec magnus effectus esset*; tunc enim desit succrescere.

*Obiicies 2.* Vaticinium Jacob non fuit impletum in Jesu Nazareno: nam 1. Herodes non erat alienigena, cum



dicit Nicolaus Damascenus Herodem genus duxisse a primoribus Judeorum, qui in Judeam venerant e Babylonia....

2. Sceptrum defuit in Juda sexcentis circiter annis ante Christi nativitate, quando scilicet Nabuccodonosor, vastata Judæa, destructa Jerusalem, & incenso templo, Judæos cum eorum rege Sedecia captivos transtulit Babyloniā... 3. Post captivitatem Babylonicam, Machabæi, qui erant ex tribu Levi, tribui Juda præfuerunt per 400. circiter annos ante adventum Jesu Nazareni.

*Resp. Nego ans.* . . . *Ad 1. nego ans.* Nam Herodes fuit Idumæus; ergo alienigena, nec audiendus est Nicolaus Damasc. qui hoc scripsit ex adulatione, ut inde gratiam Herodis sibi conciliaret.

*Ad 2. nego ans.* Nam durante captivitate Babylonica, rex Judeorum erat Joachim de tribu Juda, quem in ipsa captivitate, ad solium regni exaltavit Evilmerodach, rex successor Nabuchodonosoris, 4. Reg. 6. ult. post mortem regis Joachim, Zorobabel, ex tribu Juda & regio sanguine oriundus, recepit legislativam potestatem, & ducis nomen; non ergo penitus ablatum est sceptrum de Juda, neque dux de Femore ejus in captivitate Babylonica, cujus tamen utriusque potestatis, regis & ducis, ablatio, erat adventus Messie certum indicium, in Jacob vaticinio indicatum.

*Ad 3. dist. ans.* Machabæi præfuerunt tribui Juda, auctoritate ab illa tribu accepta, *conc.* auctoritate propria ab illa tribu independente, *nego ans.* Itaque tempore Ma habæorum, suprema potestas semper mansit penes tribum Juda, quæ summos sacerdotes de tribu Levi, & Concilium *Sanhedrin* eligebat, ut, suo nomine & secundum suas leges, rempublicam administrarent. Sic hodie apud Polonos viget regia potestas, licet sceptrum gerant principes externi, quia ab illa gente in reges assumuntur.

II. Oraculum ducitur ex cap. 9. Danielis, ubi Angelus Gabriel Daniele deprecantem pro libertate populi sui, consolatur, his verbis: *Septuaginta hebdomades abbreviate sunt super populum tuum, & super urbem sanctam suam, ut consummaretur prævaricatio, & finem acciperet peccatum, deleatur iniquitas, & impleatur visio & prophetia, & ungatur Sanctus Sanctorum.* Certum & evidens est ista dici de vero Messia; atqui hebdomades 70. intra quas Archangelus Gabriel annuntiat venturum esse Messiam, jamdiu elapsæ sunt: nam hebdomada in Sacra Scriptura sumitur tantum duobus modis, 1. pro septem diebus; 2. pro septem annis; atqui sive septuaginta hebdomades sumantur pro hebdomadibus dierum; sive sumantur pro hebdomadibus annorum (ut factum sumi debeat) jam diu præterierunt; nam 70. hebdomades dierum faciunt dies 490. & 70. hebdomades annorum faciunt annos 490. Hoc porro spatium a multis

multis jam sæculis elapsum est ; ergo Messias jam diu venit.

*Obijcies* : Non potest assignari tempus , quo 70. hebdomades sint enumerandæ ; ergo ex prophetia Danielis non potest colligi , saltem certo Messiam promissum jam advenisse.

*Resp.* Dato antecedente , quod tamen falsum est , quia juxta fere omnes Chronologos hodiernos , 70. hebdomades ducunt initium ab anno 20. Artaxerxis Longimani , qui eo anno Nehemiæ fecit facultatem iterum ædificandi Jerusalem , 2. *Esdræ* 2. *negō conseq.* Nam etsi manifestum non esset , a quo præcise tempore enumerandæ forent 70. hebdomades , tamen adhuc esset evidens elapsam esse ultimam , in cujus medio Messias prænuuntur morti tradendus ; nam desinere debuit ante cessationem sacrificii veteris ; atqui sacrificium illud jamdiu desit ; in uo enim Jerosolymorum templo , juxta legis Mosaicæ præscriptum , sacrificia offerri poterant ; ergo , cum a mille septingentis annis , & amplius , Jerosolymorum templum dirutum fuerit , sacrificia apud Judæos omnino desierunt . Confule Tom. II. dissert. 4. ubi duo alia vacitania , & plura alia accuratius exponuntur .

*Quæres* 4. *Utrum Jesus Nazareus sis Messias qui venit ?*

*Resp. Affirm.* Quia omnes prophetiæ de Messia editæ , in Jesu Nazareno fuerunt impletæ , ut citato loco Tom. II. demonstravimus .

## C A P U T IV.

### De causis Incarnationis .

*Quæres* 1. *Quenam sis causa efficiens incarnationis ?*

*Resp.* Est tota Trinitas ; nam est opus ad extra , sed opera ad extra , sunt opera totius Trinitatis ; cum sint opera omnipotentis tribus personis communis ; ergo , &c.

*Quæres* 2. *Quanam sis causa finalis Incarnationis ?*

*Resp.* Est liberatio hominis a peccato , ejusque cum Deo reconciliatio , ut fides docet , Joan. 3. *Missi Deus Filium suum in mundum , ut salvetur mundus per ipsum .* Matth. 18. *Venit Filius hominis , salvere quod perierat ,* Conc. Nicænum I. sic definit : *Qui propter nos homines , & propter nostram salutem , descendit de celis , &c.* Hinc excluditur error Pelagianorum , qui docuerunt Christum datum esse hominibus ut exemplum , Doctorem , & Legislatorem , non vero ut Redemptorem propriæ .

*Quæres* 3. *Utrum Christus venerit , cum propter peccatum originale , tum propter peccata actualia ?*

*Resp. Affirm.* Idque est de fide , juxta illud 1. Joan. 1. *Sanguis Jesu Christi emundat nos ab omni peccato .* Præ-

cipue tamen venit propter peccatum originale, quia totum genus humanum infecit.

*Quæres 4. Utrum, si homo non peccasset, Verbum, vi presentis decreti, fuisset incarnatum, saltem in carne impassibili, ut S. otiste fingunt?*

*Resp. Negative.* Nam. Nullibi aut Scriptura, aut traditio asserunt, quod Verbum fuisset incarnatum, si homo non peccasset; imo quoties Scriptura de motivo incarnationis loquitur, non aliud assignat, quam peccatum delendum. Joan 3. *Non misit Deus Filium suum ut iudicaret mundum sed ut salvetur mundus per ipsum . . .*  
 1. Patres expresse docent, Christum, homine non peccante, non fuisse venturum: *Si non haberet caro salvati*, inquit D. Irenæus, lib. 5. adversus hæreses, cap. 4. *nequaquam Verbum Dei caro factum esset.* Origenes, Hom. 24. in Numeros; *si non fuisset peccatum . . . mansisset, Christus, hæc quod in principio erat, Deus Verbum.* Et D. Aug. Serm. 8. de verois Apostoli. *Si homo non perisset, Filius hominis non venisset.*

*Obijcies 1.* Deus voluit Messie futuritionem, antequam decerneret hominis futuritionem, juxta illud Prov. 8. *Domineus possedit me in initio viarum suarum, antequam quiddam faceret in principio; ergo.*

*Resp. Nego ant.* Ea enim Prov. verba intelliguntur de Christo, non ut est homo, sed ut est Verbum Patris: hoc constat, quia ibidem de seipso dicit: *Cum eo, Deo, eram cuncta componens*: quod de solo Verbo æterno dici potest.

*Obijcies 2.* Christus, Coloss. 1. dicitur *Primogenitus omnis creature*; ergo fuit futurus ante omnem creaturam.

*Resp. Dist. ant.* Ut Deus, conc. nam addit: *Omnia per ipsum & in ipso creata sunt*; ut homo, *subdist.* prioritare honoris & dignitatis, *con.* prioritare temporis & intentionis, *nego ant.* cum D. Hieronymo in hunc locum dicente: *Primogenitus, non quod Deus ipsum ante omnem creaturam producere constituerit, sed quod illi creaturam omnem subjecerit.*

*Obijcies 3.* Christus est caput Adami innocentis, imo & Angelorum, Coloss. 2. *Est caput omnis principatus & potestatis*; ergo futurus fuit Adamo non peccante.

*Resp. Dist. ant.* Est caput Adami innocentis & Angelorum, dignitate & excellentia, *conc.* influxu, *nego ant.* Gratia enim, quæ primis parentibus ante lapsum, & Angelis sanctis concessa est, erat donum Dei creatoris, non Christi redemptoris.

*Quæres 5. Utrum humanitas Christi meruerit suam cum Verbo divino unionem?*

*Resp. Negative:* Quia Christi humanitas nunquam fuit sine unionem hypostatica; ergo illam non meruit; alias effectus esset prior sua causa.

Quæ.



Quæres 6. *Utrum veteres Patriarchæ meruerint Incarnationem secundum substantiam?*

*Resp. Negativæ:* Nam Incarnatio, secundum substantiam sumpta, præsupponitur cuilibet merito: de fide enim est nullum in statu naturæ lapsum meritum esse, nisi ex meritis Dei incarnati; ergo, &c.

*Obijciat:* D. Thom. in 3. q. 3. a. 1. ait: *Acceleratio Incarnationis potius cadere sub merito de condigno, Incarnatio autem sub merito de congruo:* ergo.

*Resp. Nego consequ.* Nam D. Thom. correxit hanc sententiam in sua summa, dicens: *Gratia non potest cadere sub merito, quia est merendi principium: unde multo minus Incarnatio cadit sub merito, quia est principium gratiæ.*

Quæres 7. *Utrum veteres Patriarchæ aliquas Incarnationis circumstantias meruerint?*

*Resp. 1.* Nullas meruerunt de condigno; quia nulla ipsi a Deo facta est talis promissio.

*Resp. 2.* Non meruerunt circumstantias Incarnationis secundum præsens decretum necessarias; quia Incarnatio ab eis non abstrahit, ut actu decreta est.

*Resp. 3.* Meruerunt de congruo aliquas circumstantias, secundum præsens decretum, non necessarias: sic Abraham meruit, ut Christus de sua stirpe nasceretur, Gen. 22. *Benedicentur in semine tuo*, id est, in Christo, omnes gentes terræ, quia obedisti voci meæ. Sic Daniel suis precibus meruit accelerationem adventus Messie, Daniel. 9.

Quæres 8. *Utrum B. Virgo meruerit divinam maternitatem?*

*Resp. 1.* Non meruit de condigno. Quia Deum inter & B. Virginem nullum intercessit pactum de danda illi divina maternitate.

*Resp. 2.* Meruit de congruo divinam maternitatem. 1. Quia talis est sententia Ecclesiæ, quæ sic congratulatur B. Virgini, *quia quæ meruisti portare, resurrexisti*, &c. 2. Quia ita sentiunt Patres. D. Hieron. Epist. 17. ad Eustochium: *Propono tibi B. Virginem, quæ tantæ excitis puritatis, ut Mater Domini esse mereretur.* D. August. lib. de nat. & grat. cap. 36. *Concipere meruit & parere eum, quem constat nullum habuisse peccatum.*

*Obijciat 1.* Gratia singulares, quibus cumulata fuit B. Virgo, ei concessæ sunt intuitu maternitatis divinæ; ergo, cum illæ gratiæ ei omnia gratis concessæ fuerint, gratuita quoque debuit esse maternitas divina.

*Resp. Dist. ant.* Intuitu maternitatis decernendæ propter merita, ad quæ disponeretur per illas gratias, conc. intuitu maternitatis jam decretæ absolute, *nego ant.* Equidem B. Virgo, a primo instanti suæ conceptionis, omnibus gratis & privilegiis fuit præventa, quibus correspondens, non solum fuit condigne disposita, ut eader Mater Dei, sed etiam meruit de congruo divinam illi maternitatem.

*Obijciat* 2. Omnia merita B. Virginis fundata fuere in hoc numero Christo, ex hac numero matre genito; ergo merita B. Virginis non præcefferunt maternitatem, quæ consequenter non cecidit sub meritum.

*Resp. Dist. ant.* Fundata fuere in Christo in hac numero matre genito, *specificative*, id est, qui genitus est hac matre, *cons.* ex hac numero matre genito *reductive*, id est, quatenus ex hac matre genitus est, *nego ant.* Nam licet nulla B. Virginis merita fuerint, nisi ex illo, qui est filius hujus matris, tamen non fuerunt ex illo, quatenus fuit filius hujus matris. Qued enim Christus ex hac numero matre natus sit, non fuit circumstantia necessaria ad merendum; prius enim Christus cogitatur nasciturus ex aliqua matre, quam ex hac numero matre.

## CAPUT V.

### De quidditate Incarnationis.

**A**temus 1. de persona assumente, & natura a Verbo assumpta; 2. de utriusque unione hypostatica.

## QUESTIO I.

### De persona assumente & natura assumpta.

**Quæres** 1. **Q**uamnam persona divina assumpsit naturam humanam?

*Resp.* Sola persona Filii; nam Joan. 1. de persona Filii dicitur: *Verbum caro factum est*. Quod nullibi de Patre aut Spiritu sancto dicitur. Unde Christus se minorem Patre dicit; scilicet, ratione humanitatis assumptæ.

Hinc excluditur error Sabellianorum, qui negantes realem personarum distinctionem, docebant Verbum non potuisse incarnari, quin Pater & Spiritus sanctus incarnarentur; unde *Patripassiani* dicti sunt.

*Obijciat*: Una persona non potest videri intuitive absque altera; ergo non incarnari.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod essentia divina, quæ est primarium visionis intuitivæ objectum, identificatur tribus personis, & consequenter non possit sine illis videri intuitive; e contra tres personæ a se invicem realiter distinguuntur, ac proinde terminatio humanitatis, quæ est effectus relativus, potest prodire ab una persona, absque eo quod prodeat ab aliis.

**Quæres** 2. **U**trum Verbum assumpsit verum & reale corpus?

*Resp. Affirm.* Nam 1. Scripturæ verum Corpus Christo tribuunt: Joan. 1. *Verbum caro factum est*. Lucæ ult. Christus, post resurrectionem, suum Corpus discipulis pal-

palpandum obtulit. . . 1. Christus est verus homo, Joan. 8. *Queritis me interficere, hominem qui veritatem locutus sum vobis.* Ex Conc. Nicæno 1. *Incarnatus est, & homo factus est.* . . . 3. Ecclesia damnavit Simonem Magum, Menandrum, Saturninum, Marcionem, &c. quod contenderent, Christi Corpus non fuisse verum, sed apparens tantum & phantasticum.

*Obijciat* 1. Christus, *Philip.* 2. dicitur: *In similitudinem hominum factus.* Ergo non habuit veram carnem, sed apparentem & phantasticam.

*Resp. Dist. ans.* In similitudinem hominum, quoad statum peccati, in quo sunt homines, conc. scilicet, ut ait idem Apostolus, Rom. 8. *Misit Deus Filium suum in similitudinem carnis peccati.* Quoad substantiam, nego *ans.* Est enim verus homo, unde additur. *& factus est obediens usque ad mortem, homo vero nisi verum Corpus habeat, non moritur.*

*Obijciat* 2. Apostolus, 2. Cor. 5. dicit: *Et si cognovimus secundum carnem Christum, sed nunc jam non novimus;* Ergo Christus non habet veram carnem.

*Resp. Nego consq.* Alias sequeretur nullum hominem habere veram carnem, cum Apostolus dicat *Neminem novimus secundum carnem.* Sensus ergo est, licet olim pluris fecerimus Christum haberet pro consanguineo, nunc mortui veteris vitæ affectibus, angustius de eo sentimus, nec amplius eum novimus *secundum carnem*, sed *secundum spiritum*, ut auctorem gratiæ & salutis, qualem eum toto orbe prædicamus.

*Quæres* 3. *Utrum Corpus Christi fuerit terrenum, an vero caeleste?*

*Inst.* Fuit terrenum, ut Ecclesia definivit contra Valentinum, Apollinarem & Apellem; ratio est, quia natus est de Maria Virgine, Matth. 10. *de qua natus est Jesus.*

*Obijciat:* Apostolus, 1. Cor. 15. Christum Adamo opponens, ait: *Primus homo de terra, terrenus: secundus homo de celo, caelestis;* ergo Christus habuit corpus caeleste.

*Resp. Nego consq.* Christus non dicitur caelestis, quod habuerit corpus caeleste; sed quod substituerit substantia Verbi divini.

*Quæres* 4. *Utrum Verbum immediate assumpserit dentes, ungues, capillos, vires humores, & maxime sanguinem?*

*Resp. Affirm.* Nam immediate assumpsit quicquid ad naturæ humanæ perfectionem & integritatem pertinet; atqui dentes, ungues, & capilli, ad naturæ humanæ perfectionem & ornatum pertinent; tres vero humores, & maxime sanguis ad ejusdem integritatem spectant; ergo.

*Quæres* 5. *Utrum Verbum assumpsit veram animam humanam?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Christus, Joan. 10. ait: *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam, in resurrectione...*



2. Dammati sunt Ariani, quod vellent Verbum carnem assumpsisse abque anima, cuius vices obibat ipsummet Verbum. ... 3. Christus est verus homo; ergo animam rationalem habuit.

Quæres 6. *Utrum anima Christi fuerit mente prædicta?*

*Resp. Affirm.* Estque de fide contra Apollinarem: unde S. Fulgentius, *de fide ad Petrum*, cap. 24. dicit: *Firmissime tene, & nullatenus dubites, Christum Filium Dei habere veram nostri generis carnem, & animam rationalem.* Ratio est, quia in Christo fuerunt passionēs humanæ; atqui illæ passiones nihil aliud sunt, quam affectiones animæ rationalis cum ex perceptione boni præsentis, vel mali imminuentis oriuntur; ergo.

*Obijciat:* Mens humana est imago Verbi; ergo hæc Verbo præsentē, evanescere debet.

*Resp. Diss. ant.* Est imago Verbi a Verbo perficienda, *conc.* supplens vicem Verbi, *nego ant.* Equidem imago rei, supplens illius vicem, evanescit re præsentē; sed non evanescit, si a re, ejus, est imago, sit perficienda: sic imago hominis in speculo, quia perficitur ab homine, non evanescit eo præsentē, imo resultat ex ejus præsentia.

Quæres 7. *Utrum Verbum assumpsit voluntatem humanam?*

*Resp.* Assumpsit: unde in Christo sunt duæ voluntates, duæque operationes, divina nimirum & humana. Nam 1. Christus ipse suam humanam voluntatem a Patris, & consequenter Verbi, voluntate distinxit, Lucæ 21. *Non mea voluntas, sed tua fiat.* Supra quæ verba S. Athanas. *lib. de Incarnatione*, dicit: *Cum sit; non mea voluntas, sed tua fiat...* *duas voluntates ibi ostendit, alteram humanam, quæ est carnis; alteram divinam quæ Dei est...* 2. Monotheitæ in IV. Synodo tanquam hæretici damnati sunt, quod unam (Verbi nimirum) in Christo voluntatem fuisse contenderent; definitumque est: *Ubi duas naturas accepimus, ita & duas naturales voluntates, & naturales ipsius operationes agnoscimus.*

*Obijciat:* 1. D. Dionysius, *lib. de divinis nominibus*, docet: *Unam esse in Christo Dei virilem operationem:* Ergo.

*Resp. 1. Nego ant.* Nam in textu legitimo, legitur, *novam operationem*, pro quo Monotheitæ substituerunt hæc verba, *Unam operationem*, ut ipsis exprobrat Martinus Papa I. in Concil. Lateranensi consultatione tertia.

*Resp. 2. Diss. consequ.* Est una operatio in Christo mixta, *conc.* simplex, *nego consequ.* Itaque triplex fuit genus actionum Christi, scilicet, pure divinæ, pure humanæ, & mixtæ... pure divinæ, sunt ea quæ a Christo emanarunt, ut Deus est, id est, abque ullo ad humanam naturam respectu, ut sunt reum conservatio, sanatio infirmi

fieri a Christo absente. *Pure humane*, sunt ex, quæ naturæ humanæ sunt propriæ, ut edere, flere, velle, intelligere, &c. *Mixtæ*, sunt ex quæ ab utraque natura prodierunt, v. g. dum Christus suo contactu curabat ægrotos: in ea quippe curatione agebat utraque natura, divina nempe per suam omnipotentiam, & humana per suum contactum. Hæc non est simplex, sed duplex operatio, divina nempe & humana, quæ licet non sint divisæ, sunt tamen realiter a se invicem distinctæ. Porro hæc mixta operatio a Græcis vocatur *Theandrica*, & a Latinis *Dei virilis*, id est, Dei hominis operatio.

*Obijciat* 2. Actiones sunt suppositorum; atqui in Christo unicum est suppositum; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Sunt suppositorum denominative, *conc.* elictive, *neg. maj.* Itaque sola natura est principium elicitivum actionum, unde earum unitas, vel multiplicitas desumitur ab unitate, vel multiplicitate naturæ, non vero ab unitate vel multiplicitate suppositi.

*Quæres* 8. *Utrum Verbum assumpserit omnes corporis humani defectus communes?* v. g. tamen, sitim, corruptibilitatem, mortem; &c.

*Resp. Affirm.* Nam, *Efluxit*, Matth. 4. *fatigatus ex itinere, sedis*, Joan. 4. *Flavit super Jerusalem*, Lucæ 19. *Crucifixus est ex infirmitate*, 2. Cor. 13. unde *Conc.* Ephes. Anathematismo 12. definit: *Si quis non confiteretur Dei Verbum carnis passum & crucifixum, mortemque gussasse, anathema sit.* Hinc damnaatur error Juliani Halicarnassensis, qui assererat carnem Christi fuisse incorruptibilem & impassibilem.

*Obijciat*: Plal. 15. David prædixit carnem Christi fore incorruptibilem; non dabis Sanctum tuum videre corruptionem. Ergo.

*Resp. Dist. ant.* Post ejus mortem, *conc.* ante ejus mortem, *neg. ant.* David ergo loquitur de corruptione putredinis quam non sensit caro Christi, non vero de corruptione alterationis & mortis.

*Inss.* Illi defectus & dolores sunt poenæ peccati; atqui nullum fuit in Christo peccatum.

*Resp. Dist. ant.* Sui poenæ peccati proprii, vel alieni, *conc.* proprii semper, *neg. ant.* In Christo ergo fuerunt poenæ peccati alieni, nempe hominis, pro quo se vadem ac sponsores dedit.

*Obijciat* 2. Visio beatifica excludit omnem dolorem sensibilem; atqui, &c.

*Resp. Dist. maj.* Si non impediatur ne animæ felicitas in corpus & inferiores potentias resiliat, *conc.* si impediatur, *neg. maj.* Hoc autem Deus impedivit in Christo.

*Quæres* 9. *Utrum Verbum assumpserit defectus corporis humani particulares?* v. g. morbos, deformitatem, &c.

*Resp. Negat.* Nam illi defectus proveniunt ex triplici voluti radice; 1. Ex culpa, puta intemperantia. 2. Ex ævis

aeris intemperie. 3. Ex defectu virtutis formatricis. Atqui ex nulla harum radice evenire potuerunt in Christo: 1. *Non ex culpa*, nam fuit impeccabilis; 2. *Non ex aeris intemperie*, nam optimi fuit temperamentum, unde facillime potuit inclementiæ aeris resistere. 3. *Non ex defectu virtutis formatricis*: nam corpus ejus formatum est de Spiritu sancto, cujus virtus deficere non potest.

*Obijciat*: Isaia 53. de Christo dicitur: *Non est species ei, neque decore*.

*Resp.* Isaia loquitur de Christo pendente in patibulo, non autem ante passionem, ut interpretatur D. Hieron. in hunc locum.

*Quæres 10. Utrum peccatum fueris in Christo?*

*Resp. Negat.* Juxta illud ad Hebr. 4. *Habemus Pontificem sententiam per omnia pro similitudine, absque peccato*. Et illud 1. Petri 2. *Christus peccatum non fecit, nec inventus est dolus in ore ejus*.

*Obijciat*: Christus, Psal. 21. ait: *Longe a salute mea verba delictorum meorum*. Apost. 2. Cor. 5. de Christo, dicit: *Eum qui non novit peccatum, pro nobis peccatum fecit*; Ergo.

*Resp. ad 1.* Quod Christus peccata nostra, vocat sua, qui debitum satisfaciendi pro illis in se suscepit... *Ad 2.* peccatum ibi sumitur pro hostia, seu victima pro peccato, quo sensu Oseas, cap. 4. *de sacerdotibus*: ait: *Peccata populi mei*, id est, hostias pro peccatis oblatas, comedens.

*Quæres 11. Utrum humanitas Christi, seu Christus ut homo, fueris impeccabilis?*

*Resp. Affirm.* Nam Luca 1. dicitur: *Quod natus est ex te sanctum, vocabitur Filius Dei*... 2. Id expresse asserit D. August. lib. 2. de peccat. meritis, cap. 11. *In cuius, non tantum divinitate, sed nec in anima, nec in carne ullam potuit esse peccatum*... 3. Potentia peccandi tribui posset Verbo tanquam principio quod: nempe denominationes tribuuntur supposito tanquam principio quod, sic Verbo propter unionem cum natura humana, mors, fames, &c. tribuuntur; atqui id impium est; ergo, &c.

*Obijciat*: Christum potuisse mori non repugnat; ergo nec repugnat eum potuisse peccare: non enim Deus minus est vivens per essentiam, quam sanctus per essentiam. *Resp. Nego conseq.* Disparitas est, quod mors sit malum poenæ, cujus Deus auctor esse potest: quare nihil impedit, quin minus, per idiomatum communicationem, Deus, in natura creata subsistens, dicatur mortuus; e contra peccatum est malum culpæ, cujus Deus nec directe, nec indirecte auctor esse potest: ac proinde peccatum magis repugnat sanctitati per essentiam, quam mors repugnet vitæ per essentiam in aliena natura subsistenti.

*Quæres 12. Unde reperi debent impotentia peccandi in Christo?*

*Resp.*



*Resp.* Repetenda est præcise ex hypostatica naturæ humanæ cum Verbo unione. Nam 1. Est communis contra Durandum, Gabrielem, & Scotum, qui eam repetunt ex visione beatifica, gratia justificante, & singulari Dei protectione, quæ si a Christo separata fuissent, inquit, peccare potuisset. . . . 2. Quia est sententia Patrum: S. Athanas. *Serm. 2. contra Apollinarem*, de Christo dicit, quod sit *sanctius natura sua, & immutabilis ad malum*. Atqui natura Christi confitit in unione hypostatica humanitatis cum Verbo; ergo D. Ambros. *lib. de incarnat. cap. 7.* dicit: *Anima Christi est incapax peccati, quia per unionem facta est impeccabilis*. . . . 3. Quia si humanitas Verbo unita posset peccare, ipsum Verbum posset peccare, non solum denominative, sed etiam formaliter: nam quando plures naturæ in idem suppositum conveniunt, tenetur superior, saltem si commode possit, regere inferiorem, & impedire ne peccet, alioqui peccatum ipsi imputatur; atqui natura divina & humana in idem Christi suppositum conveniunt; ergo, &c.

*Obijcies* 1. In Deum nulla cadit obligatio; ergo non tenetur gubernare naturam humanam a se assumptam.

*Resp. Dist. ans.* Nulla cadit obligatio ex aliqua lege superioris, *conc.* ex rectitudine divinæ voluntatis, *nego ans.* Sic Deus tenetur non mentiri, quia tenetur ad nihil faciendum suæ sapientiæ & sanctitati repugnans, ad idque ex suis intrinsecis determinatur ac necessitatur.

*Obijcies* 2. Per actiones naturæ assumptæ honestas, Verbum secundum se, non meruit; ergo a pari non peccaret per ejusdem actiones inhonestas.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod Verbum secundum se, actiones honestas naturæ assumptæ non obtulit alteri a se tanquam superiori, a quo possit præmium accipere, quod antecederet non sit suum, quod tamen essentialiter requiritur ad rationem meriti; verum permittendo actiones inhonestas fieri a natura sibi hypostaticæ unita, voluntate divina consentiret in actiones essentiali suæ bonitati ac sanctitati repugnantes, easque producere ut suas, adeoque peccaret secundum se, quod omnino repugnat.

Quæres 13. *Utrum fuerit in Christo fomes peccati?*

*Resp.* Non fuit: quia fomes peccati oritur a peccato originali, quod Christus nec contraxit, nec debitum habuit contrahendi, cum non descenderit ab Adamo via ordinaria. Hinc in quinta Synodo anathematizantur, qui, cum Theodoro Mopuesteno, dicebant Christum fuisse moribus concupiscentiæ obnoxium.

*Obijcies* Christus, *Hebraeor. 4.* dicitur: *Tentatus per omnia pro similitudine absque peccato*. Ergo tentatus fuit a fomite peccati.

*Resp. Dist. ans.* Tentatus fuit, tentatione extrinseca, v. gr.

v. gr. a diabolo; *conc.* tentatione intrinseca, quæ est a fomite peccati, *nego ant.* Fuit ergo tentatus experientia malorum quibus obnoxii sumus, hoc autem absque peccato, & iis quæ sunt, vel effectus, vel causæ peccati.

Quæres 13. *Utrum in Christo fuerint animæ passiones?*

*Resp. Affirmative;* Nam in eo fuit tristitia, Matth. 26. *Tristis est anima mea usque ad mortem.* Fuit amor, Joan. 11. *Domine, ecce quem amas, infirmatur.* Fuit timor, Marci 14. *Cæpit pavere & tremere.* &c. Ratio est, quia passiones sunt connaturales appetitus sensitivi perfectiones, quæ nec dedecent naturam humanam Verbo hypostatice unitam, nec statui beatitudinalis repugnant.

Quæres 15. *Utrum passiones in Christo nostris passionibus fuerint similes?*

*Resp.* Fuerunt similes quoad substantiam, quia fuit homo nobis consubstantialis. Non fuerunt similes quoad modum; 1. Quia passiones in nobis plerumque feruntur ad illicita, quod non fuit in Christo. 2. Quia frequenter in nobis præveniunt iudicium rationis, sed in Christo semper oriebantur secundum dispositionem rationis. 3. In nobis sæpe trahunt ac perturbant rationem, quod in Christo non fuit. Ita D. Thom. q. 15. art. 4.

## Q U Æ S T I O II.

### De unione hypostatica.

Quæres I. *Utrum unio hypostatica sit idem cum productione humanitatis Christi?*

*Resp. Negat.* Nam productio humanitatis Christi, cum sit opus ad extra, est actio toti Trinitati communis, unio vero solius est Verbi divini: ergo illæ duæ actiones sunt realiter distinctæ.

*Obijcies 1.* Leo Mag. Epist. 11. dicit: *Natura nostra non sic assumpta est, ut prius creata, postea assumere- tur, sed ut ipsa assumptione crearetur.* Ergo.

*Resp. Nego conseq.* Nam his verbis S. Leo docet concomitantiam, non vero identitatem duplicis illius actionis, ut inde refelleret Nestorium, qui contende- bat humanitatem Christi aliquo tempore realiter fuisse sine unione cum Verbo, ex quo concludebat B. V. M. esse quidem Christi param, non vero Dei-param.

*Obijcies 2.* Maria Virgo est vere Mater Dei: atqui non est vere Mater Dei, nisi actio humanitatis produ- ctiva sit eadem ac actio unitiva humanitatis ejusdem cum Verbo; ergo.

*Resp. Nego min.* Nam ut B. V. M. vere sit Mater Dei, sufficit ut ejus actio generativa, terminata fuerit ad humanitatem eodem instanti assumptam, licet forte in posteriori naturæ.

Quæres

Quæres 2. *Utrum unio hypostatica sit entitas realis distincta a Verbo & humanitate unitis?*

*Resp.* Non est; siue illa entitas sit qualitas supernaturalis absoluta, ut voluit Gabriel: siue sit relatio realis humanitatis ad Verbum, ut voluit Scotus: siue sit entitas modalis a Verbo & humanitate realiter distincta, ut voluit Suarez. 1. Quia non potest admitti entitas copulans humanitatem cum Verbo divino, quin recipiatur tum in Verbo, tum in humanitate; atqui illa non potest recipi in Verbo, alias mutaretur: ergo. 2. Quia si unio hypostatica sit entitas realiter ab extremis distincta, debet admitti secunda entitas, per quam prima uniatur, & tertia per quam uniatur secunda, & sic in infinitum; atqui ille in infinitum processus repugnat; ergo, &c.

*Obijciat* 1. Humanitas Christi ad unionem erat indifferens; ergo debuit per aliquid reale superadditum determinari.

*Resp. Nego conseq.* Nam indifferencia unibilium tollitur per accessionem unius ad aliud: & ideo indifferencia humanitatis Christi ad sui unionem cum Verbo fuit sublata per actionem qua Verbum illi suum esse divinum communicavit.

*Obijciat* 2. D. Thom. 3. p. q. 2. a. 7. dicit: *Unio est relatio quedam, que consideratur inter divinam naturam & humanam, secundum quod conveniunt in una persona Filii Dei*: ergo ipsamet unio est relatio.

*Resp. Dist. conseq.* Unio, sumpta pro mutua habitudine quæ oritur ex conjunctione humanitatis & Verbi, conc. sumpta pro formali humanitatis & Verbi vinculo, nego conseq. Ita Cajetanus D. Thomam interpretatur.

Quæres 3. *Quid sit ergo unio hypostatica?*

*Resp.* Nihil aliud est, quam communicatio divini esse, a Verbo facta humanitati, eam transferendo in suam propriam substantiam; nam, posita illa communicatione, concipi & exponi possunt omnia Incarnationis mysteria, ut probavimus Tomo I.

Quæres 4. *Quinam erraverunt circa modum quo facta est unio hypostatica?*

*Resp.* Erraverunt Nestorius Patriarcha Constantinopolitanus, & Eusebius, Constantinopoli Abbas.

1. Nestorius docuit, unionem Verbi divini cum humanitate, non fuisse factam in persona, & ideo non fuisse physicam, substantialem & hypostaticam, sed moralem tantum & accidentalem, qualis reperitur inter Deum & templum in quo habitat: ex qua doctrina;

*Sequitur* 1. Duas esse in Christo personas, divinam nempe & humanam.

*Sequitur* 2. Verbum assumpsisse hominem, tum naturam, tum personam perfectum, qui primum in utero B. Mariæ Virginis formatus, postea ad unionem cum Verbo



assumptus est; ex quo necessario sequitur, Christum non esse vere Deum, & B. V. Mariam non esse Matrem Dei, sed tantum Christi.

Sequitur 3. Admitti non debere realem idiomaticam communicationem, qua utriusque naturæ proprietates de se invicem prædicarentur in Christo.

2. Eutysses docuit ante unionem duas fuisse in Christo naturas realiter distinctas, divinam scilicet & humanam; post unionem vero unam tantum remansisse: sive quia natura humana conversa est in divinam, a qua penitus absorpta est; sive quia ex duabus naturis confusis & permixtis, conflata est una tertia natura a duabus distincta, sicut mixtum ex elementis substantialiter transmutatis producit.

Quæres 5. *Utrum unio Verbi facta sit in unitate personarum?*

Resp. Affirm. Nam 1. Scriptura aperte docet, unum eundemque Christum esse Deum & hominem. Rom. 9. *Israelita .... ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus.* Philip. 2. *Hoc sentio in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se equalem Deo, sed semetipsum exinanivisse formam servi accipiens, &c.* Ergo si unus & idem est homo & Deus, non duæ, sed una est in Christo persona, particula enim, *quis*, in his textibus designat personam. 2. Conc. Ephesium sic definit: *Si quis non confitetur Dei Verbum carni secundum hypostasim unitum, & unum tantum cum sua carne Christum, eundem nimirum Deum simul & hominem; anathema sit.* 3. Duæ naturæ formaliter ab invicem distinctæ, de se invicem substantive & in concreto prædicari non possunt, nisi uniantur in persona: atqui natura divina & humana formaliter ab invicem in Christo distinctæ, de se invicem substantive & in concreto prædicantur: dicitur enim, *Deus est homo, homo est Deus; ergo, &c.*

Obijciat 1. Humanitas Christi vocatur templum divinitatis: Joan. 2. *Solvite templum hoc, &c. ergo diversa persona Verbi & humanitatis.*

Resp. Dist. ans. Vocatur templum improprie, conc. proprie, *nego ans.* Itaque Verbum dicitur inhabitare humanitatem, metaphorice, eodem nempe modo, quo anima nostra dicitur inhabitare corpus nostrum, 1. Cor. 5. *Si terrestris domus nostra hujus habitationis dissolvatur, &c.* Attamen non licet inferre in homine duas esse personas.

Obijciat 2. SS. Patres Christum vocant, *Hominem deiferum, deificatum, dominicum, divinitatis templum, divinitatis instrumentum*; atqui illæ omnes loquendi formulæ indicant unionem duntaxat moralem inter utramque in Christo naturam; ergo, &c.

Resp.

*Resp. Nego min.* Illi enim termini indifferentes sunt ad exprimendam unionem moralem tantum, vel physicam & substantialem; personarum ergo loquentium mens, scopus, & circumstantiæ accurate pensandæ sunt, ut genuinus verborum illorum sensus habeatur. Christus ergo a Patribus dicitur, *deus, deus, deus, dominus*, quia Deum sibi hypostatice unitum desit; Vocatur, *templum divinitatis*, substantiahter & hypostatice inhabitantis Vocatur, *instrumentum divinitatis*, sed conjunctum, pertineans ad unitatem personæ.

Quæres 6. *Utrum B. V. Maria vere & proprie sit Mater Dei?*

*Resp. Affirm.* Nam genuit Filium Dei, Lucæ 1. *Quod nasceretur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei*; ergo est vere & proprie Mater Dei, prout definitum est in Concil. Ephesino contra Nestorium, his verbis. *Si quis non confiteretur, Emmanuelem vere Deum esse, & ob id Sanctam Virginem Dei param (genuit enim illa incarnatum Dei Patris Verbum secundum carnem) anathema sit.*

*Obje.* 1. B. V. Maria non genuit divinitatem: ergo.

*Resp. Nego consequ.* Nam ut B. V. Maria sit Mater Dei, sufficit quod eum peperit, qui non prius homo quam Deus exiit, eodem fere modo, quo, ut mulier aliqua vere dicatur mater hominis corpore & anima constantis, non opus est ut animam ipsam genuerit, sed sufficit, ut eum genuerit; qui anima præditus est.

*Obje.* 2. Mater debet esse ejusdem naturæ cum Deo; atqui B. V. Maria non est ejusdem naturæ cum Deo; ergo.

*Resp. Nego maj.* Nam, ut B. V. Maria dicatur & sit Mater Dei, sufficit, ut ejus partus ad suppositum divinum terminatus sit.

Quæres 7. *Utrum unio Verbi incarnati facta fuerit in unitate naturæ, ita ut unica sit in Christo natura?*

*Resp. Negat.* Quia Christus non potest esse Deus & homo, quin in eo sit utraque natura divina & humana, non confusa & permixta, sed omnino distincta; qui Christus est verus Deus, Matth. 16. *Tu es Christus Filius Dei vivi*. Est etiam verus homo Joan. 8. *Quæritis me interficere hominem, qui vera locutus sum vobis*. Ergo . . . Hinc Concil. Chalcedonenſe deſinit, *Christum esse Deum verum & hominem verum, consubstantialiter Patri secundum deitatem, consubstantialiter nobis secundum humanitatem . . . unum eundemque Christum, Filium, Dominum. Unigenitum, in duabus naturis inconfuse, incommunicabiliter, indivise, inseparabiliter agnoscendum.*

*Obje.* 1. Julius S. P. epist. ad Dionysium, dicit: *Necesse est eos, cum duas naturas dicunt, unam adorare, alteram non adorare.* Et D. Gregor. Thaumaturgus, in

ex

exposit. fidei. Non due persone, inquit, neque due nature, non enim quatuor nos adorare dicimus. Ergo.

*Resp.* Quod illa scripta falso ab Eutyechianis adscribantur illis Patribus, ut probat Leontius, *Bibl. PP. Tom. 9. p. 707. G.*

*Obijciat* 2. Div. Cyrillus, *Epist. 1. ad Successum*, negat duarum naturarum distinctionem post unionem: *Post unionem*, inquit, *naturas easdem a se mutuo non dividimus.*

*Resp. Nego ant.* Non enim negat distinctionem naturarum, sed negat tantum earum divisionem & separationem, quia nimirum in unitate personae adunantur.

*Inst.* Idem, *Epist. 2.* docet duas naturas in Christo sola mentis consideratione distingui; ergo non sunt distinctae realiter.

*Resp. Nego conseq.* Nam utitur verbo, *distingui*, pro verbo; *dividi & separari*, quod patet ex eo quod in exemplum distinctionis de quo agit, profert unionem animae cum corpore, quae licet distincta sint, non sunt tamen separata.

*Obijciat* 3. S. Athanas. in Symbolo ait: *Sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus.* Atqui anima & corpus in unam hominis naturam coalescunt; ergo, &c.

*Resp. Nego conseq.* Nam in eo tantum valet comparatio a D. Athanasio allata, quod sicut ex unione animae & corporis, una resultat hominis persona, ita & in Christo ex utriusque naturae unionem.

Quæres 8. Utrum unio hypostatica sit quid creatum? *Resp.* Est quid creatum, non sterile, quatenus creatio dicitur productio rei ex nihilo, sed lata, quatenus sumitur pro actione qua aliquid fit, quod ante non erat: ratio est, quia incarnatio facta est in tempore.

Quæres 9. Utrum unio hypostatica sit substantialis?

*Resp. Affirm.* ut probavimus contra Nestorium.

Quæres 10. Utrum unio hypostatica sit supernaturalis?

*Resp. Affirmat.* Nam ad esse personale cum Deo attolli, est naturae creatæ prorsus indebitum, omnemque illius exigentiam superat.

*Obijciat*: SS. Patres & Concilia docent unionem hypostaticam esse naturalem.

*Resp. To, naturale*, opponunt ficto & umbratili; non vero opponunt gratuito beneficio.

Quæres 11. Utrum unio hypostatica sit indissolubilis?

*Resp. Affirm.* Nam, Joan. 12. *Christus manet in æternum*; & Hebr. 13. *Christus heri & hodie, ipse & in secula.* Unde axioma theologicum, *Quod semel Verbum assumpsit, nunquam dimisit.* E eo in triduo mortis Verbum manet unum cum corpore & anima separatis: sed,

Quæres 12. *An Sanguis in Passione effusus, toto triduo mortis remanserit Verbo unitus?*

*R. s. p.*



*Resp. Affirm.* Nam 1. fuit pars naturæ humanæ integrans, in resurrectione reasumenda. 2. Si in triduo mortis Calix fuisset consecratus; Verbum per concomitantiam fuisset sub speciebus vini juxta illud Joan. 6. *Qui bibis meum Sanguinem in me manes & ego nullo.*

*Quæres 13. Utrum totus Sanguis in Passione effusus, reasumptus fuerit a Verbo in resurrectione?*

*Resp.* Reasumptus fuit totus moraliter, id est, quoad maximam partem; sed probabile est quod non fuerit reasumptus totus physice: nam in lintheaminibus, lancea, corona spinea, &c. remanserunt maculæ sanguinæ, quæ certe non fuerunt purus color, cum colores non sint actiui, nec aliter communicentur, quam per adhaerentiam substantiæ coloratæ.

*Quæres 14. Utrum ex unione hypostatice Verbi cum humanitate sequatur, personam Christi esse compositam?*

*Resp. 1.* Non est composita compositio, ex his. Nam omnis compositio ex his, fit ex partibus propriis dictis; atqui natura divina in Christo non potest habere rationem partis proprie dictæ: alias esset ens incompletum, dicens ordinem ad suam compartem, ut ab ipsa completeretur; ergo, &c.

*Resp. 2.* Est vere & proprie composita, compositio ne cum his. Nam compositio cum his, nihil aliud est, quam realis extremorum realiter distinctorum conjunctio ad constituendum unum per se; atqui in Christo talis est conjunctio; ergo. Unde Concil. generale V. anathema dicit ei, qui non constituitur unum ejus (Christi) substantiam compositam: nimirum ex duabus naturis.

*Quæres 15. Utrum ex unione hypostatice sequatur communicatio idiomatum in Christo?*

*Nota:* Communicatio idiomatum fieri potest in concreto, vel in abstracto. *Fit in concreto*, quando fundatur in unitate personæ; quia concreta supponunt pro persona, unde sensus hujus propositionis: *Deus est homo*, hic est, *persona habens divinitatem, est persona habens humanitatem*. E contra *fit in abstracto*, quando fundatur in communicatione proprietatum divinitatis propriarum factæ humanitati, v. gr. *Humanitas est immensa, est ubique*. Hanc admittunt Lutherani, Ubiquistæ. His notatis

*Resp. 1.* Datur in Christo vera & realis communicatio idiomatum in concreto. Nam 1. Scriptura humanitati in concreto tribuit ea quæ divinitatis sunt propria, v. gr. descensum de cælo, & existentiam in cælo dum Christus in terra degeret, Joan. 3. & vicissim divinitati in concreto tribuit ea quæ solius humanitatis propria sunt, v. g. mortem, Act. 3. *Audierem vis interfecisti*. Unde in Symbolis fidel. Deus dicitur pro nobis passus, mortuus, ac sepultus... 2. Nomina concreta supponunt pro eodem in recto, nempe pro supposito; ergo de se invicem possunt predicari.

Nec

*Nec dicat*, hæc propositio, unus de trinitate passus est, fuit damnata a Felice III. S. P. Respond. enim quod non fuerit damnata in sensu obvio, in quo est vera & Catholica, sed damnata fuit in sensu Petri Gnaphæi & aliorum Eutychanorum, qui cum docerent divinitatem solam, humanitate penitus absorpta, remansisse in Christo, existimabant divinitatem carni factam consubstantiali, vero passam esse, quod est hæreticum.

*Resp. 2.* Non datur in Christo communicatio idioma-tum in abstracto, ut fides docet contra Eutychanos, Ubiquistas. Nam quæ realiter a se invicem distinguuntur, non possunt de se invicem prædicari, nisi in aliquo communi subjecto, seu supposito uniantur; atqui duæ naturæ in Christo & earundem proprietates realiter distinguuntur, nec in ullo communi subjecto uniantur, quando considerantur in abstracto; ergo. Unde de humanitate Christi dicitur Matth. ult. *Non est hic*, *sur-*  
*rexeris enim*, &c.

*Obijcies 1.* Quando duo inseparabiliter uniuntur, ubiqueque unum illorum est, ibi debet esse & alterum; atqui verbum & humanitas inseparabiliter uniuntur, & Verbum est ubique: ergo humanitas Christi est ubique.

*Resp. Dist. maj.* Si hæc duo uniantur adæquate & totaliter, *conc.* inadæquate, *neg.* *maj.* Sic quia humanitas Christi non adæquat immensitatem Verbi, ideo ubi illa reperitur, riperitur etiam Verbum; sed non ubiqueque est Verbum, est etiam humanitas.

*Obijcies 2.* Hæc propositio est vera: *Christus*, seu, *hic homo*, qui est *Christus*, est ubique: ergo & illa: *Christus*, ut homo, est ubique.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod in prima prop. *homo*, supponit pro supposito, quod est immensum & ubique; in secunda vero, *homo*, propter particulam, *ut*, supponit pro sola humanitate, quæ, cum sit finita, non potest esse ubique.

## DISSERTATIO II.

*De sermone totali Incarnationis, seu de Christo.*

*Nota.* **I**N Christo perpendi possunt; scientia; gratia; dona ac virtutes; libertas; meritum; satisfactio; varii tituli ac officia; adoratio ipsi debita, & tandem Mater.

### C A P U T I.

*De scientia Christi.*

*Quæres 1.* **U**trum fuerit in Christo scientia creata?  
*Resp. Affirm.* Nam anima rationalis in  
Christo

Christo non fuit sine sua propria operatione, alias fuisset imperfecta, utpote frustrata sine propter quem est; atque propria animæ rationalis operatio est cognitio & scientia; ergo.

*Obijciat:* Frustra fit per plura quod potest fieri per pauciora; ergo, cum Christus omnia cognoverit per scientiam divinam, scientia creata fuit inutilis.

*Resp. Dist. ans.* Quando fit per eandem facultatem, conc. quando fit per diversas facultates, *neg. ans.*

Quæres 2. Quotuplex sit scientia creata?

*Resp.* Triplex, scilicet, *beatifica*, quæ in clara Dei visione posita est. *Infusa*, quæ a Deo liberaliter infunditur, absque ullo humanitatis actu. Et *acquisita*, quæ propriis naturæ viribus, successu temporis, comparatur.

Quæres 3. Utrum Christus, ut homo, habuerit scientiam beatificam?

*Resp. Affirm.* Nam Christus, *Joan. 8* dicit: *Si dixero quantum nescio eum, (Patrem) ero similis vobis mendax, sed scio eum, & sermonem ejus seruo:* hic Christus loquitur de seipso ut homo est, ut probant hæc verba: *Sermonem ejus seruo.* Atqui asserit se scire Patrem; scire autem, est rem clare & intuitive cognoscere: qui enim clare & intuitive non videt, credit, non novit, nec scit; ergo.

*Obijciat:* Christus in terris erat viator; ergo non positus est visione beatifica.... *Resp.* Erat viator simul & comprehensor. Erat viator respectu impassibilitatis & immortalitatis sui temporis, quam debuit mereri, *Lucæ 24.* *Opportuit Christum pati, & ita inire in gloriam suam*, id est, corporis sui. Erat comprehensor respectu visionis beatificæ, qua patiebatur.

*Inst.* Visio Beatifica cum maximo dolore, maximaque tristitia, non potest compati; atqui Christus maximos dolores, maximamque expertus est tristitiam.

*Resp. Dist. maj.* Naturaliter, conc. per miraculum, *neg.* Porro Christus per miraculum exhibuit vim delectationis, quam sua anima percipiebat ex Dei fruitione, ut ipsa posset tristitiæ affectionem percipere.

Quæres 4. Utrum Christus, ut homo, habuerit scientiam infusam?

*Resp. Affirm.* Nam Christus fuit vir perfectus. *rem. 31.* *Novum creavis Dominus super terram, &mina circumdabit virum.* Atqui non fuisset vir perfectus, si, more cæterorum hominum, ad plenam rerum omnium scientiam debuisset paulatim, & quasi per ætatis gradus pervenire; ergo Unde Apostolus, *Coloss. 2.* de Christo, ait: *In quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ.*

*Obijciat:* Per scientiam beatificam cognoscuntur omnia, quæ cognosci possunt per infusam; ergo hæc inutilis est.

*Compens. ex Charitate.*

H

*Resp.*



*Resp. Dist. ant.* Cognoscuntur, diverso modo, *cont.* eodem modo, *neg.* Nam per scientiam beatificam res cognoscitur in essentia divina; ut per scientiam infusam res cognoscitur in se, seu in propria specie; hic autem cognoscendi modus Christum decebat, sicut & decuit, ut videret oculis corporeis, quod mente per scientiam beatificam videbat.

*Quæres 5. Quando nam humanitas Christi fructa est utraque illa scientia, beatifica & infusa?*

*Resp.* Fructa est a primo conceptionis instanti. Quia utraque illa scientia ipsi debebatur vi suæ unionis hypostaticæ cum Verbo; atqui a primo instanti conceptionis anima Christi fuit unita Verbo; ergo.

*Quæres 6. Utrum Christus, ut homo, habuerit scientiam acquisitam?*

*Resp. Affirm.* Nam Lucæ 2. de Christo dicitur: *Proficiebat etate & sapientia*; atqui non proficiebat sapientia infusa, ea enim in ipso fuit a primo conceptionis puncto; ergo proficiebat sapientia acquisita. Et Hebr. 5. *Cum esset Filius Dei, didicisti ex eis quæ passus es, obedientiam*, id est, quam arduum esset exequi quæ Deus ab eo postulabat.

## C A P U T II.

*De gratia, donis ac virtutibus Christi.*

*Quæres 1. Utrum fuerit in Christo gratia unionis?*

*Resp.* Fuit gratia unionis per quam ejus humanitas sanctificata est sanctitate substantiali: nam sanctificari substantialiter, est habere esse divinum sibi substantialiter unitum; atqui humanitas Christi per unionem hypostaticam, habet esse divinum sibi substantialiter unitum; ergo.

*Obijciunt 1.* Verbum non communicat humanitati suam immensitatem, aternitatem, &c. ergo nec suam sanctitatem.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod humanitas sit capax recipiendæ sanctitatis substantialis, quæ nihil aliud est, quam sui unio hypostatica cum Verbo; e contra cum sit finita & limitata, non est capax aternitatis & immensitatis recipiendæ.

*Obijciunt 2.* Humanitas Christi, est tam capax divinæ potentiae & scientiæ, quam sanctitatis; atqui Verbum non communicat humanitati omnipotentiam & omniscientiam; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Disparitas est, quod sanctitas se habeat per modum rei ejusdem moralis, subjectum moraliter efficientis, ob quam dignum censetur, quod dignetur a Deo, & jus habeat ad æternam beatitudinem, quæ omnia non præsupponunt aliquam formam intrinsicam.

sece existentem; at vero omnipotentia & scientia se habent per modum rei physice, subiectum physice ascientis, quod presupponit formam intrinsece inexistentem, sive per identitatem, sive per informationem; & ideo humanitas in Christo potest participare sanctitatem Verbi in se moraliter derivatam, non potest autem participare omnipotentiam aut omniscientiam, quæ ipsi nec possunt identificari, nec inherere.

Quæres 2. *Utrum Christus ut homo habueris gratiam habitualem?*

*Resp. Affirm.* Nam Joan. 1. dicitur: *Verbum caro factum est...* plenum gratiæ & veritatis. Atqui illa plenitudo intelligitur, tum de gratia substantiali Christi, tum de gratia habituali, quæ tanta fuit, ut major non potuerit dari de lege ordinaria; ergo, &c. Hinc D. August. lib. 15. de Trinit. cap. 26. ait: *Dominus ipse Jesus non solum Spiritum sanctum sed etiam accepit ut homo, & propterea dedit ut Deus, sed quia unxit eum Deus Spiritu sancto, non utique oleo visibili, sed dono gratiæ, quod visibili significatur unguento, quo baptizantes ungit Ecclesia.* Ubi S. Doctor manifeste loquitur de gratia adventitia spirituali.

*Obijcies 1.* Gratia habitualis reddit subiectum, in quo est, Filium Dei adoptivum; atqui Christus non potest esse Filius Dei adoptivus; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Si subiectum, in quo recipitur, sit capax filiationis adoptivæ, *conc.* si illius non sit capax, ut revera non est capax Christus, etiam ut homo est, quia nimirum est Filius Dei naturalis, *nego ant.*

*Obijcies 2.* Gratia habitualis non erat Christo necessaria; ergo.

*Resp. Dist. ant.* Absolute, *conc.* ut connaturaliter eliceret actus supernaturales & meritorios, *nego ant.*

*Inst.* Gratia habitualis non ordinatur ad operationem; ergo non fuit necessaria Christo ad actus supernaturales eliciendos connaturaliter.

*Resp. Dist. ant.* Non ordinatur ad operationem primario & proxime, *conc.* radicaliter & secundario, *nego ant.* Equidem gratia habitualis primario & proxime ordinatur ad sanctificandam animam & eam efficiendam Deo gratam; verum secundario & radicaliter ordinatur ad operationem, quatenus virtutem animæ confert ad producendos actus supernaturales.

Quæres 3. *Utrum gratia Christi habitualis fuerit infinita?*

*Resp.* Non fuit infinita physice, quia est creata; sed fuit infinita moraliter, id est, juxta quamdam estimationem moralem, propter conjunctionem cum personam Verbi.

Quæres 4. *Quasnam insuper gratias Christus habuit?*

*Resp. 1.* Habuit gratiam actualem, non quidem excitantem, quia semper vigil & ad optima, quæque erectus fuit, sed cooperantem, quæ eguit ad actus supernaturales.

*Resp. 2.* Habuit omnes gratias datas, nempe gratiam sanitatum, operationem virtutum, genera linguarum, &c.

*Resp. 3.* Habuit omnia dona Spiritus sancti; Isaïæ 11. *Requiescet super eum Spiritus Domini, Spiritus sapientiæ & intellectus; Spiritus consilii & fortitudinis; Spiritus scientiæ & pietatis; & replebit eum Spiritus timoris Domini.*

*Quæres 5. Utrum virtutes Theologice fuerint in Christo?*

*Resp. 1.* In Christo fuit *charitas*: Nam vel est quid idem cum gratia habituali, ut volunt Scotistæ; vel ejus individua comes, ut volunt Thomistæ.

*Resp. 2.* In Christo non fuit *fides*, quia statui beatitudinis adversatur, propter ejus obscuritatem; nec *spes*, quia fides est fundamentum spei; ergo ubi non est fides, nec est spes.

*Quæres 6. Utrum omnes virtutes morales infuse fuerint in Christo?*

*Resp. Affirm.* Nam simul cum gratia habituali infunduntur.

*Quæres 7. Utrum omnes virtutes morales acquisite fuerint in Christo?*

*Resp.* Ex virtutes, quæ peccatum non supponunt, fuerunt in Christo. Quia animam ejus perficere ac rite instituere poterant ad opera legi naturæ consentanea exercenda intra limites ejusdem legis.

Hinc 1. *Temperantia* non fuit in Christo, quatenus importat resistentiam pravis concupiscentiæ motibus, quia sic peccatum supponit; sed solam quatenus dicit abstinentioniam ab omni voluptate venerea.

Hinc 2. *Penitentia* non fuit in Christo, quatenus dicit dolorem de peccatis propriis; sed solum quatenus dicit principium actus, quo dolemus de peccatis alienis & offensa Dei.

## C A P U T III.

*De libertate, & merito Christi.*

*Quæres 1. Utrum Christus fuerit liber circa præcepta legis naturalis?*

*Resp. 1.* Non fuit liber quoad substantiam rei imperatæ: quia rem legem naturali præceptam non potuit omittere, aut rem eadem lege prohibitam ponere.

*Resp. 2.* Fuit liber quoad motivum & circumstantias rei imperatæ; quia nec motivum actus, nec ejusdem circumstantiæ imperantur; ergo, &c.

*Quæ-*



Quæres 1. *Utrum Christus in subeunda morte a Patre præcepta fueris liber?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Christus, Joan. 10. dicit: Ego pono animam meam... nemo tollas eam a me, sed ego pono eam a me ipso. Supra quæ verba D. Aug. Tract. 47. in Joan. introducit Christum dicentem: Non glorietur Judæi... sevant quantum possunt, si ego noluerò animam meam ponere, quid seivendo facturi sunt? 2. Christus ipsa sua morte meruit, Joan. 10. Propterea me diligit Pater, quia pono animam meam. Et Hebr. 5. Consummatus, factus est omnibus obtemperantibus causa salutis æternæ. Atqui ad merendum requiritur libertas a necessitate simplici, ut definiit Innoc. X. ergo, &c.

Quæres 3. *Quomodo Christi libertas circa mortem præceptam, cum ejus impeccabilitate conciliari potest?*

*Resp.* Conciliari potest dicendo Christi libertatem in hoc consistere, quod potuerit dispensationem a Patre petere & obtinere si voluisset, quam tamen libens ac volens non petivit, juxta illud Matth. 25. An putas, quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebis mihi modo plus quam duodecim legiones Angelorum? Sed qui dispensationem ab aliquo præcepto petere potest & obtinere, nec tamen eam vult petere, ad hujus præcepti observationem, vel non observationem, est maxime liber: ergo.

*Obijcies:* Quando Christus dixit: An putas quia non possum rogare Patrem, &c. jam acceptaverat legem moriendi; ergo inde non potest concludi, quod dispensationem ab illa lege potuerit obtinere.

*Resp. Dist. ans.* Jam acceptaverat legem moriendi, & simul facultatem sibi reservaverat, dispensationem petendi ab illa lege, si vellet, *cons.* serus, *nego ans.* Id constat ex textu.

*Inst. 1.* Præceptum quo quis sese liberare potest per dispensationem quam habet in sua potestate, non est verum & rigorosum præceptum; atqui Christo fuit impositum verum & rigorosum præceptum; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Non est rigorosum præceptum, si ab eo quis possit sese eximere auctoritate propria, *cons.* si sola auctoritate præcipientis, *nego maj.*

*Inst. 2.* Præceptum rigorosum semper obligat sub culpa; atqui præceptum, a quo quis potest dispensationem obtinere, non semper obligat sub culpa; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Semper obligat sub culpa, vel ad rem præceptam exequendam, vel ad obtinendam dispensationem, *cons.* semper obligat ad exequendam rem præceptam, *nego.*

Quæres 4. *Utrum Christus vere ac proprie meruerit?*

*Resp. Affirm.* Ut fides docet: Hebr. 5. Consummatus, factus est omnibus obtemperantibus sibi, causa (utique meritorea) salutis æternæ. Trid. Sess. 6. cap. 7. Christus sua

sanctissima passione in ligno crucis nobis justificationem meruit, & pro nobis Deo Patri satisfecit. Ratio est, quia in Christo reperiuntur omnes conditiones ad meritum de condigno, scilicet status viæ, libertas arbitrii, sanctitas, & promissio ex parte Dei, Isaïæ 55. *Si posueris pro peccato animam tuam, videbit semen longævum.*

Quæres 5. *Quandonam incipis mereri Christum?*

Resp. A primo conceptionis instanti, Hebr. 10. *Ingressiens mundum dixit: hostiam. & oblationem noluiisti. . . . tunc dixi, ecce venio, ut faciam, Deus, voluntatem tuam. . . . in qua voluntate sanctificasti sumus, per oblationem Corporis Christi semel.*

Obijcies: Prius est esse quam operari; ergo. Christus non meruit primo suæ conceptionis instanti.

Resp. Dist. ant. Prius est natura, conc. tempore, nego. Unde potuit eodem instanti reali. incipere esse & operari libere, ideoque mereri.

Quæres 6. *Utrum Christus adhuc hodie mereatur?*

Resp. Negat. Nam ad meritum requiritur status vitæ: unde de seipso dicit. *Me oportet operari opera ejus qui misit me, donec dies est: venis enim quando nemo potest operari.*

Obijcies: Hebr. 7. de Christo dicitur, quod sit *semper vivens ad interpellandum pro nobis.* Ergo adhuc meretur.

Resp. Nego consequ. Nam interpellat pro nobis, non de novo merendo; sed meritum in sua morte consummatum Deo offerendo, nobisque applicando.

Quæres 7. *Per quosnam actus Christus meruerit?*

Resp. Per solos actus liberos humanitatis suæ: ex quo D. Thom. hic *quest. 29. art. 3. ad 1. dicit: Nec tamen per charitatem meruit in quantum erat charitas comprehensoria, sed in quantum erat viatoris.*

Quæres 8. *Quid sibi Christus meruerit?*

Resp. Sibi meruit gloriam Corporis, & nominis exaltationem, Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Propter quod & Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen, &c.*

Obijcies: Corporis gloria & nominis exaltatio erant Christo debitæ ratione unionis hypostatice; ergo, &c.

Resp. Nego consequ. Nam debitum naturale, & meritum inter se non pugnant; ergo duplici illo titulo Christus recepit gloriam Corporis, & nominis exaltationem.

Quæres 9. *Quid nobis Christus meruerit?*

Resp. Nobis meruit 1. omnia donæ gratiæ, Rom. 8. *Justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem quæ est in Christo Jesu.* Unde Concil. Trid. sess. 6. cap. 5. *Declarat ipsius justificationis exordium in adultis a Deo per Christum Jesum, præveniente gratia, sumendum esse.* 2. Omnia donæ gloriæ, Rom. 5. *In visa ragrabunt per unum Jesum Christum.* Quod etiam definitur in Conc. Trid. sess. 6. cap. 16.

Quæ

Quæres 10. Quid Christus Angelis sanctis meruerit?

Resp. 1. Non eis meruit gratiam & gloriam essentialem: nam 1. non est mortuus pro ipsis, Hebr. 2. *Qui sanctificat, & qui sanctificantur, ex uno omnes*. . . nusquam enim Angelos apprehendit, sed semen Abrahe. 2. Gratia, & consequenter gloria, decreta est Angelis ante prævisam Incarnationem.

Resp. 2. Angelis sanctis meruit quasdam illustrationes, & gaudia, aliaque dona accidentalia. Nam Coloss. 2. *Christus est caput omnis principatus & potestatis*, id est, Angelorum; ergo aliqui ipsis meruit: atqui ipsis non meruit gratiam & gloriam essentialem; ergo, &c.

## C A P U T IV.

### De satisfactione Christi.

Quæres 1. **U**trum Christus vere ac proprie pro nobis satisfecerit?

Resp. Affirm. Prout fides docet contra Secinianos: nam ad proprie dictam satisfactionem tria requiruntur, nempe 1. impositio pœnæ a superiore. 2. Ejusdem pœnæ voluntaria susceptio in inferiore. 3. Ejusdem pœnæ, loco rei, per veram subrogationem, persolutio; atqui 1. Deus oneravit Christum pœnis peccato debitæ, Isaïæ 53. *Posuisti Dominus in eo iniquitatem omnium nostrum*. 2. Christus illas pœnas persolvendas in se suscepit, Galat. 3. *Christus nos redemis de maledicto legis, factus pro nobis maledictum*, id est, punitionem nobis debitam in se transtulit. 3. Easdem pœnas loco nostri, per veram subrogationem, persolvit, 1. Cor. 5. *Qui non novorat peccatum, pro nobis peccatum facit*; ergo.

Obijciat; Si Christus pro nobis satisfecisset; 1. Debitum nostrum non fuisset gratis remissum. 2. Inanes & frustraneæ essent nostræ privæ satisfactiones. 3. Innocens pro reo plecteretur, quod est contra æquitatem. 4. Deus sibi ipsi satisfaceret, nam Christus est Deus: atqui hoc repugnat; ergo.

Resp. Ad 1. distinguendo: Debitum non fuit gratis remissum, respectu Christi sponсорis, qui pro debitore solvit, conc. respectu hominis debitoris, cujus persona le debitum in sponсорis solutionem personalem acceptaverit, fuit certe maxima benignitas, eaque censetur gratuita debiti remissio respectu hominis.

Resp. Ad 2. nego sequel. Quia licet Christus omne pretium pro nobis solverit, ejus tamen merita non applicantur nisi per bonas nostras actiones per gratiam Christi elicitas, nec Deus acceptavit satisfactiones Christi, nisi sub hac conditione.

Resp. Ad 3. dist. Est contra æquitatem, ut innocens pro



pro reo plectatur, si sponsor ejus non fuerit a Deo ipso constitutus, *conc.* si sponsor ejus fuerit, *nego.* Peccata enim rei quoad poenam censentur translata in sponsores.

*Resp. Ad 4. nego ans.* Ad prob. *dist.* Christus est Deus, simul & homo, *conc.* est Deus tantum, *nego.* Porro Christus ut homo, sibi ipsi satisfecit ut Deo, in quo nulla est contradictio.

*Quæres 2. Utrum Christus satisfecerit ex vera justitia?*

*Resp. Affirm.* Nam Rom. 3. dicitur: *Quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius, ad ostensionem justitiæ suæ.* Et Coloss. 2. *Delens quod adversum nos erat chyrographum decreti, quod erat contrarium nobis, & ipsum tulit de medio affigens illud cruci.* Atqui hæc voces: *Ostensio justitiæ, delens chyrographum,* sonant satisfactionem ex vera justitia; ergo. Quare D. August. lib. 13. de Trinitate, ait: *Nam autem diabolus potentia Dei, sed justitia superandus fuit.*

*Objicies.* Inter Patrem & Filium, non potest dari actus justitiæ strictæ dictæ: atqui Christus ut Deus homo, est Filius Patris æterni; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Si Filius non habeat bona propria, *conc.* si habeat, *nego.* Filius autem Dei habet humanitatem, cujus est Dominus; ergo ex propriis potuit satisfacere.

*Quæres 3. Utrum Christus satisfecerit ex justitia rigorosa?*

*Resp. Affirm.* Nam satisfactio rigorosa definitur: *Redditio voluntaria honoris æquivalentis, ex propriis, & aliunde indebitis, ad compensandam injuriam alteri, per peccatum, illatam;* atqui sex conditiones in illa definitione contentas habuit satisfactio Christi; ergo, *Re. Nam:*

I. Fuit voluntaria: Isaïæ 53. *Oblatus est, quia ipse voluit.*

II. Fuit æquivalens, imo & superabundans. Nam I. ex Psalm. 129. *Copiosa apud eum redemptio.* Et Rom 5. *Ubi abundavit delictum, superabundavit & gratia.* Ergo redemptio per Christum fuit superabundans. 2. Satisfactio Christi in genere moris est infiniti simpliciter valoris: nam ille valor petitur ex dignitate personæ satisfaciæntis, quæ est illius principium quod; persona autem Christi est infinita simpliciter; ergo, &c.

*Objicies:* Christus satisfecit per actiones humanas; atqui actiones humanæ Christi non sunt infinitæ; ergo ejus satisfactio non fuit infinita.

*Resp. Dist. min.* Non fuerunt infinitæ, quoad entitatem physicam; *conc.* quoad valorem moralem, *nego min.* Qu.

Duplex enim fuit valor moralis in actionibus Christi Theandricis, nimirum radicalis & derivatus; *radicalis*, est ille qui petitur ab ipsa Verbi divini personalitate, in quantum est veluti pars pretii oblati, ex qua & ipsa actione, unum quoddam morale coalescit, quod Deo in satisfactionem offertur. Hic valor est infinitus, utpote fluens a persona Verbi infinita. *Valor derivatus*, est ille qui petitur ab ipsa Verbi personalitate, prout habet rationem circumstantiæ dignificantis actiones agentis. Hic est etiam infinitus, utpote fluens ex unionis hypostatice Verbi cum humanitate.

*Inst.* Ut valor radicalis actionum Christi sit infinitus, debuit persona Christi sese submittere & offerre; atqui persona Christi, utpote divina, non potuit sese submittere & offerre; ergo, &c.

*Resp. Dist. min.* Persona Christi secundum se sumpta, *conc.* hypostatice unita cum humanitate, *nego min.* Nam de ea sic considerata scribit Apostolus Coloss. 2. *Humiliavit semetipsum.*

III. *Satisfactio Christi fuit ex propriis bonis*; nam Christus satisfecit per actiones *Theandricas*; atqui actiones *Theandricæ* erant sub speciali & absoluto Christi dominio, persona enim Verbi, utpote divina, sub nullius dominio jacebat, siue spectetur ut erat pars satisfactionis, siue ut dignificabat actiones satisfactorias; ergo, &c.

*Obijcies*; Christus satisfecit in quantum erat homo; atqui omnia; quæ Christus habuit ut homo, erant sub dominio Dei; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Christus satisfecit in quantum erat homo & Deus simul, *conc.* in quantum homo tantum, *nego maj.* Suppositum enim Verbi & fuit pars satisfactionis, & actiones satisfactorias dignificavit.

IV. *Satisfactio Christi fuit ex bonis alias indebitis*; constat ex dictis: illud quippe est alteri indebitum, quod est sub singulari & absoluto Christi dominio; atqui, &c.

*Obijcies*; Omnes actiones Christi satisfactoriæ erant creaturæ; ergo erant Deo debitæ titulo gratitudinis, religionis, &c.

*Resp. Dist. ant.* Erant creaturæ, quoad entitatem, *conc.* quoad valorem substantialem, *nego min.* Valor enim ille oritur ab ipsa verbi persona, quæ sicut nulli subjacet, sic nulli quidquam debet.

V. *Satisfactio Christi fuit ad compensandam injuriam Deo per peccatum illam.* Rom. 5. *Cum inimici essimus, reconciliati sumus Deo per mortem filii ejus.*

VI. *Satisfactio Christi fuit ad alterum.* Quia fuit ab ipsa Verbi divini personalitate, ut terminante naturam humanam; at personalitas Verbi prout terminat naturam humanam distinguitur non tantum a personis Patris & Spiritus sancti, sed etiam a seipsa prout in divina tantum natura subsistit; habet enim naturam distinctam,

dominium distinctum, personam saltem virtualiter distinctam; ergo, &c.

*Obijciat*: Satisfactio, quæ a Filio exhibetur Patri, non est proprie ad alterum, quia Pater & Filius unam tantum, saltem moraliter, personam constituunt; ergo.

*Resp. Nego maj.* Ad prob. *dist.* si non habeant dominia diveria, *conc.* si habeant, *nego ant.* Porro Christus, prout est homo, dominium habet omnino distinctum a dominio Patris, ratione cujus personam virtualiter a Patre distinctam habet.

## C A P U T V.

*De variis Christi titulis & officiis.*

*Quæres* 1. *Quibus titulis insignitur Christus, ut homo?*

*Resp.* In scripturis hi præcipue numerantur.

1. Est & vere dicitur prædestinatus, 1. Ad filiationem divinam, quia decretum fuit ab æterno, ut Christus quatenus homo, esset in tempore Filius Dei, Rom. 1. *Qui prædestinatus est Filius Dei in virtute.* 2. Prædestinatus est ad visionem beatificam, quia prædestinatus est ad divinam filiationem, cui visio beatifica debetur, & ex qua sequitur.

*Obijciat*: Prædestinatio refertur ad personam; atqui persona Christi non potest dici prædestinata ad divinam filiationem; ergo.

*Resp. Dist. min.* Persona Christi, prout in seipsa subsistens, *conc.* prout subsistens in natura humana, *nego.* Licet ergo persona Verbi semper fuerit Filius Dei simpliciter, non tamen fuit semper Filius Dei, quatenus subsistens in humanitate assumpta, sed hoc acquisivit in tempore ex mera Dei liberalitate.

It. Est Filius Dei, non adoptivus, sed naturalis, ut definiit Adrianus Papa & Concil. Francofordiense, contra Pelicem & Elipandum. Nam 1. Scriptura Christum etiam, prout est homo, vocat Dei Filium, Rom. 8. *Qui proprio Filio suo non peperit; sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Atqui non est traditus secundum divinitatem, sed secundum id, quod erat homo, ait Adrianus Papa; ergo. 2. In Concil. Francof. approbatus est Liber, qui inscribitur, *Sacrostylabus*, in quo dicitur: *Propterea Filius factus est ex muliere, non adoptivus.* 3. Filius adoptivus est persona extranea quæ per gratiam ad hereditatem assumitur. Atqui Christus, etiam ut homo, non est persona extranea respectu Dei, cum sit ipsamet persona Verbi, quæ est vera & proprie Filius Dei; ergo, &c.

Hinc Christus, etiam ut homo, nec est, nec dici potest servus proprie: nam servus proprie est is, qui non est sui juris, sed domini, ad cujus hereditatem & bona nul-



nulum habet jus; atqui Filius naturalis est sui juris, ac vi suæ originis habet jus ad bona & hæreditatem Patris; ergo.

*Obijcies* 1. D. Hilarius, lib. 2. de Trinit. ait: *Possessio dignitas non admittitur, dum carnis humilitas adoptatur*; ergo.

*Resp.* in textu Hilarii mendum irrepsisse in aliquibus exemplaribus, positumque, *adoptatur*, pro, *adoratur*.

*Obijcies* 2. Christus habet formam adoptionis, nempe gratiam sanctificantem; ergo est Filius adoptivus: forma enim necessario producit suum effectum.

*Resp.* *Nego* *conseq.* Ad prob. *dist.* in subiecto capaci, *conc.* in subiecto incapaci, *nego*. Porro Christus, cum sit Filius naturalis, incapax est adoptionis.

*Obijcies* 3. Filius naturalis, est productus in similitudinem naturæ; atqui Christus, ut homo, non est productus a Deo in similitudinem naturæ; ergo.

*Resp.* *Dist. maj.* Filius naturalis, qui producit per viam generationis, *conc.* per viam unionis substantialis cum Verbo, *nego* *maj.* Itaque Christus, *ut homo*, in primo suæ conceptionis instanti fuit hypostatice unitus cum Verbo, cujus unionis virtute fit, ut una sit cum Deo persona, & consequenter Filius Dei naturalis.

*Obijcies* 4. Christus, Philipp. 2. *formam servi accepit*; ergo.

*Resp.* *Dist. ant.* Accepit formam servi improprie, & quoad officia tantum, *conc.* quoad conditionem servilem, *nego* *ant.* Equidem ad officia servi sese demisit Christus, sed servi conditionem nunquam suscepit, imò nec suscipere potuit, utpote Filius Dei naturalis.

III. Est caput Ecclesiæ, Ephes. 1. *Ipsam dedit caput super omnem Ecclesiam*. Ratio est, quia in omnia Ecclesiæ membra gratiam & dona spiritualia influit; nam, *Joan.* 1. de plenitudine ejus omnes accepimus.

Hinc est caput morale 1. *Angelorum*, in quos influit per varias illuminationes, varique dona gloriæ & gaudiorum accidentalium. 2. *Beatarum*, quibus communicat gloriam. 3. *Iustorum*, quibus communicat gratiam & charitatem. 4. *Fidelium peccatorum*, qui illi uniuntur per fidem, quæ, licet sit mortua, est tamen gratia per Christum. 5. Est etiam caput *infidelium*, non quidem actu, cum nullam vitam ipsis communicet, neque perfectam per charitatem, neque imperfectam per fidem; sed *potentia*, quatenus ipsis communicat gratias actuales, quibus si cooperarentur, ulterioribus auxiliis instruerentur, quibus possent ad fidem pervenire, baptizari & salvari. 6. Nullo modo est caput *damnatorum*, quia nullum a Christo recipiunt influxum, a quo in æternum sunt separati.

IV. Est Rex, non solum ut Deus, sed etiam ut homo;

mo; nam, *Ps. 2.* de seipso dicit: *Ego autem constitutus sum Rex super Sion montem sanctum ejus*: atqui non est constitutus Rex ut Deus, cum titulum illum sario ex natura divina habeat: ergo. Porro regnum Christi fuit spirituale, non temporale, ut ipsemet declarat, *Joan. 18.* *Regnum meum non est de hoc mundo.*

V. Est Judex vivorum & mortuorum, etiam ut homo; nam, *Act. 10.* *Ipsa est constitutus a Deo Judex vivorum & mortuorum*; atqui non est constitutus Judex ut Deus; ergo.

VI. Est vere ac proprie Sacerdos, prout homo hypostatice unitus Deo; *Psalm. 109.* *Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.*

Dicitur 1. *Prout homo hypostatica unitus Deo*; quia Sacerdos debet esse medius inter Deum & homines, debetque habere Superiorem cui sacrificet; atqui Christus, non ut Deus, sed ut homo, est medius inter Deum & homines, estque Deo inferior; ergo. Hinc Apostolus, *Hebr. 5.* dicit: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus*, &c.

Dicitur 2. *Secundum ordinem Melchisedech*; quia Melchisedech, offerendo panem & vinum, præfiguravit sacerdotium a Christo instituendum.

Dicitur 3. *in æternum*: 1. Quia Christus non habet successores, sed vicarios, nam *Hebr. 7.* *Eo quod maneat in æternum, sempiternum habet sacerdotium.* 2. Quia effectus sacrificii Christi, qui est consummatio sanctorum in gloria, in æternum duraturus est; & sic causa dicitur æterna ab æternitate effectus.

VII. Christus ut homo, est Patronus noster; quia 1. in hac vita vere ac proprie oravit pro nobis, *Lucæ 6.* *Exiit in montem orare, & erat pernoctans in oratione Dei.* 2. Etiam nunc in cælis orat pro nobis, *Rom. 3.* *Christus, qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.* Ad quæ verba D. August. *Epist. 59.* ait: *Quia postulat, pro eo possumus esse, interpellat.*

*Obijcies*; Christus nunc non meretur; ergo nec orat.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod status viæ requiratur ad merendum, non autem ad orandum.

*Inst.* Qui orat, impetrat; sed qui impetrat meretur; ergo, &c.

*Resp. Diss. min.* Qui impetrat propter dignitatem actualem suæ orationis, meretur, *cons.* propter merita præterita, *nego min.* Sic autem Christus impetrat.

VIII. Est mediator Dei & hominum, 1. ad *Tim. 2.* *Unus Deus, unus & mediator Dei & hominum homo Christus Jesus*; ergo est mediator, non secundum divinitatem, ut vult Calvinus; sic enim est Deus; ergo non medius inter Deum & homines, sed secundum humanitatem Verbo

Verbo divino hypostatise unitam, sic enim distat a Deo in natura, & ab hominibus in dignitate infinita gratiæ unionis: Christus ergo est mediator, ut homo Deus, seu ut homo subsistens persona divina, ita ut persona divina fuerit principium quod mediationis Christi, & natura humana principium quo.

Quæres 1. *Utrum Christi mediatio excludat mediationem Sanctorum, una cum ipso in cælis regnantium?*

Resp. Non excludit; quia licet Christus sit solus mediator simpliciter, quatenus reconciliat partes dissidentes, non solum orando, sed etiam solvendo & satisfaciendo uni parti pro altera; sancti tamen sunt mediatores secundum quid & mediate, quia interpellant Deum pro hominibus, sed mediate tantum, nempe per Christum qui nos redemit.

Quæres 2. *Quid fides doceat de sanctorum erga nos officiis?*

Resp. Docet 1. Sanctos suas orationes pro nobis offerre. 2. Bonum ac utile esse eos invocare. Mandat sancta Synodus omnibus Episcopis, &c. ut juxta catholicæ & apostolicæ Ecclesiæ usum a primævis christiane religionis temporibus receptum . . . fideles diligenter instruans, docentes eos, sanctos una cum Christo regnantes, orationes suas pro hominibus Deo offerre; bonum atque utile esse suppliciter eos invocare, &c.

Hoc dogma jam definitum fuerat in VI-Synodo, cap. 7. Solo Deo adorato, *Invocet Christianus sanctos Christianos, ut pro se intercedere apud maiestatem divinam dignentur.*

Ratio est, quia pium & utile est invocare Sanctos viventes: *No cesses pro nobis clamare ad Dominum, & salvos nos;* inquit filii Israel ad Samuelem, lib. 1. Reg. cap. 7. & Apostolus Rom. 5. ait: *Obsecro vos, fratres, ut adjuvetis me in orationibus pro me ad Deum.* Ergo similiter pium ac utile est invocare homines Sanctos, qui cum Christo regnant in cælis.

Prob. *conseq.* Quia si non sit pium ac utile Sanctos invocare; hoc est vel quia nolunt nobis succurrere; vel quia non possunt; vel quia quod oramus ignorant; vel quia ipsos invocando fit injuria Deo & Christo; atqui neutrum horum dici potest.

*Non primum,* cum nunc majori charitate sint præditi, quam cum in terris degerent.

*Non secundum,* quia si poterant nobis succurrere, cum hic erant peregrini, quanto magis nunc poterunt in patria?

*Non tertium,* quia unde sciunt Angeli conversionem peccatorum, pro qua tantopere gaudent in cælis? Lucæ 15. Inde sciunt Sancti nostras preces, nimirum per revelationem divinam.

Non



*Non quartum*, quia similiter fieret iniuria Christo, viventes Sanctos invocando. Hoc argumentum Calvinistæ nunquam solvere potuerunt.

*Obijciat* 1. Injuriosum est Christo mediatorem apud Deum adungere; atqui praxis invocandi sanctos, Christo mediatorem adjungit; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Injuriosum est adungere Christo mediatorem, primum & simpliciter, *conc.* secundarium & secundum quid, *neg.* Nam mediator secundarius non est ille qui pro nobis solvit ac satisfacit; sed est ille tantum qui pro nobis orat per merita primarii mediatoris, quod tantum abest ut sit Christo injuriosum, quin potius ejus merita maxime commendat.

*Obijciat* 2. Oratio, quæ ad Sanctos mortuos dirigitur, ab illis, ignoratur, nam, Eccli. 19. *Mortui nihil novimus amplius.* Ergo est profus inutilis.

*Resp. Nego ant.* Nam Lucæ 15. beati gaudent de poenitentia peccatoris; ergo cognoscunt actus liberos hominum viventium, non quidem *naturaliter* & virtute propria, quo sensu textus allatus debet intelligi, sed *supernaturaliter*, per revelationem: omnia enim quæ ad ipsos pertinent, vident in Deo.

## C A P U T VI.

*De adoratione, seu cultu Christi, ejus matris, Sanctorum, imaginum, ac reliquiarum.*

**Quæres 1.** Quid sit adoratio?

*Resp.* Est, *testificatio excellentiæ altius, & propter illam nostræ erga eum submissionis.* Si excellentia sit civilis, cultus est mere civilis; si sit sacra & supernaturalis, cultus est sacer. Si cultus exhibetur alicui rei propter excellentiam propriam, dicitur *absolutus*; si propter excellentiam alterius quem representat, vel ad quem relationem habet, dicitur *respectivus*.

**Quæres 2.** Quotuplex est adoratio sacra?

*Resp.* Triplex est, propter excellentiæ diversitatem: nimirum *latria*, *hyperdulia* & *dulia*. . . . *latria*, soli Deo exhibetur propter infinitam ejus excellentiam; hic cultus latræ, secundum communem usum, per nomen, *adoratio*, exprimitur. . . . *hyperdulia*, soli B. M. V. exhibetur propter eximiam ejus super omnes alias creaturas præminentiam. . . . *dulia*, Sanctis exhibetur propter eorum gratiæ & gloriæ supernaturalem excellentiam.

**Quæres 3.** Utrum Christus, quatenus est hic homo, sit colendus cultu *latriæ* absoluto?

*Resp. Affirm.* Quia sic sumptus, est verus Deus.

**Quæres 4.** Utrum Christus, ut homo, sive humanitas Christi

*Christi, pro ut conjuncta Verbo divino, adorari debeat cultu latrice absoluto?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Apostolus, *Philipp.* 2. dicit: *Christus factus est pro nobis obediens usque ad mortem . . . propter quod & exaltatus illum, & donavit illi nomen quod est super omne nomen, ut in nomine Jesu omne genu flectatur: ergo is est cultu latrice adorandus quem Deus exaltavit in meritorum mercedem; atqui Christus, non ut Deus, sed ut homo fuit exaltatus in meritorum mercedem; ergo . . . 2. D. Damasc. lib. 3. de fide, ait: Unus igitur Christus, Deus perfectus, & homo perfectus, quem adoramus cum Patre & Spiritu unica adoratione cum ejus immaculata carne: neque tamen hoc agentes, creaturæ servimus; non enim velus nudam carnem adoramus, sed ut divinitati conjunctam. . . . 3. Concilium generale V. Si quis, inquit, duas adorationes introduci, & non una adoratione Verbo: um incarnatum cum propria ejus carne adoras; anathema sit . . . 4. Tota Christi persona latrice cultu adoratur; atqui tota Christi persona, non est solum personalitas Verbi, sed etiam omnis naturæ quæ in illa subsistit; ergo.*

*Obijcies:* Humanitas Christi non est Deus; ergo.

*Resp. Dist. ant.* Humanitas a Verbo separata, *conc.* cum Verbo hypostaticè unita, *nego*; Quia sic spectata, est natura Verbi, cui conjuncta est in unitate personæ. Quæres 5. Utrum B. Virgo, ceterique Sancti, colendi sint aliquo cultu religioso absoluto?

*Resp. Affirm.* Prout definit Conc. Trid. sess. 25. contra Lutheranos & Calvinistas. Nam tam licet Sanctos cultu religioso colere ob eorum supernaturales dotes, quam licet cultu civili & politico honorare Principes; atqui, &c. ergo Honorare decet Sanctos, ut amicos Dei, ut filios & heredes Dei, ait Div. Damasc. lib. 4. de fide, cap. 16.

*Obijcies:* Apoc. 19. Angelus Joanni, volenti ipsum adorare, dixit: *Vide ne feceris, conservus enim tuus sum . . . . Deum adora.* Ergo.

*Resp. Nego conseq.* Non enim Angelus hunc cultum reculavit, quod sit illicitus, sed quia, ut docet D. August. sic apparuit, ut potuerit existimari Christus, quare monendus fuit D. Joannes, ne cultum latrice exhiberet.

*Inst.* Apostolus, *Coloss.* 2. ait: *Nemo vos seducat in humilitate & religione Angelorum.* Ubi reprehendit quosdam, qui Angelis cultum exhibebant; ergo.

*Resp.* Reprehendit quosdam qui Angelis exhibebant cultum *latrice*, dicentes per eos mundum tuisse conditum, nosque Deo reconciliatos, non autem per Christum, quem Angelis inferiorem esse contendebant.

Quæres 6. Utrum aliquis cultus religiosus debeatur *sacris Imaginibus?*

*Resp. Affirm.* Nam. 1. post Nicænam II. Synodum, in qua damnati sunt Iconoclastæ, Concilium Trid. sess. 25. da-

damnas Lutheranos & Calvinistas, definiit, Imagines Christi, Dei paræ Virginis, & aliorum Sanctorum, in Templis præsertim habendas & retinendas; eisque debitum honorem & venerationem impertiendam. 2. Regis imagini, quod Regem repræsentet, cultus civilis exhibetur; ergo religiosus exhiberi debet Imaginibus quæ rem sacram repræsentant. 3. Traditione constanti certum est Imagines sanctas in Templis fuisse honorifice collocatas, atque fidelium venerationi expositas.

Quæres 7. *Quinam cultus debeatur sacris Imaginibus? An absolutus, an relativus?*

Resp. Debetur *relativus*, quia honorantur per ordinem ad prototypa: Imaginis enim *bonos ad primitivum transiit*, ait Conc. Nicænum II. & qui adorat Imaginem, adorat in ea depicti subsistentiam. Et Conc. Trid. *Honos qui eis exhibetur, referitur ad prototypa, quæ illæ repræsentant.*

Obijciunt: Conc. Francofordiense, Parisiense, & Libri Carolini Synodum II. Nicænam damnarunt ab probatum in illa Synodo cultum Imaginum; ergo &c.

Resp. *Neg. ans.* Neque enim Concilia Francofordiense, & Parisiense, neque Libri Carolini damnarunt Concilium Nicænum II. quia probavit cultum legitimum sacrarum Imaginum; sed quia, errore facti, crediderunt hoc Concilium definiisse Imagines Sanctorum cultu latræ absoluto adorandas esse, itemque tale decretum a Græcis sine consensu S. Pontificis latum fuisse. Huic errori occasionem dedit confessio fidei Constantini Constantiæ Cypri Episcopi, a Conc. Nicæno approbata ac recepta, sed e Græco in Latinum male redita, his verbis: *Suscipio & amplector sanctas & venerabiles Imagines secundum servitium adorationis, quod consubstantiali Trinitati emisto.* Cum sic in Græco habeatur: *His consensio & consors sum, suscipiens & cum honore amplectens sanctas & venerandas Imagines: ac latræ adorationem soli supersubstantiali ac vivifica Trinitati deferro.*

Quæres 8. *Verum vera Crux debeat adorari?*

Resp. Debet adorari cultu latræ relativo, ut probatum definitio Tridentina, sess. 25. tum auctoritas Ecclesie, quæ veræ Crucis inventionem, & ejusdem exaltationem, festo solemniter honorari voluit; in quibus solemnitatibus canit: *O Crux, ave, spes unica: & Tuam crucem adoramus, &c.* Ratio est, quia vera Crux est primum victoriæ Christi & nostræ salutis instrumentum.

Obijciunt: Vera Crux Christo ignominiam attulit: ergo.

Resp. *Dist. ans.* Christo ignominiam attulit, & simul est signum victoriæ Christi & nostræ salutis, conc. & tale signum non est, nego. Itaque adoramus Crucem, non quatenus ignominiam Christo attulit, sed quatenus est signum victoriæ Christi & nostræ salutis.

Quæ.



Quæres 9. *Utrum Reliquiæ Sanctorum pie ac religiose colantur?*

*Resp. Affirm.* Ut probat D. Hieron. *Epist. ad Riparium*, confutans Vigilantium; & definit Conc. Trid. Sess. 25. *Affirmantes*, inquit, *Sanctorum Reliquiis venerationem atque honorem non debere . . . omnino damnandos, prout jam pridem eos damnauit, & nunc etiam damnat Ecclesia.* Ratio est, quia honor ipsis exhibitus redundat in ipsos Sanctos, quorum sunt pretiosæ exuvie.

## CAPUT VII.

De B. V. Maria Matre Christi.

Quæres 1. *AN Maria Mater Christi semper fuerit Virgo?*

*Resp.* Fuit Virgo ante partum, in partu, & post partum; ut fides docet contra Cerinthum, Ebionem, Jovinianum, & Helvidium. Ita definitum est in Conciliis Constantinop. V. & Lateranensi sub Martino V. *Videte miraculum Matris Dominice*, inquit D. Aug. Serm. 13. *Virgo concepit, Virgo parturit, Virgo post partum permansit.*

*Obijcies* 1. Matth. 1. dicitur: *Antequam convenirent, Maria & Joseph, inventa est in utero habens de Spiritu sancto*; ergo postea convenerunt.

*Resp. Nego consequ.* Nam, ut notat Div. Hieron. contra Helvidium, per particulam, *antequam*, *Scriptura quid factum non sit, ostendit*: non vero ostendit quid postea factum sit. Unde addit D. Hier. *Quod dicitur, antequam convenirent, non sequitur, ut postea convenerint.*

*Inst.* Ibidem, de Joseph dicitur: *Et non cognoscebas eam, donec peperit Filium suum primogenitum*; atqui particula, *donec*, significat terminum continentix Joseph; ergo.

*Resp. Nego min.* Nam particula, *donec*, non ita tempus præcedens connotat, ut futurum etiam non respiciat, v. gr. *Psal.* 109. *Deus dicit Filio: Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum*; quis inde inferat Christum non amplius futurum a dextris Dei, postquam inimicos ejus posuerit scabellum pedum illius? Ergo particula, *donec*, dumtaxat ostendit quid ante factum non sit.

*Obijcies* 2. Christus habuit fratres, Matth. 12. *Eccce mater tua, & fratres tui.* Ergo.

*Resp. Nego consequ.* Nam Scriptura appellat fratres non solum eos, qui ex iisdem patre & matre nati sunt, sed etiam eos qui consanguinei sunt; sic Abraham, Genes. 13. dicebat Loth nepoti suo, *nos fratres sumus.*

Quæres 2. *Utrum B. Virgo immunis fueris ab omni peccato actuali, sive mortali, sive veniali?*

*Resp.*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Conc. Trident. *Sess. 6. can. 23.* definit, *Hominem semel iustificatum... non posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia visare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia.* 2. D. Aug. lib. de nat. & grat. c. 36. *Excepta sancta Virgine Maria, de qua, propter honorem Domini, nullum prorsus, cum de peccatis agitur, habere volo questionem.* 3. D. Thom. opus 60. ars. 30. dicit: *Maria non fuisset idonea Mater Christi, si aliquando peccasset & post multas illius veritatis redditas rationes in Scriptura fundatas, sic concludit: Ea ideo simpliciter sciendum est, quod B. Virgo nullum peccatum actuale commisit, nec mortale, nec veniale, ut sic impleatur quod dicitur Cantic. 4. Tota pulchra es, amica mea.*

*Obijcies cum Luthero:* Maria admisit peccatum infidelitatis, quando dixit Angelo: *Quomodo fiet istud; & peccatum impatientie, quando dixit: Fili, quid fecisti?*

*Ad 1.* Respondet D. Bernardus, hom. 4. Super missus est: *Non dubitavit de facto; sed modum requirit & ordinem: neque enim querit, an fiet istud, sed quomodo.*

*Ad 2.* Nego ans. Præfata enim B. Mariæ verba non sunt impatientiæ & reprehensionis indicia, sed doloris de absentia amantissimi Filii sui.

*Quæres 3. Unde habuit impeccabilitatem B. Virgo Maria?*

*Resp.* Habuit per confirmationem in gratia; unde ejus impeccabilitas fuit moralis, non physica, quæ soli comprehensori competit, cum oriatur ex amore Dei necessario, & ejusdem visione intuitiva.



## TRACTATUS VI.

## De Gratia Christi.

Quæres 1. *Quid sit gratia Christi?*

*Resp.* Est donum supernaturale, gratis a Deo per merita Christi collatum, quod de se tendit ad actum & finem supernaturalem.

Dicitur 1. *Donum supernaturale*; ut distinguatur a donis naturalibus, ut sunt creatio, conservatio, &c. quæ sunt beneficia, gratuita sed naturalia.

Dicitur 2. *Gratis a Deo collatum*; ut ostendatur gratiam non rependi præcedentibus meritis, *alioquin gratiam non est gratia*; ait Apost. Rom. II.

Dicitur 3. *Per merita Christi*; ut distinguatur a gratia status innocentie, quæ independenter a meritis Christi fuit concessa.

Dicitur 4. *Quod ex se tendit ad actum & finem supernaturalem*; quia per gratiam creatura rationalis adjuvatur ad operationes, quæ naturales illius vires superant, quæque ad æternam illius salutem ordinantur.

Quæres 2. *Quomodo dividitur gratia Christi?*

*Resp.* Dividitur in *externam*, quæ hominem exterius tantum afficit; ut sunt prædicatio Evangelii, lex, miracula, &c. & *internam*, quæ hominem interius afficit, sive ipsi insit per modum habitus, sive per modum actus transeuntis.

*Gratia interna*, alia est *gratis data*, quæ primario & per se conceditur alicui propter aliorum salutem, ut sunt dona prophetiæ, miraculorum, linguarum, &c. Alia *gratum faciens*, quæ ad propriam salutem illius, cui confertur, primario & per se ordinatur.

*Gratia gratum faciens*, alia est *actualis*, quæ est auxilium quoddam internum, intellectui aut voluntati a Deo transeunter impressum, quo potentie illæ, de se insufficientes, adjuvantur ad elisiendos actus supernaturales, quibus iustitia, vel iustitiæ incrementum obtinetur. Hinc hominem gratum Deo reddit efficienter. Alia est *habitualis*, estque qualitas homini permanentiter inhaerens, quæ ipsum formaliter reddit Deo gratum & sanctum.

De utraque illa gratia, actuali & habituali hic agemus duplici Dissertatione.



## DISSERTATIO I.

## De gratia actuali.

**G**ratia interioris actualis 1. necessitatem, 2. naturam & divisionem, 3. distributionem inquiremus, triplici capite.

## CAPUT I.

## De necessitate gratia actualis.

**Quæres 1.** **Q**uinam erraverunt circa gratia actualis interioris necessitatem?

**Resp.** Erraverunt 1. *Pelagiani*, qui negarunt tum necessitatem, tum gratuitatem gratia actualis interioris ad quodlibet opus salutare peragendum.

2. *Semipelagiani*, qui docuerunt 1. initium fidei esse a nobis. 2. hominem per nihil voluntatis mereri gratiam ad opus salutare ulterius perficiendum, & salutem eternam consequendam: ex quo sequebatur gratiam non prævenire voluntatem, sed ipsam præveniri a voluntate. 3. Perseverantiam utque in finem a nostro libero arbitrio pendere, nec esse donum Dei speciale.

3. *Lutherus & Calvinus*, qui liberi arbitrii vires ita extenuant, ut nihil omnino boni moralis per solas naturæ vires fieri posse contendant; eaque opera quæ per solas naturæ vires fiunt, esse vitiosa & peccata.

4. *Bajus & Jansenius*, qui docent, 1. Gratiam habitualement ita necessariam esse ad quodlibet opus bonum morale, ut omnia peccatorum opera fiat peccata. 2. Omnes infidelium virtutes esse vera vitia, & omnia eorum opera esse peccata.

**Quæres 2.** *Utrum homo lapsus possit, sine gratia interiori præveniente, efficere aliquod opus salutare?*

**Resp. Negat.** Prout de fide sapius definitum est contra Pelagianos in Concilio Diospolitano, Carthagineensi III. & Arausicano II. constatque ex Scriptura, Joan. 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum.* Et cap. 15. *Sine me nihil potestis facere.*

1. Cor. 3. *Non quod sufficientes simus cogitare aliquid a nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est...* Ratio est, quia media debent esse proportionata fini, & ejusdem cum illo ordinis; atqui opera salutaria sunt media ad salutem eternam, quæ est supernaturalis; ergo debent esse supernaturalia: atqui non possunt esse supernaturalia nisi præveniantur & excitentur gratia supernaturalis auxilio; ergo, &c.

**Obijciat 1.** *Myse* io credibiliter proposito, potest homo ratione utens assentiri & credere absque gratia interioris

rioris auxilio; ergo fides, quæ est opus salutare, potest haberi absque gratia actuali.

*Resp. Diss. ant.* Fide humana & ad vitam æternam fieri, *conc.* fide supernaturali & salutari, *nego ant.* Na. n. contrariatur Concilio Trid. *Sess. 6. can. 3.* definienti: *Si quis dixerit, sine præveniente Spiritus sancti inspiratione, atque ejus adjutorio, hominum credere, sperare, diligere, aut pantere posse sicut oportet, ut et gratia justificationis conferatur, anathema sit*

*Inst.* Qui mysterio credibiliter proposito assentitur, credit propter Dei revelantis auctoritatem; ergo ejus fides est supernaturalis; habet enim objectum supernaturale.

*Resp. Nego confeg.* Nam ut actus sit intrinsece supernaturalis, non sufficit, ut circa objectum supernaturale versetur, sed insuper requiritur ut procedat a principio supernaturali: facultas enim non potest ultra vires proprias tendere, nisi per formam aliquam superadditam vegetetur & corroboretur.

*Obicies 2.* Homo justus, habituali gratia donatus, potest absque gratia actuali voluntatem præveniente, facere aliquod opus salutare; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* cum D. August. qui, *lib. de nat. & grat. ait:* Sicut oculus corporis, etiam plenissime sanus, nisi candore lucis adjutus, non potest carnere: sic homo perfectissima justificatus, nisi æterna luce justitia divinitus adjuvetur, recte non potest vivere: Ita etiam definit *Conc. Trid. Sess. 6. cap. 16.*

*Quæres 3.* Utrum homo lapsus, sine gratia præveniente, possit incipere aliquod opus salutare?

*Resp. Negat.* Ut definit *Conc. Arausicanum II. can. 5.* Si quis sicut augmentum, ita etiam initium fidei ipsumque credulitatis affectum... non per gratia deum, id est, per inspirationem Spiritus sancti... sed naturaliter nobis inesse dicit, apostolicis dogmatibus adversarius approbatur.

Ergo, homo, per solas naturæ vires, non potest se præparare ad gratiam, ut definivit idem Concilium, *can. 7.* & ratio est, quia actus naturalis nullam habet proportionem ad formam supernaturalem, qualis est gratia; eam enim non exigit: ergo, &c.

*Obicies 1.* Prov. 16. dicitur: *Homini est præparare animam, & Domini gubernare linguam;* ergo hominis est incipere opus salutare, cujus intuitu Deus præparat & contert gratiam.

*Resp. Diss. confeg.* Homini est incipere opus salutare, ope gratiæ prævenientis, *conc.* per solas naturæ vires, *nego.* Sensus ergo textus est, hominis esse animam ope gratiæ prævenientis præparare ad ulteriorem gratiam specialiolem, quæ necessaria est, ut pie cogitata, recte & fructuose eloquatur.

*Obicies 2.* Zachariae 1. Deus dicit: *Converimini ad me,*

*Et convertar ad vos; ergo homo debet incipere negotium salutis.*

*Resp. Dist. conseq.* Homo debet incipere, praevenitur & excitatus a gratia divina, conc. per vires naturales, nego. Conversio enim hominis ad Deum est fructus gratiae praevenientis, & conversio Dei ad hominem designat gratiae subsequenter collationem. Cum dicitur convertimini ad me, & ego convertar ad vos: *libertas nostrae admonetur*, ait Concil. Trident. Sess. 6. capit. 5. cum respondemus, converte nos, Domine, ad te, & convertemur: *Dei gratia nos praeveniri confitemur.*

*Objectiones 3.* Axioma Theologicum, facienti quod in se est Deus non denegat gratiam; ergo homo per solas naturales vires potest sese ad gratiam preparare.

*Resp. Dist. ant.* Faciendi quod in se est ex gratia viribus, conc. ex naturae viribus, nego. Axioma 1. sensu intellectum, est D. Thomae, 1. 2. q. 109. a. 6. ad 6. dicentis: *Nihil homo potest facere, nisi a Deo moveatur, secundum illud Joan. 15.* Sine n.e. nihil potestis facere: Et ideo cum dicitur homo facere quod in se est, dicitur hoc esse in potestate hominis secundum quod est motus a Deo. 2. Sensu intellectum, damnatum est a Clero Gallicano, an. 1700. Tanquam instans Sempolagianismum, mutatis tantum vocibus.

*Quaestiones 4.* Utrum justus in praesenti statu indigeat speciali gratiae auxilio ad reipsa perseverandum usque in finem vitae?

*Resp. Affirm.* Ita enim definitum est Concilii Arauscani II. & Trid. Sess. 6. can. 23. *Si quis dixeris iustificatum, vel sine speciali auxilio Dei in accepta iustitia perseverare posse, vel cum eo non posse, anathema sit.* Ratio est, quia donum perseverantiae hominem reddit in bono ita immobilem, ut finem, nempe mortem in Christo, indeclinabiliter assequatur: atqui homo iustus cum auxiliis gratiae ordinariis non potest habere illam immobilitatem; ergo gratia perseverantiae est donum speciale, ab aliis auxiliis distinctum, quod ideo a Conc. Trid. can. 16. vocatur, *magnum perseverantiae donum.*

*Objectiones:* Ut quis in accepta iustitia usque in finem perseveret, sufficit ut ultimum impleat praeceptum; atqui illud implere potest cum auxilio ordinario; ergo.

*Resp. Dist. min.* Cum auxilio ordinario implere potest ultimum praeceptum, quatenus praecise praeceptum est, conc. quatenus est ultimum, nego. Ultimum siquidem non est, nisi quatenus mors contingit post ejus fidelem adimplerionem, illud autem singulari Dei beneficio tribui necesse est, cum in statu gratiae iustificantis ex hac vita eripi, speciale sit donum Dei.

*Quaestiones 5.* Quid sit perseverantiae donum?

*Resp.*



*Resp.* Definitur a Div. August. lib. de dono persever. cap. 1. *Donum Dei, quo usque in finem (vitæ) perseveratur in Christo.*

Quæres 6. *In quo præcise situm sit magnum perseverantia donum?*

*Resp.* situm est in duobus : 1. In interno gratiæ actualis auxilio, quo homo justus, vel a peccando retrahitur, vel a suis peccatis, propter quæ a Deo deferi merebatur, cito respicit, ac tandem in accepta iustitia perseverat. 2. In singulari Dei protectione externa, qua Deus ab homine iusto graves tentationes, peccandi occasiones, & alia salutis obstacula removet, ac tandem ejus mortem cum gratia sanctificante conjungit.

Quæres 7. *Utrum homo lapsus possit absque gratia aliquod opus bonum morale naturalis ordinis velle & facere?* per opus bonum morale intelligimus opus bonum ex objecto, fine, & aliis circumstantiis, seu opus, quod ex parte objecti bonum est, & ex parte operantis refertur ad finem honestum, v. gr. datio elemosynæ ad sublevandum pauperem.

*Resp. Affirm.* Nam Rom. 2. dicitur : *Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt ; eorumque legem non habentes, ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis.* Ergo gentiles aliquod opus bonum naturalis ordinis possunt facere naturaliter, id est, sine gratia, sine fide, ut interpretantur Patres. Ratio est, quia per peccatum Adami liberum arbitrium minime extinctum est, viribus licet attenuatum & inclinatum, prout docet Conc. Trid. Sess. 6. 1. Ergo potest homo solis liberi arbitrii viribus aliqua opera moraliter bona præpter finem honestum elicere : v. gr. potest gentilis naturali pietate honorare parentes, naturali commiseratione sublevare proximi miseriam, quia id honestum est, & rationi naturali conforme.

Hinc merito SS. Pontifices, Pius V. Greg. XIII. & Urban. VIII. has propositiones Bajanæ proscripserunt : 25. *Omnia opera infidelium sunt peccata, & philosophorum virtutes sunt vitia...* 37. *Cum Pelagio sentis, qui boni aliquid naturalis, hoc est, quod ex natura viribus ortum ducit, agnoscis.* Item Clem. XI. has Quærellianas damnavit : 39. *Voluntas, quam gratia non prevenit... est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum...* 40. *Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem.*

*Objectiones 1. Apost. Hebr. 11. dicit : Sine fide impossibile est placere Deo ; ergo.*

*Resp. Diss. ans.* Impossibile est placere Deo, in ordine ad vitam æternam, conc. in ordine ad honestatem moralem naturalis ordinis, nego. Itaque quando Scriptura & Patres sic loquuntur, intelligendi sunt de opere salutari, non autem de opere sterili in ordine ad vitam

æternam, qualia sunt opera bona facta absque gratia : *Obijcies 2. Matth. 7. dicitur : Non potest... arbor mala bonos fructus facere ; atqui infidelis est arbor mala ; ergo.*

*Resp. Dist. maj. :* Quando agit ex sua malitia, *conc.* aliter, *nego.* Porro infidelis non semper ex sua malitia & infidelitate agit, sed quandoque ex dictamine rectæ rationis.

*Inst. D. Aug. lib. de spiritu & lis. c. 14. ait : Non est fructus bonus, qui de charnatis radice non surgit. Atqui nullum opus infidelis de charitatis radice surgit ; ergo.*

*Resp. D. Aug. loquitur de opere bono salutari, non autem de opere bono morali, quod sic præcise, non est alutare, cum sit sterile ad vitam æternam ; sese explicat lib. 4. contra Julian. c. 5. dicens : Scito, nos illud bonum hominum dicere... per quod solum homo potest ad æternum Dei donum regnumque perducì. Unde ejus testimonia nihil habent commune cum præsentì nostrâ quæstione.*

*Obijcies 3. Conc. Arausicanum, can. 22. ait : Nemo habet de suo, nisi mendacium & peccatum ; ergo.*

*Resp. Nego consequ.* Sensus enim Canonis est, hominem sibi soli sufficere ad peccandum, eum vero ad bonum operandum indigere auxilio Dei, naturali quidem ad bonum morale, & supernaturali ad bonum salutare. Ex his

*Sequitur 1.* Aliqua legis naturalis præcepta faciliora posse absque gratia observari quantum ad substantiam ; nam omne bonum morale est præceptum legis naturalis.

*Sequitur 2.* Hominem lapsum posse absque gratia Deum ut auctorem naturæ amare, amore imperfecto, id est, amore qui non sit super omnia : nam voluntas amare potest naturaliter, quod intellectus naturaliter potest cognoscere ; atqui intellectus naturaliter potest cognoscere Deum esse tum summum bonum propter se amabile, tum summum nostrum bonum ; ergo, &c. Unde Apost. Rom. 1. dicit : gentes esse *inexcusabiles, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt, aut gratias egerunt.* Ergo Deum amare potuerunt.

Hinc SS. Pontifices merito hanc Baji propositionem damnaverunt, *Distinctio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo Deus diligitur ut auctor naturæ, & gratuiti, quo Deus amatur ut beatorum, vana est & commentitia.* SS. Patres, qui videntur contrarii, loquuntur de amore supernaturali, perfecto, & conducente ad vitam æternam.

*Sequitur 3.* Hominem lapsum posse aliquando absque supernaturalis gratiæ auxilio leves quoddam vincere tentationes, victoria sterili. Quia quando facultas potest aliquid naturaliter, id etiam potest cum levibus impedimentis ; atqui homo lapsus aliquod opus bonum ordinis

*de Gratia Christi.*

199

divinis naturalis potest peragere absque gratia; ergo, &c. Hinc merito damnata est hæc Bai propositio: *Fures sunt & latrones, qui dicunt... ullis tentationi sine gratia illius adjutorio resistere hominem posse, sicut in eam non incidat, aut ab ea non superetur.*

*Obijcies:* Scriptura, Concilia, & SS. Patres indefinitè docent victoriam tentationum esse a Deo; ergo leves tentationes non possunt vinci, nisi per gratiam Dei.

*Resp. Nego consequ.* Non enim ideo teli Deo adscribunt victoriam tentationum indefinite, quod nulla levior tentatio possit vinci absque gratia; sed 1. Quia Scriptura semper, & SS. Patres plurimum loquuntur de victoria meritoria, quæ absque gratiæ auxilio haberi non potest. 2. Quia loquuntur de universo tentationum agmine, quod non potest vinci absque speciali Dei auxilio, 3. Quia SS. PP. Pelagianos impugnabant, qui cum indistinctè victoriam tentationum naturæ viribus tribuerent, efficacius refelli non potuerunt, quam si illarum indistinctè victoriam ad gratiam Dei referrent. Nunc itaque:

*Quæres 8. Utrum homo lapsus, absque gratia divina auxilio, possit omnia leges naturalis præcepta quoad substantiam operis servare?*

*Resp.* Non potest potentia morali: nam Apost. Rom. 8. ait: *Videō aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ. (id est, legi naturali) & captivantem me sub lege peccati, quæ est in membris meis.* Hinc exclamat: *Infelix homo, quis me liberabit de corpore mortis hujus?* Respondet: *Gratia Dei per Jesum Christum;* ergo natura humana, ita per peccatum infirmata est, ut hoc præceptum: *Non concupisces;* non possit implere, nisi per gratiam Dei, qua vulnus inflictum sanetur.

*Obijcies:* Rom. 2. dicitur: *Gentes quæ legem non habent, ea, quæ legis sunt, faciunt;* ergo homo lapsus absque gratia potest observare omnia legis naturalis præcepta.

*Resp. Nego consequ.* Textus enim non de omnibus præceptis est intelligendus, sed tantum de aliquibus, iisque facilioribus, quæ quandoque & aliquando a gentibus naturaliter possunt observari, quando nimirum graves non adsunt occasionēs ab illa observatione removeantes.

*Inst.* Homo lapsus habet potentiam moralem ad omnia præcepta legis naturalis distributive; ergo & ad omnia collective.

*Resp. 1. Dist. ant.* Habet potentiam moralem ad omnia distributive præcepta, quæ sunt facilia, quale est præceptum honorandi parentes, *conc.* quæ sunt ardua, sive ex objecto, sive ex tentatione & aliis circumstantiis, *nego.* Sapiens enim cap. 8. de præcepto continentiæ, ait: *Sciri quoniam aliter non possem esse continens, nisi Deus daret.*

*Compend. ex Chaymes.*

I

*Resp.*



*Resp. Nego consq.* Collectio enim difficultatem habet, quam non habent singula.

*Quæres 9. Utrum homo lapsus possit absque gratia Deum ut auctorem naturæ amare amore perfecto & super omnia?*

*Resp. Negat.* Nam amor Dei super omnia perfectus & efficax omnium Dei præceptorum executionem importat, ita ut voluntas parata sit absolute & efficaciter Deo in omnibus placere, omniaque ei displicentia vitare; atqui homo lapsus non potest sine gratia omnia Dei præcepta, etiam naturalia, exequi; ergo.

*Obijcies:* Amor Dei super omnia perfectus, lege naturali præcipitur; ergo solis naturæ viribus potest elici.

*Resp. Diss. consq.* Potest elici a natura sana, conc. a natura per peccatum vitiatæ, *neg. consq.* Licet enim præceptum naturale amoris Dei super omnia non superet vires naturæ integræ, superat tamen vires naturæ vitiatæ; ergo non potest impleri absque auxilio gratiæ naturæ sanantis, ait D. Thom. 1. 2. q. 109. a. 3.

*Inst.* Homo lapsus potest naturaliter cognoscere Deum, etiam ut auctorem naturæ, esse super omnia amabilem; ergo & naturaliter amare super omnia.

*Resp. Nego consq.* Disparitas est, quod, ut ait Div. Thom. ad 3. *Natura humana magis est corrupta per peccatum quantum ad appetitum boni, quam quæ natura ad cognitionem veri*, eo quod peccatum voluntate commissum est, & ideo amoris Dei perfectio, non cognitioni Dei super omnia amabilis, obstant infirmitas & corruptio naturæ.

*Quæres 10. Utrum homo lapsus possit absque auxilio gratiæ gravem tentationem vincere victoria sterili?*

*Resp. Negat.* Nam Scriptura signa fiat opus esse gratiæ auxilio ad superandas tentationes, Psal. 17. *In te eripiar a tentatione.* Et Matth. 26. *Vigilate & orate ne intretis in tentationem.* Unde hic Pelagii articulus: *Victoria nostra, non est ex Dei adiutorio, sed ex libero arbitrio;* damnatus est in Conc. Diospolitano, c. 11.

*Obijcies:* Homo lapsus potest solis naturæ viribus vincere tentationem mortis ex motivo pravo, v. gr. ex vanæ gloriæ; ergo & ex motivo honesto.

*Resp. Nego consq.* Disparitas est, quod homo lapsus ab objectis delectabilibus & pravis multum afficiatur, & ideo vincit unam tentationem per aliam fortioiorem, qualis est pertinacia, & inanis gloriæ cupiditas; e contra motivo honestatis parum afficitur, & sic illud motivum totam relinquit difficultatem, non tollit, neque minuit.

*Quæres 11. Quenam gratia interior requiratur ad observanda omnia legis naturalis præcepta, & graves tentationes superandas?*

*Resp.* Requiritur 1. gratia habitualis quæ sanet naturam.

### de Gratia Christi.

195

2. Requiritur gratia actualis; quia licet gratia habitus-  
lis sanet naturam, tamen nec intellectus ignorantiam,  
nec voluntatis malitiam, nec appetitus sensitivi rebellian-  
tem tollit; ergo ad hoc requiritur gratia actualis.

Quæres 12. *Utrum gratia, quæ requiritur ad obser-  
vanda præcepta naturalia propter solam honestatem mo-  
ralem, debeat esse supernaturalis?*

Resp. Debet esse supernaturalis ratione principii, quia  
est homini indebita; non vero ratione objecti, quia ho-  
minem non dirigit ad finem supernaturalem.

## C A P U T II.

### De natura & divisione gratiæ actualis.

Quæres 1. *Quomodo dividitur gratia actualis?*

Resp. 1. Dividitur in excitantem & ad-  
juvantem. . . gratia excitans, est supernaturalis & in-  
deliberatus intellectus & voluntatis motus, quo Deus nos  
veluti torpentes & somno sopitos ad bonum supernaturale  
movet & excitat, & a malo retrahit. . . vocatur etiam  
operans, quia Deus pium illum motum operatur in no-  
bis sine nobis libere consentientibus. . . vocatur etiam  
præveniens, quia prævenit voluntatem, causando in ea  
boni motus initium.

Gratia adjuvans est concursus supernaturalis Dei, quo  
nobiscum per gratiam excitantem illustratis ac motis,  
concurrit ad omnes & singulos actus supernaturales & li-  
beros. . . vocatur etiam cooperans, quia bonam actionem  
nobiscum operatur. Ex subsequens, quia subsequitur  
& executioni applicat bonum motum jam in voluntate  
per gratiam excitantem inchoatum.

2. Gratia exstanti, dividitur in sufficientem & effica-  
cem, de quibus duplici Paragrapho agemus.

#### §. I. De gratia sufficienti.

Nota 1. Gratia sufficiens sumi potest, 1. generice, prout  
convenit etiam gratiæ efficaci, & est, ea quo voluntas  
subministrat vires pares & proportionatas effectui bono,  
ad quem proxime movet, & quem Deus ultimatè inten-  
dit, producendo. . . 2. Specificè, quatenus opponitur  
gratiæ efficaci: diciturque movere sufficiens, & hæc definitur:  
Ea quæ licet vires pares & proportionatas subministrat  
ad ponendum effectum ad quem datur, & quem Deus ul-  
timatè intendit, illum tamen non forsitur ex sola culpa  
voluntatis, nolentis gratiæ consentire.

2. Alia est proxima sufficiens, quæ dat immediatam  
potentiam ad executionem operis a Deo ultimatè intenti;  
v. gr. ad executionem talis præcepti. Hæc vocatur gra-  
tia actionis. . . Alia est remota sufficiens, quæ non dat  
equidem

equidem immediatam potentiam exequendi operis a Deo ultimate intenti, sed dat immediatam potentiam ad implorandum per orationem uberius Dei auxilium, non conferendum a Deo nisi prius oraverit homo, & certo conferendum, si reipsa oraverit, gratiæ primæ obsequens. Hæc vocatur *gratia orationis*.

Quæres 1. *Quinam rejecerunt gratiam sufficientem?*

*Resp.* Eam rejecerunt 1. *Calvinus, Lutherus & Bajus*, qui volunt sic gratiam determinare voluntatem ad actum, ut nullum libertati locum relinquant; ergo; secundum eos, omnis gratia est necessitans & efficax. 2. *Janſenius*, (quem sequitur *Quesnellus*) docet gratiam ita invictæ ac insuperabiliter voluntatem humanam determinare ad unum, ut semper consensum voluntatis exprimat.

Quæres 2. *Quotuplicem admittunt gratiam Janſeniani?*

*Resp.* Duplicem, *primam*, quæ plenum atque perfectum effectum assequitur, & ad id a Deo datur, hancque vocant *efficacem & victricem* relative . . . *Secundam*, quæ efficit quaadam velleitatem & complacentiam boni operis inefficacem, & ad id duntaxat a Deo datur, hancque sufficientem appellare non recusant hodierni Janſeniani, asseruntque eam conferre completam, perfectam, & expeditam ad præceptum observandum potentiam. Verum, quod maxime notandum, nemine *presentia*, intelligunt potentiam absolutam duntaxat, & abstractam a præsentibus subjecti circumstantiis & dispositionibus, non vero relativam, & ad illas circumstantias comparatam. Deus enim, inquit, voluntate antecedente, & a præsentibus subjecti circumstantiis abstractante, vult per hanc parvam gratiam opus perfectum impleri; verum, consideratis illis circumstantiis, non vult, voluntate absoluta & consequente, opus perfectum per illam impleri, sed aliquod duntaxat imperfectum ac inchoatum boni operis desiderium. Ex quo

*Sequitur* 1. Gratiam parvam Janſenianam esse efficacem, quia, juxta illos, omnem obtinet effectum, propter quem in talibus circumstantiis a Deo datur.

*Sequitur* 2. Illam gratiam esse insufficientem, quia propter defectum virium est impar & improporcionata ad oppositam concupiscentiæ delectationem superandam, ut ipsemet asserit Janſenius l. 2. de gratia, c. 17. dicens: eam nullo modo sufficere, ut homo Dei mandatum operatur, ut Deum super omnia diligas, &c. Liceo aliquid facias, nempe velleitatem quasdam excites.

Quæres 3. *Utrum datur in præsentis statu natura lapsa gratia vere & relative sufficiens, id est, quæ voluntati ad opus bonum perficiendum conjuncta potentiam completam, expeditam, & relativam ad præsentis subjecti circumstantias, cui tamen dissensu libero resistat humana voluntas?*

*Resp. Affirm.* Ut fides docet; nam, *Proverb.* 1. Deus dicit;



dicit: *Vocaui, & veniſtiſti*; *extendi manum meam, & non fuiſiſti qui aſpiceret*; *deſpexiſtiſti omne conſilium meum, & increpationes meas neglexiſtiſti*. Ubi vocatio, extenſio manuum, conſilium Dei, etiam iatus pulſantis, gratiam vere & relative ſufficientem indicat, alias non eſſet juſta Dei increpatio & obiurgatio; atqui illi gratiæ diſſenſu libero reſiſtit voluntas humana, *veniſtiſti, deſpexiſtiſti*, &c. ergo, &c. . . . Matth. II. Chriſtus exprobrat Chorozaïtis, quod non egiſſent poenitentiam ad aſpectum miraculorum a ſe patratorum: *Ve tibi, Co-ro-za-in, ve tibi, Bethſaida*, &c. Ergo revera cum gratia ipſiſ collata poenitentiam agere potuerunt, non tantum remote, & absolute, ſed proxime & relative; ergo, &c.

Conſe. Senon. p. I. in decretis fidei, c. 15. dicit: *Eo extendimus (liberum arbitrium) ut voluntas humana miſericordiæ prævenientis auxilio ſuffulta, & interiori quodam & occulto ſecretioris aſſuſu contacta, ſeſe converteret ad Deum*. Poſtea addit: *Non tale eſt huiusmodi trahentiſ Dei auxilium, cui reſiſti non poſſit*; quoties enim Dominus voluit congregare filios Jeruſalem . . . & nolu-erunt, &c.

Hinc merito damnata eſt ut hæretica hæc ſecunda Janſenii propoſitio: *Interiori gratiæ, in ſtatu nature lapſæ, nunquam reſiſtitur*.

*Obiectis* I. Rom. 9. dicitur: *Non eſt volentis, neque currentis, ſed miſerantiſ Dei*. Ergo non eſt in poteſtate vocati, vocationi obtemperare, vel non obtemperare.

*Reſp. Diſt. ans.* Non eſt volentis, neque currentis, per ſolas naturæ vices, *conced.* per gratiam, *ſubdiſt.* non eſt volentis, primario & principaliter, *conced.* ſecundario, quaſi homo nihil divini gratiæ cooperaretur, *nego*. Hoc unum vult Apoſtolus, bonum opus magis eſſe a Deo per gratiam, quam ab homine, qui abſque gratia nec cenari, nec conſentire poteſt. Unde ait Apoſtolus, *Non ego, ſed gratia Dei mecum*; id eſt, ait D. Auguſt. lib. de gratia, cap. 5. *Non ſolus, ſed gratia Dei mecum; ac per hoc nec gratia Dei ſola, nec ipſe ſolus, ſed gratia Dei cum illo*.

*Inſt.* Nemo poteſt ſe diſcernere in negotio ſalutis, juxta illud I. Cor. 4. *Quis ſe diſcernit? quid habes quod non accepiſti?* Atqui ſi duobus hominibus detur gratia ſufficiens, cui unus obtemperet, alter reſiſtatur, qui obtemperaverit, ſe diſcernit ab eo qui reſiſtatur; ergo non datur talis gratia.

*Reſp. Diſt. ma.* Nemo poteſt ſe diſcernere, per proprias vires, *conce.* quatenus per gratiam motus & adju-tus, *nego*. Neque enim qui ſic per gratiam, qua exei-tatur & juvatur, ſe diſcernit, contradicit Apoſtolo pro-hibenti ſolum ne homo gloriatur de bono opere, quaſi principium illius efficiens non acceperit a Deo. Ita Div. Auguſt. lib. de ſpiritu & lit. cap. 33.

*Obijciēs?* 1. Gratia sufficiens, cui voluntas resistat, est gratia possibilitatis pelagiana, quam confutavit Div. August. & damnavit Ecclesia; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam Pelagius per gratiam possibilitatis in edigebat liberum arbitrium, quod docebat per se solum valere ad quodlibet opus salutare simpliciter: equidem libero arbitrio adjunxit gratiam, non quidem ad posse simpliciter, sed tantum ad facilius posse, quæ gratia nihil aliud, secundum ipsum, erat, quam gratia exterior, ex nimirum, doctrina & exempla Christi; in quo toto cælo differt a nobis Catholicis.

*Inst.* 1. Pelagius admittebat posse bene agere esse a Deo; ergo.

*Resp. Dist.* Esse a Deo ut auctore naturæ, *cons.* ut subministrante gratiam interiorem naturæ superadditam, *nego.* Itaque Pelagius naturam & liberum arbitrium vocabat gratiam possibilitatis, legem vero & doctrinam vocabat adiutorium possibilitatis naturalis.

*Inst.* 2. Pelagius deinceps possibilitati naturali subjunxit adiutorium Dei actuale; ergo.

*Resp. Dist. ant.* Subiunxit auxilium Dei actuale, quod esset lex, vel doctrina, vel reformatio, vel exemplum, *cons.* quod esset subministratio virtutis interioris, *nego.*

### S. II. De Gratia efficaci.

*Quæres 3. Utrum detur gratia efficax?*

*Resp.* De fide est dari gratiam efficacem qua Deus voluntates nostras certo & infallibiliter flectere potest quocumque voluerit. Prov. 21. Cor Regis in manu Domini, & quocumque volueris, inclinabis illud.

*Quæres 2. Quotuplici modo sumitur gratia efficax?*

*Provis a gratia mere sufficienti distinguitur.*

*Resp.* Sumitur in actu primo & secundo. Gratia efficacia in actu 1. flectit, est virtus gratiæ prævenientis, ut certo & infallibiliter illatura effectum, seu consensum voluntatis. De hac sola hic agitur.

Gratiæ efficacia, in actu 2. est eadem virtus gratiæ ut cooperata cum effectu, quia illius vi elicitus est. Hæc includit gratiam adjuvantem, & cooperationem voluntatis a gratia motæ.

*Quæres 2. In quo consistit erroneum systema Calvinianum circa efficaciam gratiæ?*

*Resp.* Consistit in hoc, quod docuerit gratiam esse veram ac physice necessitantem, ita ut non possit ipsi voluntas humana resistere. Quod systema damnavit Conc. Trid. sess. 6. can. 4.

*Quæres 3. Unde Jansenius repetit gratiæ efficaciam?*

*Resp.* Ipsam repetit ex ipsius gratiæ indeliberata delectatione, quæ sit gradibus superior opposita concupiscentiæ delectatione item indeliberata, & illius relative per gradum

gradus victrice. Tota ergo vis delectationis relativa est, ita ut si major fuerit vis gratiæ, quam vis concupiscentiæ, necesse sit voluntatem bene operari: si e contra major fuerit vis concupiscentiæ, necesse sit voluntatem male operari; ergo, juxta ipsum, efficacia gratiæ repeti debet ex delectatione voluntatem ad unum ineluctabiliter determinante, quod est error Calvini.

Quæres 4. *Utrum illud Janſenii ſystema ſit hæreticum?*

*Reſp. Affirmo* Nam 1. hæreticum eſt aſſerere hominem non poſſe diſſentire motioni Dei illum ad bonum excitantis: non poſſe reſiſtere gratiæ divini tum cum ab ipſa movetur & excitatur ad bonum, prout definiunt Concilia Trid. & Senonenſe, dicens: *Neque enim tanta gratia neceſſitas libero præjudicat arbitrio; nec enim tale eſt Dei irabentis auxilium, cui reſiſti non poſſis*. Atqui illud aſſerit, qui gratiæ efficaciam repetit ex delectatione ſuperiori relative victrice; ergo.

2. Illud ſystema eſt hæreticum, ex quo, per connexionem evidentem & neceſſario, profluunt concluſiones hæreticæ; atqui ex ſystemate delectationis ſuperioris relative victricis, neceſſario & per connexionem evidentem, profluunt quinque famoſæ propoſitiones Janſenii hæreticæ, cujus ſunt concluſiones, ut probamus in noſtra Theologia; ergo.

*Obijcies*. 1. *Systema delectationis prævenientis relative ſuperioris & per gradus victricis, eſt ipſiſſimum D. Auguſtini ſystema, qui, in Ep. ſt. ad Galat. ait: Quod amplius non delectat, ſecundum id operemur neceſſe eſt*. Ergo.

*Reſp. Nego ant.* Ad probationem, diſt. quod amplius nos delectat, delectatione deliberata & electiva, conc. delectatione indeliberata, & conſenſum voluntatis præveniente, nego. Duplex itaque eſt delectatio: alia *indeliberata*, quæ eſt ſuavis quædam propenſio verſus bonum honeſtum, vel ſenſibile; excitata in nobis ſine nobis. Alia *deliberata*, quæ rationis advertentiam & voluntatis conſenſum ſequitur, & eſt niſus voluntatis verſus bonum, ſive honeſtum, ſive delectabile. Porro Div. Auguſt. non loquitur hic de delectatione indeliberata: ipſe enim, lib. 8. *confess. c. 8.* de ipſo dicit; *Es non faciebam id quod incomparabili affectu mihi magis placebat*; Ergo loquitur de delectatione deliberata, ſubſequentem liberam voluntatis determinationem. Similiter per ita verba: *Secundum id operemur neceſſe eſt*: intelligit neceſſitatem conſequentem, non antecedentem, ita ut illius effati hic ſit ſenſus: *Si aliquiſ absolute & efficaciter amplius diligamus, neceſſario operemur ſecundum illud*.

*Inſt.* Amor deliberatus non eſt delectatio, ſed fructus delectationis præviæ; ergo D. Auguſt. per has voces: *Quod amplius delectat*, &c. Non intellexit amorem deliberatum.



*Resp. Nego ant.* Nam est simul fructus delectationis & delectatio, ac D. Aug. hic per id *delectare*, intelligit amorem deliberatum, ad quem significandum illo verbo multoties usus est: sic *serm. 5. de verbis Apostoli*, ait: *Concupiscentia mihi naras delectationes, sed condelector legi Dei*, id est, magis amo.

*Obijcies 2.* In conflictu duplicis delectationis prævæ & ineliberatæ, minor non potest superare majorem; ergo.

*Resp. Nego ant.* Ait enim D. Thom. 3. p. q. 70. art. 4. *Quod minima gratia possit resistere cuilibet concupiscentiæ, ac vitare omne peccatum mortale.*

*Obijcies 3.* D. Aug. *lib. de corrept. & grat. c. 12.* loquens de gratia huic statui necessaria, ait: *Subveniens est igitur infirmitati humana, ut divina gratia indeclinabiliter & inseparabiliter ageretur.* Ergo nunc voluntas non potest gratiæ resistere.

*Resp. Nego consequ.* Nam Verbum *ageretur*, sumitur pro, *corroboraretur*, unde voces, *indeclinabiliter, inseparabiliter*, non cadunt in ipsam voluntatem, quasi a gratia ita moveretur, ut ei resistere non posset, sed cadunt in ipsam concupiscentiam & adversitates hujus vitæ, a quibus voluntas, gratia divina corroborata, superari non potest, si gratiæ firmiter obtemperare voluerit: quare D. Aug. addit: *Es ideo quamvis infirma, non tamen deficeret, neque adversitate aliqua vinceretur:* *Inst. D. Aug. lib. de peccat. meritis, c. 19.* gratiam vocat *victtricem delectationem*; atqui non est victrix nisi quia oppositam concupiscentiam gradibus superat; ergo.

*Resp. Nego min.* Gratia enim dicitur, *victrix*, quia facit ut voluntas ipsi libere cooperans, vincat oppositam concupiscentiam; non autem ideo dicitur *victrix*, quod propter sui intentionem vincat voluntatem, eamque resistere impotentem faciat, nam *lib. de spiritu & lit. c. 33.* dicit: *Consentire autem vocacioni Dei, vel ab eo dissentire, propriæ voluntatis est.*

### C A P U T III.

#### De distributione gratiæ sufficientis.

**Quæres 1.** **U**trum omnibus iustis, urgente præcepto, detur a Deo gratia vere & relative sufficientis ad servanda omnia præcepta?

*Resp. Affirm.* Nam 1. Cor. 10. de omnibus iustis, dicitur: *Fidelis est Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum, id est, auxilium, ut possitis sustinere.* Ergo.

1. Conc. Trid. definit: *Si qui dixerit, Dei præcepta homini, etiam iustificato & sub gratia constituto, esse ad observandum impossibilia, anathema sit.* Cujus definitionis rationem reddit, *cap. 11.* his D. August. verbis:

*Dei*

Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvas ut possis. Quibus verbis aperte significatur hominem habere gratiam, vel proxime, vel remote sufficientem ad præcepta implenda.

Hinc jure merito damnata est ut hæretica hæc prop. Janſenii: *Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus & conantibus, secundum præſentes quas habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.*

*Objicies;* Div. Petrus erat justus, quando negavit Christum; atqui tunc ipsi defuit gratia vere & relative sufficiens, ut posset Christum non negare; ergo &c.

*Resp. 1. Nego maj.* Nam quando Divus Petrus Christum exterius negavit, jam interno præſumptionis peccato excederat a sua justitia, ut docet Div. Augustin. serm. 285. *Interrogatus (Petrus) in corde suo præſumpſerat se pro eo etiam moriturum, viribus suis hac tribuerat.*

*Resp. 2. Dist. min.* Ipsi defuit gratia proxime sufficiens, conced. remote sufficiens, nego. Habebat enim gratiam orationis & humilitatis, qua si bene usus fuisset, obtinisset gratiam proxime sufficientem, per quam tentationi resistisset, nec Christum negasset. Ita D. Augustin. lib. de corrept. & grat. capit. 9. *Dixerat in abundantia sua: animam meam pro te ponam: Sibi festinando tribuens, quod ei fuerat postea a Domino largiendum.*

*Quæres 2. Utrum fidelibus peccatoribus non obturatur detur gratia vere sufficiens, qua possunt peccata vitare, & a peccatis respicere?*

*Resp.* Datur pro loco & tempore: nam 1. Deus vult vere & sincere, ut peccatores, saltem non obdurati, non pereant, sed convertantur, Ezech. 33. *Vivo ego, dicit Dominus, nolo mortem impii, sed ut conversatur a via sua, & vivat;* atqui non possunt converti absque gratia sufficeat; ergo, &c. 2. Div. August. lib. 1. retract. cap. 22. ait: *In potestate hominis est mutare voluntatem in melius, sed ea potestas nulla est, nisi a Deo deat.* Ergo.

*Quæres 3. Utrum peccatoribus induratis detur pro loco & tempore gratia vere sufficiens?*

*Resp.* Datur: nam 1. S. Stephanus, Act. 7. Judæos obduratos objurgat quod Spiritui sancto eos ad conversionem moventi, semper resisterent: *Dura cervice, & incircumcisi cordibus & auribus, vos semper Spiritui sancto resistitis.* 2. D. August. in Psalm. 6. ait: *Ea est cecitas mentis: in eam quisquis datus fuerit, ab interiori luce secluditur, sed nondum penitus, cum in hac vita est.* 3. S. Prosper in respons. ad object. Viacentianas: *Nonini Deus corpeptionis adinit viam, nec quemquam boni possibilitate dispoſiat.* 4. Denum indurati peccant imputabiliter; ergo habent gratiam, saltem remote sufficientem.

*Objicies 1. Joan. 12. de induratis Judæis dicitur;*

*Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: excæcavit oculos eorum, & induravit cor eorum, ut non viderent oculis, & intelligant corde, & faciem eorum; ergo.*

*Resp. Diss. ans.* Non poterant credere, impotentia consequente & voluntaria, conc. ante edente & involuntaria, orta ex subtractione omnis omnino gratiæ, nego. Nam, quare non poterant credere, ait Div. August. Tract. 33. in Joan. Si a me queratur, cito respondeo, qui nolunt: malam quippe eorum voluntatem prævidit Deus, & per Prophetam prænuntiavit.

*Obijciat 2. D. August. lib. 1. ad Simplic. quest. 1. dicit: Obduratio Dei, est nolle misereri; atqui illi, cujus nomen vult Deus misereri, non confert gratiam; ergo.*

*Resp. Diss. min.* Non confert gratiam specialem, qua, ut ait ibidem, Cujus miseretur, sic eum vocas quomodo se sit ei congruere, ut vocantem non respuas, conc. nullam confert gratiam, nego. Contrarium enim supra asseruit, in Psalm. 6.

*Inst. D. August. Epist. 107. ad Vitalem, ait: scimus gratiam non omnibus hominibus dari. Ergo agnovit gratiam sufficientem non omnibus concedi.*

*Resp. Nego consequens.* Neque enim ibi D. Doctor loquitur de gratia actuali, sed de gratia justificationis per Baptismum acceptæ.

*Quæres 4. Utrum infidelibus possitis, his nimirum qui Evangelium audire recusant, dentur pro loco & tempore gratiæ sufficientes, quibus remote saltem & mediate ad fidem pervenire possint?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. Christus, Joann. 16. ait: Cum venerit ille, Spiritus sanctus, arguet mundum de peccato... de peccato quidem, quia non crediderunt in me. Atqui frustra arguerentur qui Evangelium respuerunt, si ipsis defuisset gratia interior, sine qua non potuerunt credere; nam, ut ait D. Aug. lib. 15. de civit. Dei, cap. 6 Nisi Deus interiore gratia mentem regat atque agat, nihil prodest homini omnis prædicatio veritatis.

*Quæres 5. Utrum infidelibus negatis, iis nempe cui Evangelii prædicationem non audierunt, dentur gratiæ sufficientes?*

*Resp. Affirm.* Nam Scriptura, Sap. 12. dicit: O quam bonus & suavis est, Domine, spiritus tuus in omnibus: ideoque eos qui exerrant, id est Ethnicos, partim corripi: & de quibus peccant, admones & alloqueris, ut, relicta malicia, credant in te, Domine. Atqui eos non admonet peccatorum, nec eos alloquitur, nisi per gratiam internam; ergo... Ratio a priori est, quod Deus omnes homines salvos fieri, & in agnitionem veritatis venire velit, voluntate vera & sincera, ex qua profluunt in omnes gratiæ sufficientes; ergo.

*Obijciat: Fides est prima gratia; atqui infideles non habent fidem; ergo.*

*Resp.*



*Resp. Nego maj.* Si nominæ fidei intelligatur fides perfecta & christiana, id est, assensus quem intellectus præbet revelatis: scilicet assensum illum præcedunt pia cogitatio de credendo, sancta voluntatis motio erga revelata, quæ sunt fides inchoata, quæ non potest haberi sine gratia. Hinc merito damnata est hæc Quæsnelli propositio: *Fides est prima gratia & fons omnium aliarum.*

*Inst. 1. D. August. Tract. 3. in Joann. ait: Quam gratiam primo accepimus? fidem. Ergo.*

*Resp. Dist. confeg.* Fides est prima gratia, comparate ad gloriam, *conc.* absolute, *neg.* Hic enim D. August. comparat fidem cum gloria, & docet fidem, qua promerita est vita æterna, esse ipsa vita æterna priorem.

*Inst. D. August. lib. de gestis Pelagii, cap. 14. ait: Fides initium est, unde bona opera incipiunt: ergo.*

*Resp.* D. August. ibi per fidem non intelligit fidem perfectam & Christianam, qua creditur explicite in Christum: sed fidem imperfectam & inchoatam, qua creditur in Deum quomodocunque, non tamen sine aliquo supernaturali lumine; qualis fuit fides in Cornelio. Fidem imperfectam D. August. comparat cum conceptione; perfectam vero cum nativitate, & addit: *Non tamen solum concipi, sed etiam nasci opus est, ut ad vitam perveniantur æternam.*

*Inst. 3. Actor. 16. Paulus & Timotheus vetati sunt a Spiritu sancto loqui Verbum Dei in Asia; ergo Asiaticis Deus denegavit auxilium fidei sive inchoatæ, sive perfectæ.*

*Resp. Nego confeg.* Quoad fidem imperfectam, hæc enim haberi potest ante prædicationem Evangelii, ut patet exemplo Cornelii, cujus orationes & eleemosynæ meritum habuere, antequam ipsi Evangelium annuntiasset D. Petrus; ergo jam in ipso erat inspiratio & inchoatio fidei, ut docet D. August. dicens: *Nec tamen sine aliqua fide donabas & orabas.*

*Obijciat 2.* Si infidelibus negativis dentur gratiæ sufficiens, quibus ad fidem adduci possent si illis bene uterentur, ignorantia mysteriorum fidei, qua laborant, erit vincibilis & culpabilis, utpote voluntaria in causa; consequens est falsum & damnatum in Bajo; ergo.

*Resp. Nego seq. maj. & ejus probationem:* Nam ut aliquid sit voluntarium in causa, non sufficit ut sequatur ex illa causa, sed insuper requiritur, ut cognoscatur, aut cognosci possit sequi ex illa causa; atqui infideles negativi, nec cognoscunt, nec cognoscere possunt ex transgressione legis naturalis sequi infidelitatem, cum inter utrumque non sit necessaria connexio; ergo, &c.

*Quæres 6. Utrum iis infantibus, quibus, sive in lucem editis, sive in utero materno, absque ulla parentum aut*

aliorum culpa decedentibus, nulla humana industria Baptismus applicari potest, Deus de remediis salutis sufficiens, quantum est ex se provideris?

*Resp. Affirm.* Nam 1. Deus illos infantes vult facere salvos fieri, nunquid parvuli homines non sunt, ut non pertineant ad id, quod dictum est, omnes homines? ait D. August. lib. 4. contra Julian. cap. 8. expendens hanc Apostoli sententiam: Omnes homines vult salvos fieri. 2. Deus Baptismum instituit ad illorum infantium salutem, & is per se facile applicari potest, licet propter aliquod impedimentum interveniens illis applicari non possit.

*Obijcies:* D. August. lib. de dono persever. cap. 12. ait: Plurimque enim festinantibus & parvis ministris, us Baptismus parvulo datur, Deo sament volente, non datur; ergo Deus aliquibus parvulis non vult applicari remedium salutis.

*Resp. Dist. conseq.* Non vult, voluntate efficaci consequente praevisionem obstaculorum non tollegendorum, nempe concursum causarum secundarum, in quo mors parvuli naturaliter & sine miraculo vitari nequit, conc. voluntate antecedente & conditionata, nego. Deus itaque, cum sit provisor universalis omnium causarum, permittit illas concursum suum naturalem servare, nec, ut subveniatur tali puero, tenetur per miraculum, aut turbare naturalem rerum ordinem, aut puerum ingratum conservare plusquam exigit ordo naturalis.

## DISSERTATIO II.

### De gratia habituali.

Quæres I. *Q. Vid sit gratia habitualis?*

*Resp.* Est, donum Dei supernaturale, homini intrinsece & permanentiter inherens, quo redditur formaliter Sanctus, Deo gratus, Filius Dei adoptivus, & heres vite æternæ.

Dicitur 1. Donum supernaturale, id est, naturæ vires superans.

Dicitur 2. Intrinsece inherens, quia infunditur animæ, eamque intrinsece informat, & reddit formaliter sanctam; juxta illud 1. Corinth. 3. Nescitis quia templum Dei estis vos, & Spiritus Dei habitat in vobis. Et illud 1. Joan. 3. Omnis qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen ipsius in eo manet. Ergo gratia sanctificans habitat & manet in homine iusto, qui consequenter sit Sanctus per donum internum animæ ejus inherens.

Ergo, hæretica est doctrina Calvini docentis hominem non esse justum per interiorem justitiam, sed duntaxat per extrinsecam imputationem justitiæ Christi, qua ejus obteguntur peccata, ita ut gratia sanctificans sit ipsa

met iustitia Christi per fidem apprehensa & nobis imputata, non quidem per fidem qua simpliciter credimus, sed qua firmiter confidimus in promissionibus divinis; ita ut apud eos fides nihil sit aliud, quam certa fiducia, qua, veluti manu, apprehendimus iustitiam Christi, tanquam vestem, qua nos operimus, juxta illud Rom. 13. *Induimini Dominum Jesum.*

*Ogygies:* Christus, ex Apost. 1. Cor. 1. *Factus est nobis sapientia a Deo, & iustitia, & sanctificatio, & redemptio*; ergo iusti efficiuntur per iustitiam Christi nobis imputatam.

*Resp. Dist. ans.* Factus est nobis iustitia, &c. efficienter & meritorie, conc. formaliter, nego. Hic enim per metonymiam, sumitur causa pro effectu: unde Concil. Trideat. sess. 6. cap. 7. exponens causas justificationis, ait: *Unica formalis causa, justificationis, est iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos iustos facit*: Et can. 11. *Si quis dixerit homines justificari & vel sola imputatione iustitie Christi, vel sola peccatorum remissione, exclusa gratia & charitate, que in cordibus eorum per Spiritum sanctum diffundatur, atque illis inhereat: aut etiam gratiam qua iustificamur esse tantum favorem Dei, anathema sit.*

Dicitur 3. *Permanentur*. Quia confertur per modum habitus stabilis & permanentis, ut patet exemplo parvulorum, qui per Baptismum sunt permanentes iusti, nec capaces sunt ullius actus.

Dicitur 4. *Quo redditur Filius Dei adoptivus*. Quia infusio gratie habitualis habet speciem divinam cuiusdam generationis, qua nos efficit divina consortes nature.

2. Petri 1.

Dicitur 5. *Heredes vite eterne*; Nam Roman. 8. *Si Filii, & heredes: heredes quidem Dei, coheredes autem Christi.*

Quæres 2. *Utrum gratia habitualis distinguatur realiter a charitate?*

*Resp.* Affirmant Thomistæ; probabilius negant Scotistæ, quia in Scripturis omnes effectus gratie habitualis tribuuntur charitati.

Quæres 3. *Quot sint effectus gratie habitualis?*

*Resp.* Sunt duo, justificationis, nimirum, & meritum.

Quæres 4. *Quid sit justificatio?*

*Resp.* Definitor a Concil. Trid. Sess. 6. Cap. 4. *Translatio ab eo statu, in quo homo nascitur filius primi Adæ, id est, a statu peccati, in statum gratie & adoptionis filiorum Dei per secundum Adam, Jesum Christum.*

Quæres 5. *Utrum in justificatione impii vere deleantur peccata?*

*Resp. Affirm.* Prout Ecclesia in Concil. Trident. Sess. 5. Can. 5. definivit contra Calvinum: *Si quis per Dominum nostri Jesu Christi gratiam, que in baptismo confertur,*



fertur, ventum peccati originalis remitti negat, aus etiam asserit non tolli totum quod veram & propriam peccati rationem habet, sed illud dicit tantum radi, aus non imputari, anathema sit. Deus enim Isaïæ 45. ait; Ego sum ipse qui deleo iniquitates tuas propter me. Et Joann. 11. dicitur; Ecce Agnus Dei, ecce qui tollis peccata mundi; ergo.

*Obijciat:* In justificatione peccata solummodo teguntur, non imputantur, dissimulantur, Psalm. 31. *Beati . . . . .* quorum secta sunt peccata. Et, *beatus vir cui non imputavit Dominus peccatum.* Et Sap. 11. *dissimulas peccata hominum propter penitentiam.*

*Resp. Nego ant.* Et dico ad primum, quod peccata ita tegantur ut non remaneant, sed deleantur, dicitur enim, *Beati quorum remissa sunt iniquitates;* & Psalm. 50. *Dele iniquitatem meam.* Dico ad secundum, quod non imputare, idem est ac non punire id quod non est, ut insinuat secunda pars illius versus: *non est in spiritu ejus dolus*, id est, peccatum; si non est, quomodo remanet? . . . . . Dico ad tertium, quod dissimulare sumitur pro, *delere, auferre*, unde Syriaca versio habet; *Misereris omnium . . . . & auferis iniquitates hominum, quam puniveris eos.*

*Quæres 6. Utrum in justificatione impij fiat interior animi renovatio, per gratiam animæ ejus inherentem?*

*Resp. Affirm.* Ut Concil. Trident. Sess. 6. Cap. 7. definiit contra Calvinistas. *Justificatio, inquit, non est sola peccatorum remissio, sed & sanctificatio, & renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum.* Nam Ephes. 4. dicitur; *Renovamini spiritu mentis vestræ, & induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est in justitia & sanctitate veritatis.*

*Obijciat.* 1. Joann. 5. dicitur. *In hoc apparuit Filius Dei, ut dissolveret opera diaboli.* Ergo justificatio consistit in sola peccatorum remissione.

*Resp. Nego Conseq.* Nam opera diaboli non dissolvuntur, nisi per deletionem peccati, & novæ vitæ supernaturalis largitionem; Christus enim Joann. 10. ait; *Ego veni ut vitam habeant, & abundantius habeant.*

*Quæres 7. Utrum in adultis prærequirantur dispositiones ad justificationem?*

*Resp. Affirm.* Nam Isaïæ 45. dicitur; *Convertimini ad me, & salvi eritis.* Atqui in conversione ad Deum fieri nequit, absque motu liberi arbitrii; ergo, &c. Hinc Prov. 16. dicitur; *Homini est animam præparare, nimirum, cum adjutorio Dei tangenti cor hominis per auxilium gratiæ*, ait D. August. lib. ad Bonif. cap. 9. ratio a priori, est voluntas Dei, qui noluit servare hominem sine hominis cooperatione.

*Obijciat:* Si ad justificationem requireretur actus liberi arbitrii, Deus expectaret voluntatem nostram; atqui ex

Con-

Concil. Arausicano II. *Ut a peccato purgemur, Deus voluntatem nostram non expectat; ergo &c.*

*Resp. Dist. maj.* Deus expectat voluntatem nostram, quæ excitata a gratia præveniente sese ad gratiam justificationis cum gratia adjuvante se præparet, conc. quæ præveniat gratiam excitantem & adjuvantem, nego maj. Hoc ultimo sensu Concil. Arausicanum dicit: *Deus voluntatem nostram non expectat.*

Quæres 3. *Quanam dispositiones requirantur ad justificationem?*

*Resp. Ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6. requiruntur,*

1. *Fides, juxta illud Matth. ultim. Qui non credideris, condemnabisur.*

2. *Timor divine justitiæ: Eccli. 1. Timor Domini expellit malum; nam qui sine timore est, non poteris justificari.*

3. *Actus spei: Rom. 8. Spe salvi facti sumus.*

4. *Actus dilectionis Dei: nam 1. Joan. 3. Qui non diligit, manet in morte. Quænam autem dilectio requiratur, dicitur in Dissert. de Pœnitentia.*

5. *Pœnitentia, de qua Act. 2. dicitur: Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum, & accipietis donum Spiritus sancti, id est gratiam justificantem.*

*Obijcies 1. Sola fides ad justificationem disponit, juxta illud Matth. 9. Fides tua te salvum fecit.*

*Resp. Nego ant.* Quod damnatum est in Calvino a Concil. Trident. can. 9. *Si quis dixerit sola fide impium justificari, ita ut intelligat nihil aliud requiri, quod ad justificationis gratiam consequendam cooperetur . . . anathema sit.* Textus allatus intelligi debet de fide formata, quæ per charitatem operatur.

*Inst. Apost. Ephes. 2. a dispositionibus justificationis excludit opera: Gratia enim estis salvati per fidem . . . non ex operibus; ergo &c.*

*Resp. Dist. ans.* Excludit opera sine fide & gratia facta, conc. cum gratia & fide facta, nego. Itaque Apostolus solum rejicit opera ante fidem facta, quæ non sunt salutaria; quia cum fides sit omnis meriti fons & prima origo, nullum est ante ipsam opus meritum. Ita D. August. lib. de prædest. Sanctior. cap. 7. *Ideo dicit Apostolus justificari hominem ex fide, & non ex operibus, quia ipsa prima datur, ex qua imperventur cetera, quæ propterea opera nuncupantur, in quibus vivitur.* Et, lib. de grat. & liber. arbit. cap. 7. *Homines non insipientes quod ait Apostolus, inquit, putaverunt eum dicere homini sufficere fidem . . . etiamsi opera bona non habeas, quod absit.* Loquitur ergo Apostolus de fide vestita operibus spei, charitatis, pœnitentiæ, uno verbo de fide, quæ per charitatem operatur, ad Galat. 5. *Quæres 9. Quanam fides preparata ad justificationem?*

*Nota:*

*Nota:* Triplicem fidem distinguunt hæretici hujus temporis, duce Calvino, nempe 1. *fidem historicam*, seu *dogmaticam*, qua credimus vera esse quæ a Deo revelata & promissa sunt 2. *Fidem miraculorum*, qua est, juxta Calvinum, falsitas eorum miraculorum. 3. tandem *Fides promissorum*, quæ est ærta fiducia, qua credimus veras esse promissiones de gratuita peccatorum remissione per Christi merita; & hanc iterum duplicem esse dicunt, nempe, *generalem*, qua credimus omnibus, qui in Christum credunt promissam esse peccatorum remissionem; & *particularem*, qua unusquisque sibi divinam promissionem applicans, credit, seu potius confidit. sibi omnia sua peccata esse dimissa per Christum, hancque esse quæ disponit ad justificationem; contra quos

*Resp.* Fides necessaria ad justificationem est fides historica, seu dogmatica, ut definit Concil. Trident. sess. 6 can. 12. *Si quis dixeris fidem iustificantem nihil aliud esse, quam fiduciam divinæ misericordie peccata remittentis per Christum... anathema sit.* Ratio est, quia Scriptura actum fidei ad justificationem disponentis describens, illum explicat per assensum datum divinæ revelationi, Marc ultim. *Predicatio Evangelium omni creature: qui credideris (omnia in eo contenta) salvus erit.*

*Obijcies:* Christus, Matth. 9. dixit: *Confide, fili, remittuntur tibi peccata tua.* Ergo &c.

*Resp.* Nego consequ. Equidem ad remissionem peccatorum requiritur fiducia, quæ est actus spei, qua peccator sperat sibi remittenda peccata per Christum; sed nec sola requiritur, cum præsupponat actum fidei, quo peccatores *libere* moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus revelata, & promissa sunt, ut docet Concil. Trident. cap. 6. Nec est illa hæreticorum fides, qua unusquisque credit sibi remissa esse peccata, sed est vera spes theologica, ut constat ex ipso textu.

Quæres 10. *Utrum justificatio sit equalis in omnibus?*

*Resp.* Negative, ut de fide definitum est contra Jovinianum, & iterum definitum Concil. Trident. contra Lutherum & Calvianum: nam 1. unus altero est iustior. Matth. 23. *Inter natos mulierum non superavit maior Joanne Baptista.* 2. Iustitia potest augeri, 2. Petri 3. *Cresce in iustitia;* & Apoc. ult. *Qui iustus est, justificatur adhuc.* Ergo.

Quæres 11. *Utrum iustitia sit amissibilis?*

*Resp.* Est amissibilis, & revera amittitur per subsequens peccatum, ut definitum Concil. Trident. can. 23. *Si quis hominem semel iustificatum dixerit amplius peccare non posse, neque gratiam amittere, atque adeo eum qui labitur & peccat, nunquam vere iustificatum fuisse; anathe-*



ma sit. Nam, Ezech. 18. Cum averteris se justus a sua justitia, & feceris iniquitatem, morietur in eis: in injustitia, quam operatus est, morietur. Hinc, Apost. Philipp. 2. hortatur, ut cum metu & tremore salutem nostram operemur.

**Obijcies:** Dicitur, 1. Joan. 3. Omnis qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen ipsius in eo manet, nec peccare potest, quia ex Deo natus est. Ergo justus a sua justitia excidere non potest.

**Resp. nego conseq.** Textus enim debet intelligi in sensu composito gratiæ justificantis, & filiationis divinæ: Cum enim peccat homo, ait D. August. lib. de grat. cap. 21. non secundum charitatem, sed secundum cupiditatem peccat, secundum quam non est natus ex Deo.

**Inst.** 1. Corinth. 13. Charitas nunquam excidit; ergo.

**Resp. Nego conseq.** Sensus enim est quod charitas perseveret in Patria, ubi alii habitus fidei & spei cessabunt.

**Quæres 12.** Utrum homo possit esse certus, certitudine fidei, se esse justificatum?

**Resp.** Non potest citra specialem revelationem, prout definiit Conc. Trid. contra Lutherum; nam, Eccli. 9. dicitur: Sunt justi atque sapientes, & opera eorum in manu Dei, & tamen nescit homo utrum amore aut odio dignus sit; sed omnia in futurum servantur incerta. Unde Apost. 1. ad Cor. 4. ait: Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum, qui enim me iudicas, Dominus est.

**Obijcies,** Apostol. Rom. 8. ait: Certus sum, quia neque mors, neque vita, neque Angeli, neque Principatus ..... neque creatura alia poterit nos separare a charitate Dei; ergo.

**Resp. Nego conseq.** Ex hoc textu sequitur equidem, quod nulla creatura possit justum invitum a sua justitia dimovere; sed non sequitur quod justus possit seire, absque speciali revelatione, quod sit justus.

**Quæres 13.** Quid sit meritum?

**Resp.** Est opus retributione dignum.

**Quæres 14.** Quosuplex sit meritum?

**Resp.** Duplex, nempe, meritum de condigno, cui præmium debetur ex aliqua justitia; & meritum de congruo, cui præmium debetur ex aliqua duntaxat decentia & congruitate: quod si habeat promissionem adjunctam, dicitur de congruo infallibili; si vero non habeat promissionem adjunctam, dicitur de congruo fallibili.

**Quæres 15.** Utrum bona iustorum opera sint meritoria?

**Resp. Affirm.** Prout Conc. Trid. definiit contra Calvinum & Lutherum: Si quis dixerit, ait can. 32. hominis justificati bona opera ita esse dona Dei, ut non sint etiam bona ipsius justificati merita; ..... anathema sit. Nam, Eccli. 13. dicitur: Ne verearis usque ad mortem justificari, quia apud Dominum est merces bonorum operum.

*Obijciat*: Rom. 6. dicitur, *Gratia autem Dei vita æterna*; ergo non est merces.

*Resp.* Nego consequ. Nam vita æterna dicitur & merces & gratia, quia principium meriti habemus ex gratia gratuito data; merces vero, quia retribuitur bene operantibus per vires a gratia acceptas.

*Insp.* Gloria est nostra hæreditas, Rom. 8. *Si filii & heredes*; atqui hæreditas coniertur filiis absque ullo merito; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Est hæreditas, jure adoptionis in eunda, conc. jure natiuitatis, nego. Porro conditiones adoptionis diuinæ, sunt observatio mandatorum, Matth. 23. *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata*.

*Quæres 16.* Quas conditiones requirantur essentialiter ad meritum de condigno?

*Resp.* Requiritur sex, nempe, duæ ex parte hominis merentis; tres ex parte actus meritorii; & una ex parte Dei præmiantis.

*Ex parte hominis.* requiritur, 1. quod sit iustus, nam Christus, Joan. 15. dicit: *Sicut palme non potest ferre fructum ex semetipso, nisi manserit in uise, sic nec vos, nisi in me (per gratiam sanctificantem) manseritis*. . . . 2. Quod sit vator, Joan. 9. *Venis nox, quando nemo potest operari, ubi per, noctem*, intelligit mortem.

*Ex parte actus,* requiritur 1. quod sit liber a necessitate; unde hæretica est hæc Janlenii prop. *Ad merendum, vel demerendum in statu nature lapsæ, non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione*. . . . 2. Quod sit bonus & honestus, 2. Petri 1. *Satagite ut per vestra bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis*. . . . 3. Quod sit supernaturalis, tum in entitate, ita ut eliciatur ex gratiæ actualis auxilio, tum quoad modum, ita ut eiciatur ex imperio charitatis. *Hoc amore opus est*, inquit D. August. lib. 4. contra Julianum, cap. 3. *ut bonum beatificum sit*, id est, meritum beatitudinis.

*Ex parte Dei,* requiritur promissio mercedis; nam Deus non potest nobis debitor fieri, nisi intercedat promissio ex parte ipsius; unde vita æterna dicitur in Scripturis promissio. Hebr. 10. *Ut voluntatem Dei facientes, reportetis promissionem*.

*Quæres 17.* Utrum iustus possit mereri reparationem suam post lapsum futurum?

*Resp.* Non potest illam mereri de condigno, quia nulli id promissit Deus: potest tamen illam mereri de congruo salubili, quia eam petit cum Propheta, Psalm. 70. *Cum defeceris virtus mea, ne derelinquas me*; atqui frustra eam peteret, nisi posset mereri de congruo, & impetrari; ergo.

*Quæres 18.* Utrum iustus possit mereri de condigno gratiam perseverantiæ?

*Resp.*

*de Gratia Christi.*

311

*Resp.* Non potest secundum viam ordinariam, quia nulla in Scriptura reperitur talis promissio a Deo facta; potest tamen mereri de congruo fallibili; nam ex Div. August. lib. de dono persever. cap. 6. *Hoc donum Dei suppliciter emereri potest; atqui suppliciter emereri, est mereri de congruo; ergo.*

*Quæres 19. Utrum iustus possit alteri mereri primam gratiam?*

*Resp.* Non potest de condigno, quia non promisit Deus se daturum aliis quod in eorum favorem petierimus; potest tamen de congruo fallibili, juxta illud Jacobi 5. *Orate pro invicem, ut salvemini.* Hinc Deus iratus amicis Job, eos remittit ad illum, ut pro ipsis oret, & impetret veniam peccati eorum; & August. *Serm. 2. de Sanctis*, ait: *Si Martyr Stephanus non orasset, Eustasius Paulum hodie non haberet.*



T R A;



# TRACTATUS VII.

## De Actibus Humanis.

**Nota.** **A** Gemus hic de fine, natura, & moralitate actuum humanorum.

### CAPUT I.

#### De fine actuum humanorum.

**Quæres. 1.** **Q**uid sit finis?

**Resp.** Definitur: *Id, cujus gratia aliquid fit.*

Dicitur 1. *id*, hoc est, bonum, sive verum, sive appareas, quia voluntas a solo bono allisi & moveri potest.

Dicitur 2. *Cujus gratia*: id est, cujus amore & fruendi desiderio agens operatur.

Dicitur 3. *Aliquid fit*: id est, assumitur medium, quod ad finis affectionem inservire posse judicatur. Hinc patet finem esse primam omnium causarum.

**Quæres 2.** *Quomodo dividitur finis?*

**Resp. 1.** Dividitur in finem, *qui*, *cui*, & *quo*.

*Finis qui*, est objectum quod per media consequi intendimus; unde vocatur ab aliquibus, finis *objectivus*.

*Finis cui*, est suppositum cui appetimus finem *qui*, sic proximo appetimus sanitatem, beatitudinem, &c.

*Finis quo*, est actio qua finis *qui* possidetur: unde vocatur etiam finis *formalis*. Sic Deus est finis *qui*, seu *objectivus* hominis, & visio beatifica, est finis *quo*, seu, *formalis*.

2. *Dividitur*, in finem *operis* seu *intrinsicum*, & finem *operantis*, seu, *extrinsicum*.

*Finis operis*, est res illa ad quam opus ex se ordinatur..... *finis operantis*, est ille quem sibi proponit operans: sic in elemosyna finis *operis*, est sublevatio pauperis, finis *operantis*, est vel amor Dei, vel vana gloria, &c.

3. *Dividitur*, in *ultimum*, & *non ultimum*, seu *intermedium*.

*Finis ultimus*, est is qui ita intenditur, ut in eo statatur... *Finis non ultimus*, seu, *intermedius*, est is qui ita intenditur, ut ad ulteriorem finem referatur, tale est pharmacum quod intenditur propter sanitatem.

Porro si finis *ultimus* sit talis in uno tantum genere, dicitur, *respective ultimus*. Si sit talis in omni genere, ita ut ad aliud referri non possit, dicitur, *ultimatus*, talis est solus Deus.

Quæ.

Quæres 3. Quid intelligitur per effectum finis?

Resp. Intelliguntur actus quibus voluntas tendit in finem.

Quæres 4. Quot sunt effectus finis?

Resp. Sunt octo; scilicet:

1. *Votio*, seu amor simplex & complacentia, qua bonum voluntati propositum, placet, abstractendo ab ejus possibilitate aut impossibilitate.

2. *Intentio*, hoc est, desiderium efficax finem obtinendi per media consentanea.

3. *Consilium*, quo inquiruntur media ad finem assequendum aptiora. Hic actus, licet sit ab intellectu elicited, est tamen effectus finis, quia est imperatus ab intentione efficaci voluntatis.

4. *Consensus*, quo approbantur & acceptantur media ab intellectu ad finem consequendum proposita.

5. *Electio*, quæ ex pluribus mediis per consensum approbatis, unum præ alio ad finis consecutionem amplectitur.

6. *Imperium*, quo voluntas imperat usum mediorum, quæ, post debitam deliberationem, electa sunt.

7. *Usus*, quo voluntas seipsam, aut alias potentias, applicat ad medii electi executionem.

8. *Fruïtio*, qua voluntas suaviter quiescit in boni amati possessione. Unde est delectatio ex amore & præsentia rei amate causata.

Quæres 5. Utrum voluntas e duobus mediis possit eligere minus idoneum, relicto magis idoneo?

Resp. Affirm. Quia voluntas est libera, & medium magis idoneum, non est necessarium. Tamen ut electio sit recta & honesta, debet eligi medium magis idoneum; alias electio fieret imprudenter.

Quæres 6. Utrum quidquid homo vult deliberare, illud velit propter finem ultimum?

Resp. Illud vult implicite saltem & virtualiter propter finem ultimum spectatum confuse & in communi, quia semper operatur ut bene sibi sit; non autem illud vult semper propter finem ultimum spectatum in particulari & determinate; quia talis finis est Deus; atqui quidquid homo vult deliberare, illud non vult propter Deum, quia plura vult quibus se avertit a Deo; ergo.

Quæres 7. Utrum homo possit agere simul & semel propter plures fines ultimos adequatos & totales?

Resp. non potest: Quia de ratione finis simpliciter ultimi, totalis, & adequati, est, quod omnia ad ipsum, ipse vero ad aliud non referatur; atqui repugnat simul dari duo ultima hujusmodi; ergo, &c. Hinc gentiles, qui plures sibi proponebant deos, rationem finis ultimi inter eos dividebant, ita ut unum pro uno bono latendo, alium pro alio colerent.

Quæres 8. Quis est finis ultimus hominis?

Resp.

*Resp.* Est beatitudo, quæ definitur: *Status omnium bonorum aggregatione perfectus.*

*Quæres 9. Quotuplex est beatitudo?*

*Resp.* Duplex, *objectiva*, quæ est bonum cuius possessione satiatur appetitus hominis; & *formalis*, quæ est actio, qua, cum summo voluptatis sensu, possidetur objectum beatitudinis.

*Quæres 10. Quid est beatitudo hominis objectiva?*

*Resp.* Est Deus, quia solus potest hominis animam ita satiare, ut nihil amplius ipsi desiderandum superfit, juxta illud D. August. lib. 19 de civit. Dei, c. 26. *Peristi nos ad te, & inquietum est cor nostrum donec requiescat in te.* Hinc sequitur res terrenas, puta honores, divitias, scientias, &c. Animam occupare posse, nullatenus satiare.

*Quæres 11. In quo consistit beatitudo formalis?*

*Resp.* Thomista eam reponunt in visione Dei intuitiva; Scotista, in solo amore fructivo. Tandem plurimi in gaudio beatifico, quod definitur; *Intimus ac suavissimus creatae mentis sensus, quo mens adeo sibi confessa est se bene esse, ut nihil ultra expectat.* Horum sententia probabilior est; nam 1. Scriptura Matth. 27. dicit; *Intra in gaudium Domini tui.* Et D. August. lib. 10. confess. cap. 23. *Beata visa*, inquit, *est gaudium de veritate.* 2. Beatitudo formalis, est status beati, quo in summo bone clare viso & amato, tamquam in suo fine ultimo omnimode satiatus, suavissime conquiescit; ac qui talis status formaliter habetur per gaudium, ut constat ex ejus definitione; ergo.

*Quæres 12. Quot sint doses anime beate?*

*Resp.* Sunt tres, nempe inamissibilitas gloriæ, impeccabilitas, & modus quo Deum diligit, itaque.

1. Beatitudo est *inamissibilis*, alias cum timore possideretur, & sic non esset status omnium bonorum aggregatione perfectus.

2. Beati sunt *impeccabiles*, nam peccatum, quod est averſio a Deo, compati non potest cum amore beatifico, qui est intima unio cum Deo.

3. Beati necessario amant Deum, tum necessitate specificationis, ita ut non possint eum odisse, tum necessitate exercitii, ita ut non possint ab ejus amore cessare.

*Quæres 13. Quot sint doses corporis Beati?*

*Resp.* Sunt quatuor, quas refert Apostol. 1. Corinth. 15. nempe, *impassibilitas*, qua excluditur a corpore beati omnis passio corruptiva. *Subritas*, qua redditur alterius corporis penetrativum: *Agilitas*, qua redditur imperceptibiliter ac celerissime mobile. *Claritas*, qua redditur luminosum & simile crystallo.

*Quæres 14. Quid sit aureola?*

*Resp.* Est animæ beate gaudium accidentale de excellenti victoria sua, in corpus speciali fulgore redundans.

Quæ.



Quæres 15. *Quæ sint aureolæ?*

Resp. Sunt tres. 1. Est Martyrum, qui de mundo ;  
2. Virginum, qui de carne ; 3. Doctorum, qui de diabolo  
triumpharunt.

## C A P U T II.

De natura actuum humanorum.

Quæres I. *Quid sit actus humanus?*

Resp. Est ille, qui procedit a volun-  
tate cum rationis advertentia & libertate.

Dicitur 1. *Qui procedit a voluntate* : sive immediate,  
ut amor, odium, &c. Et tunc dicitur, *actus elicitus* ;  
sive mediate, ut meditatio, ambulatio, &c. Et tunc di-  
citur, *actus imperatus*, quatenus ex imperio voluntatis  
elicitur ab alia potentia, nimirum mediatio ab intelle-  
ctu, & deambulatio a potentia motrice.

Dicitur 2. *Cum rationis advertentia & libertate* : per  
quod distinguitur ab actione hominis, quæ naturaliter pro-  
cedit ab homine absque rationis advertentia & libertate.

Ergo in actu humano duo spectanda sunt, scilicet vo-  
luntarium, & liberum. Agemus ergo 1. de voluntario,  
& involuntario. 2. De libero.

## Q U Æ S T I O I.

De voluntario, & involuntario.

Quæres 1. *Quid sit voluntarium?*

Resp. Est id quod est a principio in-  
trinseco cum cognitione singulorum in quibus est actio.

Dicitur 1. *Id*, hoc est, actio, vel passio, vel omisso.

Dicitur 2. *Quod est a principio intrinseco* ; nempe a vo-  
luntate ; ut distinguatur a violento, quod a principio ex-  
trinseco prodit. Unde violenta tractio in carcerem non  
est voluntaria in eo qui trahitur.

Dicitur 3. *Cum cognitione singulorum in quibus est actio* :  
id est, finis & circumstantiarum. Hinc si una circum-  
stantia omnino sit ignorata, actio quoad illam non est  
voluntaria. Si cognitio sit perfecta, voluntarium est per-  
fectum, si sit imperfecta, est imperfectum.

Quæres 2. *Quomodo dividitur voluntarium?*

Resp. 1. Dividitur in *expressum*, quod Verbo, aut  
alio signo declaratur ; & *tacitum*, quod colligitur ex ali-  
quo facto, vel facti omissione, juxta hanc regulam ju-  
ris : *Qui tacet, consentire videtur*. Porro taciturnitas  
æquivalet consensui in duobus casibus tantum. 1. Cum  
aliquid favorabile proponitur. 2. Cum, qui tacet, lo-  
qui tenetur.

2. Dividitur in *directum*, quod in se ipso est volitum,  
vel

vel actualiter, vel virtualiter. Et in *indirectum*, quod licet non sit in se ipso volitum, est tamen volitum in sua causa. Porro ad voluntarium indirectum tria requiruntur. 1. Ut operans prævideat, aut prævidere possit, & debet, effectum hunc ex hac causa secuturum esse. 2. Ut effectum hunc impedire possit, ejus causam auferendo. 3. Ut hanc causam auferre teneatur, aut saltem nullum jus habeat eam ponendi; quia nimirum nulla subest eam ponendi necessitas aut utilitas.

Quæres 2. Quid sit involuntarium?

Resp. Est, id quod vel est a principio extrinseco, ut ea quæ fiunt ex violentia, vel metu; vel a principio intrinseco quidem, sed sine cognitione, prout contingit in his quæ fiunt per passionem, vel per ignorantiam; de quibus sit.

### §. I. De involuntario per violentiam & metum.

Quæres 1. Quid est violentum, seu coactum?

Resp. Est, id quod est a principio extrinseco, in contrarium resistente passio. Quod si passum totis viribus, quantum potest & debet, resistat, dicitur *violencia absoluta*. Si vero resistat aliquo modo, sed non quantum potest & debet, dicitur, *violencia secundum quid*.

Quæres 2. Utrum omnis violentia tollat voluntarium?

Resp. Violentia absoluta omnino tollit voluntarium, quia actio nullatenus procedit a voluntate: violentia vero secundum quid, non tollit voluntarium, sed minuit tantum, quia voluntas non resistit omnimode, ergo actio sic coacta procedit partim a voluntate, partim a principio extrinseco.

Quæres 3. Utrum voluntas possit cogi?

Resp. Non potest cogi quoad actus elicitos: quia actus elicitus voluntatis est essentialiter voluntarius; ergo est essentialiter voluntarius.

Dixi: Quoad actus elicitos: quia potest cogi quoad actus aliarum potentiarum, sed tunc non sunt a voluntate imperati.

Quæres 4. Utrum quæ fiunt ex metu gravi sint involuntaria?

Resp. Sunt absolute & simpliciter voluntaria, & secundum quid tantum involuntaria, quia licet consensus datur cum repugnantia, nihilominus datur, ac proinde licet a tanto peccato excusent, non tamen excusant a toto.

Nec dicas: Matrimonium & votum solemne ex metu gravi celebrata, sunt invalida; ergo sunt absolute & simpliciter involuntaria.

Resp. Diss. ant. Sunt invalida jure ecclesiastico, conc. jure naturali, nego. Non ergo sunt invalida defectu voluntarii, sed sunt invalida, quia Lex ecclesiastica ea irritat.

§. II. De involuntario per concupiscentiam  
& ignorantiam.

Quæres 1. Quid sit concupiscentia, seu passio?

Resp. Est, motus appetitus sensitivus bonum sensibile  
prosequens, vel malum sensibile fugiens. Concupiscentia  
sic sumpta, vel est *anteced.* quæ præcedit voluntatis con-  
sensum quem allicit: vel *conseq.* quæ excitatur, seu im-  
peratur a voluntate.

Quæres 2. Utrum concupiscentia antecedens causas in-  
voluntarium?

Resp. Ex una parte auget, & ex altera minuit volun-  
tarium; nam ad voluntarium perfectum duo requiruntur,  
nimirum, *propensio voluntatis in objectum*, & *cognitio*  
*singularum in quibus est actio*; atqui concupiscentia an-  
tecedens auget propensionem voluntatis in objectum; mi-  
nuat vero cognitionem eorum, in quibus est actio; er-  
go.

*Obijcies*: Concupiscentia antecedens semper minuit li-  
berum, ut constat ex iis motibus qui *secundo primi* di-  
cuntur, imo quandoque tollit liberum, ut constat ex  
iis motibus qui *primo primi* dicuntur, qui ideo non  
sunt peccata, quia absque rationis advertentia & vo-  
luntatis consensu exurgunt; ergo semper minuit volunta-  
rium.

Resp. Nego *conseq.* Nam ratio voluntarii sita est in  
propensione voluntatis, ratio vero liberi sita est in indif-  
ferentia voluntatis: atqui potest minui, imo quandoque  
tollí indifferentia a voluntatis, etsi non minuat ejuſdem  
propensio in objectum; ergo, &c.

Quæres 3. Utrum concupiscentia consequens tollat vo-  
luntarium?

Resp. *Negas.* E contra auget voluntarium, & liberum  
quia voluntas eam vult & imperat, ut majori nisu obje-  
cto pravo, quod insequitur, fruatur, sive velit concupi-  
scentiam in se, eam nempe impellendo in pravam obje-  
ctum; sive eam velit in causa, fovendo nimirum pra-  
vos habitus quibus impellatur in pravam objectum.  
Ex quo sequitur peccatum ex pravo habitu perpetra-  
tum, esse gravius eo, quod tantum semel fuit admis-  
sum.

Quæres 4. Quid sit ignorantia?

Resp. Est, carentia cognitionis debite.

Quæres 5. Quotuplex est ignorantia?

Resp. Duplex, alia juris, alia facti, & utraque est vel  
vincibilis, vel invincibilis.

*Ignorantia juris*, est ea qua lex ignoratur; v. gr. si  
quis ignoret affinitatem dirimere matrimonium.

*Ignorantia facti*, est ea, qua ignoratur aliquid sa-  
ctum particulare esse regi contrarium; v. gr. si quis

*Compēnd. ex Charrmes.*

K.

scit.



sciens affinitatem dirimere matrimonium, ignoret eam, cui nubit, sibi esse affinem.

*Ignorantia vincibilis*, est ea quæ potuit ac debuit vinci; v. gr. studio, & diligentia debita. Hæc vel est *affectedata*, qua quis expresse vult ignorare, ut liberius peccet: vel *crassa*, qua quis non quidem expresse vult ignorare, sed non curat ea addiscere quæ potest & tenetur scire.

*Ignorantia invincibilis*, est ea, quæ, adhibita sufficienti diligentia, non potuit vinci.

Quæres 6. *Utrum detur ignorantia invincibilis juris naturalis?*

*Resp. 1.* Non datur circa prima principia, nec circa proximas earum conclusiones; v. gr. circa præcepta Decalogi, quia eorum cognitio tam evidens est, ut sine difficultate haberi possit: nullus quippe est, qui non videat veritatem hujus primi principii: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*: ex quo facili negotio concludit: *Ergo non est furandum, occidendum, &c.*

*Resp. 2.* Potest esse ignorantia invincibilis juris naturalis, quoad conclusiones a principiis magis remotas, qualis est prohibitio usuræ, uxorum pluralitas, &c. Ratio est experientia, qua constat homines doctissimos ac sanctissimos in iis conclusionibus sequi opiniones contradicorias; ergo in iis quandoque falluntur.

Quæres 7. *Utrum omnis ignorantia invincibilis casus involuntarium?*

*Resp.* Causat simpliciter; quia quod sit ex tali ignorantia, fit absque cognitione singulorum in quibus est actio, & contra voluntatis propensionem. Hinc ignorantia invincibilis excusat ab omni peccato, quia ex D. August. lib. de vera religione, cap. 4: *Usque adeo peccatum voluntarium est, ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium; & hoc ita manifestum est, ut nulla doctorum paucitas, nulla indoctorum turba dissentias...* Unde Alex. VIII. hanc propositionem damnavit: *Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturalis, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat a peccato formali.*

Quæres 8. *Utrum ignorantia vincibilis tollat voluntarium?*

*Resp. 1.* Ignorantia *affectedata* voluntarium & peccatum auget, nedum minuit, quia procedit ex majori deliberatione & affectu liberius peccandi.

*Resp. 2.* Ignorantia *crassa*, non *affectedata* facit opus simpliciter voluntarium; quia qui agit ex illa ignorantia, vult, saltem indirecte, causam peccati, ergo vult peccatum.

*Resp. 3.* Ignorantia *crassa*, facit opus involuntarium secundum quid; unde minuit voluntarium & peccatum; quia minuit cognitionem, & fit contra aliquam

voluntatis inclinationem, ut patet in eo qui non facta  
sufficienti diligentia, putans occidere feram, occidit  
amicum.

## Q U Æ S T I O II.

De voluntario libero, seu de libertate.

Quæres 1. **Q**uosuplex est libertas?

Resp. Duplex, nempe libertas a con-  
tione, seu spontaneitatis, & libertas a necessitate sim-  
plici.

*Libertas a coactione*, est immunitas ab omni violentia  
contra voluntatis propensionem ab extrinseco illata.

*Libertas a necessitate simplici*, definitur: *Potentia  
activa, quæ, positis omnibus ad agendum prærequisitis,  
potest ex se agere, vel non agere, aut hoc agere, vel  
ejus contrarium.*

Dicitur 1. *Potentia activa*; scilicet, voluntas.

Dicitur 2. *Quæ positis omnibus*, &c. si enim unum ex  
prærequisitis ad agendum desit, profecto in actum po-  
tentia prorumpere nequit.

Dicitur 3. *Ex se*; id est, ex propria sui determinatione.

Dicitur 4. *Potest agere, vel non agere*; v. gr. amare,  
vel non amare, & est libertas *contradictoria*, & *exercitii*.

Dicitur 5. *Aut hoc agere, vel ejus contrarium*; v. gr.  
eligere bonum vel malum, & est libertas *contrarietatis*,  
seu, *specificationis*.

Quæres 2. Quosuplex sit necessitas?

Resp. 1. Dividitur 1. in *anteced.* quæ vel rationis &  
voluntatis usum antecedit, ut sit in motibus primo pri-  
mis: vel quæ licet fiat ex plena rationis advertentia, sic  
tamen voluntatis consensum indeclinabiliter antecedit,  
ut eam invincibiliter & insuperabiliter exprimat; talis  
in sententia Jansenii inducitur ex delectatione relative su-  
periori sive ad bonum, sive ad malum. cui voluntas nec  
unquam vult, nec velle potest resistere relative, id est,  
in his circumstantiis, in quibus veratur.

Dividitur 2. in *necessitatem specificationis*, quæ facul-  
tas ita determinatur ad unum, ut in oppositum ferri non  
possit; & in *necessitatem exercitii*, quæ voluntas ita de-  
terminatur ad actum, ut ab illo non possit abstinere:  
sic Deus ab amore sui non potest abstinere.

Dividitur 3. in *necessitatem physicam*, quæ est ante-  
cedens & naturalis ad unum determinatio, quæ voluntas  
ita unum vult, ut aliud hic & nunc velle non possit; &  
in *necessitatem moralem*, quæ est summa difficultas vel  
operandi bonum, vel abstinendi a malo, quæ tamen actu  
& de facto vinci potest, qualis ex inveteratis habitibus  
contrahitur.

Quæres 3. *Quanam requiritur libertas ad liberum ar-  
bitrium?*

*Resp.* Requiritur libertas a simplici necessitate; nec sufficit libertas a coactione: nam SS PP. Pius V. Greg. XIII. Urbanus VIII. damnarunt has Baji propositiones: *Quod voluntarie fit, etiamsi necessario fiat libera tamen fit: sola violentia repugnat libertati hominis naturali.* Ergo liberum arbitrium non consistit in solo voluntario; ergo ad merendum vel demerendum non sufficit sola libertas a coactione. *Ratio est*, quia ea sola potentia est libera libertate arbitrii, quæ, positis omnibus ad agendum prærequisitis, potest agere, vel non agere; ergo ea potentia non est libera libertate arbitrii, quæ, positis omnibus ad agendum prærequisitis, non potest suum actum suspendere, sed invincibili necessitate ad unum determinatur.

*Obijciens* 1. D. August. lib. 2. de lib. arb. cap. 3. ait: *Illud nos habere in potestate dicimus, quod, cum volumus, facimus.* Atqui actus pure spontaneos & necessarios facimus, cum volumus; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Illud habemus in potestate, quod, cum volumus, facimus, ita ut possit non fieri, *conc.* ita ut non possit non fieri, *neg. maj.* Actus autem necessarios facimus, cum volumus, ita ut non possimus ipsos non facere; unde non sunt in nostra potestate; nam, *Hoc quisque habere in potestate dicitur, quod si vult, facit; si non vult, non facit*, ait D. Aug. lib. de spiritu & lit. cap. 31.

*Obijciens* 2. SS. Patres asserunt solam coactionem officere libertati; ergo.

*Resp.* Quod SS. Patres has voces, *cogi*, & *coactio*, non sumunt stricte, pro violentia proprie dicta, quæ repugnat actibus a voluntate elicitis; sed late, pro quacunque necessitate antecedente, ad unum insuperabiliter determinante, ut constet ex eorum dictis.

*Quæres* 4. *Quenam in statu naturæ lapsæ requiritur libertas ad merendum vel demerendum?*

*Resp.* Requiritur libertas indifferentiæ, seu a simplici necessitate, nec sufficit libertas a coactione, ut fides docet contra Jansenium, ejus hæc prop. damnata est ut hæretica: *Ad merendum, & demerendum, in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.* Ratio est, quia, ut quis mereatur vel demereatur, debet habere dominium suæ actionis, & de ea disponere prout vult; atqui agens ex necessitate, etiam simplici, non habet dominium suæ actionis, nec de ea potest disponere prout vult, tanquam Dominus; ergo, &c.

*Obijciens*: D. August. lib. 2. operis imperfecti, cap. 106. ait: *Non est igitur impunitatis securitas in necessitate peccandi.* Ergo ad demeritum non est necessaria libertas a necessitate.

*Resp. Dist. sensus.* Non requiritur libertas a necessitate



fate morali, conc. a necessitate antecedenti physica, nego  
conseq. Addit eaim D. Doctor: Sed ut non obis ista ne-  
cessitas, donas ille cui dicitur: De necessitatibus meis  
erue me. Ergo loquitur de necessitate morali [quæ] vinci  
potest per gratiam Christi.

Quæres 5. Utrum homo lapsus sit liber ad bonum &  
malum, non solum liberatus a conditione, sed etiam a ne-  
cessitate simplici antecedente?

Resp. Affirm. Idque constat ex Script. Eccli. 15. Deus  
ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu  
consilii sui. Adiecit mandata & praecepta sua: si volue-  
ris mandata servare, conservabunt te. . . apposuit tibi  
aquam & ignem, ad quod volueris, porrige manum  
tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum:  
quod placueris ei, dabitur illi. Ad quæ verba D. Au-  
gustinus, lib. de grat. & lib. arb. cap. 2. dicit: Ecce,  
apertissime videmus expressum liberum humane volunta-  
tis arbitrium. Deut. 30. Moyses Israelitis sic alloquitur:  
Testes invoco hodie celum & terram, quod proposuimus  
vobis vitam, & mortem, benedictionem & maledictio-  
nem; elige ergo vitam, ut & tu vivas & semen tuum.  
Certe qui potest eligere vitam vel mortem, est liber ab  
omni necessitate antecedente, etiam simplici & voluntaria.

Obijciat 1. Homo lapsus captivatur sub lege peccati,  
nec facit quod vult, imo facit quod non vult, Rom. 7.  
Video aliam legem in membris meis repugnantem legi  
mentis meæ, & captivantem me in lege peccati. Et:  
Non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum,  
hoc ago; ergo, &c.

Resp. Dist. ans. Quoad sensum, conced. quoad consen-  
sum, nego ant. loquitur itaque Apostolus de motibus  
concupiscentiæ indeliberatis, quos necessario quidem ex-  
perimur; & sic sub eis captivamur, nec facimus quod  
volumus, sed eis non necessario obsequimur, & sic non  
necessario peccamus.

Obijciat 2. D. Aug. Enchiridii, cap. 30. ait: Libero  
arbitrio male utens homo & se perdidit & ipsum. Et in  
Epist. ad Vitalem, dicit: Liberum arbitrium ad diligen-  
dum Deum primi peccati granditate perdidimus; ergo.

Resp. Dist. conseq. Per peccatum primi parentis amis-  
sum est liberum arbitrium, quoad plenam cum immor-  
tali tate iustitiam, quam habuit in illo statu felicitatis,  
& quæ consistebat in dono integritatis, in immu-  
nitate a morte, a concupiscentia inordinata, & ab  
ignorantia, conc. quoad substantiam, nego: seipsum  
explicat D. August. lib. 1. ad Bonifacium, cap. 2. di-  
cens: Quis nostrum dicat, quod primi hominis pecca-  
to perierit liberum arbitrium de humano genere? libe-  
ras quidem perierit per peccatum, sed illa quæ in para-  
diso fuit habendi plenam cum immortalitate iustitiam,  
propter quod natura humana divina indiget gratia:

222 *Compendium*  
scilicet, ut libertas aliquid boni supernaturalis elicere possit.

### C A P U T III.

*De moralitate actuum humanorum.*

Quæres *O* *Uid sit actus moralis?*

*Resp.* Est, actus humanus: *conformis* vel *difformis* regulis morum, vel ab eis *permisus*. Unde moralis præter liberum, dicit ordinem & relationem ad regulas morum.

Agemus de speciebus, principiis, affectionibus, & primaria regula moralitatis.

### Q U Æ S T I O I.

*De speciebus moralitatis.*

Quæres 1. *O* *Uos & quenam sint species moralitatis?*

*Resp.* Sunt tres, nimirum, *indifferentia*, quam lex permittit; *bonitas*, quam imperat; & *malitia*, quam prohibet.

Quæres 2. *Quosuplici modo considerari possit actus humanus?*

*Resp.* Considerari potest *in specie*, nimirum, quatenus dicit ordinem ad solum objectum, ad quod ex se tendit. Vel *in individuo*, nimirum quatenus dicit ordinem ad objectum, circumstantias, & finem operantis.

Quæres 3. *Utrum dentur actus humani indifferentes in specie?*

*Resp. Affirm.* Nam varia sunt objecta quæ ex se plane sunt indifferentia ad bonitatem vel malitiam, ut sunt, *ambulare, levare festucam, &c.* Ergo actus humani, spectati in ordine ad objecta illa sola, sunt indifferentes.

Quæres 4. *Utrum dentur actus indifferentes in individuo?*

*Resp. Negat.* Nam actus in individuo spectatus includit finem operantis; atqui nullus actus spectatus secundum finem, quem sibi proponit operans, est indifferens: nam talis finis est bonum honestum vel iucundum, neque enim potest amari malum quatenus malum; si sit bonum honestum, actus est bonus; si sit bonum iucundum, actus est malus: neque enim licitum est homini in suis actibus deliberatis operari propter solam delectationem, ut definiuit Innoc. XI. Prop. 8. & ideo tenetur referre actus suos deliberatos ad honestum.

*Obijcias* 1. Actus, qui sunt præcise ad sublevandam levem naturæ indigentiam, ut ambulare, spueri, &c. nullam, neque ex objecto, neque ex fine, contrahunt bonitatem vel malitiam; ergo.

*Resp.*

*Resp. Nego ant.* Vel enim illi actus, qui sunt media, sunt propter solam voluptatem, & tunc sunt venialiter mali, quia homo, utpote rationalis, operari tenetur propter finem excellentiorem quam bruta: vel sunt ob sanitatis conservationem & rectam corporis consistentiam, & tunc sunt moraliter boni, quia sunt conformes naturæ rationali, quæ rationali.

*Inst.* Sunt aliquæ operationes per se tantum ordinatæ ad oblectandum, v. gr. visio pulchri, ad oblectandos oculos; olfactio odoris, ad oblectandas nares, &c. Ergo saltem istæ poterunt propter solam voluptatem licite exerceri.

*Resp. Nego ant.* Nulla enim operatio ad solam delectationem, ut ad finem ultimum, ordinatur; sed ultra tendit ad finem ulteriorem, v. gr. olfactio odoris ordinatur finaliter ad cerebrum confortandum; visio pulchri ad excitandos spiritus qui deserviat ad operationem humanam rite exercendam, &c.

*Obijcies 1.* Nemo tenetur ad impossibile; atqui in statu naturæ corruptæ impossibile est omnes actus nostros deliberatos ad Deum referre tanquam ad finem ultimum; ergo.

*Resp. Diss. min.* Impossibile est actus nostros ad Deum referre actualiter, *conc.* virtualiter, *nego min.* Neque enim opus est ut finem honestum actu intendamus in singulis actibus sed sufficit ut illum intendamus virtualiter, qualiter censetur intendere ut plurimum qui ordinate & christiane vivit.

*Quæres 5.* Utrum actus externus augeat bonitatem, aut malitiam actus interni efficacis?

*Resp.* Non auct per se: nam voluntas efficax bene vel male agendi pro facto apud Deum reputatur: *Quia fecisti hanc rem, & non pepercisti filio tuo unigenito propter me, benedicam tibi*, ait Deus Abrahamo mactare filium parato, licet sacrificium opere non compleverit. Unde *Matth. 5.* dicitur: *Qui videtis mulierem ad concupiscendum eam jam mæchatus est eam in corde suo.* Quæ verba expendens D. Bernardus, *Epist. 77.* ait: *Quid planius quod voluntas pro facto reputatur, ubi factum excludit necessitas?*

*Dixi x Per se;* quia actus extērius per accidens auct malitiam actus interni, nam experientia operis nonnunquam actum internum reddit intensiorem aut diuturniorem: sit v. gr. voluptas actualis, quæ percipitur ex fornicatione, fornicationis affectum intensiorem efficere solet, ergo.

*Obijcies:* Actus internus & externus mali diversis prohibentur præceptis: nempe non mæchaberis: non concupisces. Ergo diversa est utriusque malitia.

*Resp. Nego conseq.* Non enim ideo ponuntur diversa præcepta, quod in externis actibus sit diversa malitia,



eum propter idem motivum prohibeantur : sed ideo ponuntur quia periculum erat ne homines carnales legem observasse sibi viderentur, si a solis actibus externis abstinere, quamvis internis præberent consensum, sicut quidam ex Judæis asseriebant, quos redarguit Christus dicens : *Audisti quia dictum est, non mactabis : ego autem dico vobis : omnis qui videt mulierem ad concupiscendum eam, jam mactatus est eam in corde suo.*

## Q U Æ S T I O II.

*De principiis moralitatis.*

**Quæres 1.** *Uid intelligitur per principium moralitatis?*

*Resp.* Intelligitur id, unde actus humanus desumit suam bonitatem aut malitiam.

**Quæres 2.** *Undenam actus humanus suam desumat bonitatem aut malitiam?*

*Resp.* Ex objecto, fine, & circumstantiis.

**Quæres 3.** *Ex quonam objecto moralitas desumitur?*

*Resp.* Ex objecto spectato secundum suum esse morale : non secundum suum esse physicum, v. gr. objectum, a quo adulterium suam desumit malitiam, non est femina, præcise ut est femina, cum ut sic possit esse objectum adulterii & actus conjugalis : sed est femina prout cognoscitur contra prohibitionem rectæ rationis. Objectum ergo secundum esse morale, est objectum prout ab agente attingitur modo rectæ rationi consentaneo, vel dissimulaneo.

**Quæres 4.** *Quamnam moralitatem actus humanus desumat ab objecto?*

*Resp. 1.* Desumit moralitatem specificam : quia ratione objecti quædam virtutes & vitia a se invicem specie differunt : sic ratione objecti virtutes Theologicæ differunt specie a virtutibus moralibus : sic homicidium specie differt ab adulterio, quia eorum objecta specie differunt.

*Resp. 2.* Desumit moralitatem primariam : quia actus humanus non potest concipi sine moralitate ab objecto sumpta, licet possit concipi sine aliis, v. gr. furtum in loco sacro perpetratum, licet possit concipi sine malitia sacrilegii, non potest tamen concipi sine malitia injustitiæ ; ergo &c.

**Quæres 5.** *Utrum moralitas actuum humanorum desumatur etiam a fine extrinseco, seu a fine operantis?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. facit actum ex indifferente bonum, vel malum, si studium ad vanam gloriam est malum, & studium ad lucrum animarum est bonum. 2. Facit actum ex malo pejorem, v. gr. si quis furetur ad mœchandum. 3. Facit actum ex bono malum, v. gr. si quis det eleemosynam ob vanam gloriam ; ergo &c.

*Quæ-*

Quæres 6. *Utrum moralitas, quæ desumitur a fine extrinseco, sit specifica & essentialis?*

*Resp.* Si actus spectetur ut est imperatus a fine; ex cuius efficaci intentione procedit, desumit specificam moralitatem a fine, quia præcipue & essentialiter respicit finem operantis. . . . si vero spectetur ut est elicitus a voluntate, tunc desumit moralitatem specificam ab objecto, quia præcipue & essentialiter respicit solum objectum. Sic actus eleemosynæ ad satisfaciendum pro peccatis, si spectetur ut est elicitus a voluntate, suam specificam bonitatem desumit a misericordia; si spectetur ut est imperatus a poenitentia, suam specificam bonitatem desumit a virtute poenitentiae.

Quæres 7. *Quid sit circumstantia actus humani?*

*Resp.* Definitur: *Accidens quoddam, moraliter afficiens actum humanum iam constitutum in suo esse, tam physico, quam morali.*

Dicitur: *Moraliter afficiens actum humanum: id est, conferens ipsi aliquid bonitatis vel malitiæ accidentaliter.*

Quæres 8. *Utrum moralitas actuum humanorum desumatur etiam a circumstantiis?*

*Resp. Affirm.* Quia subjacent regulis morum: vel enim ab eis præcipiuntur, vel prohibentur; ergo, &c.

Quæres 9. *Quotuplicis generis sint circumstantiæ?*

*Resp.* Duplicis: alia enim est *mutans speciem*, quæ actum humanum trahit in speciem diversam ab ea quam ab objecto suo immediato desumit; talis est circumstantia loci facti in furto . . . alia est *aggravans, vel minuens speciem*, quæ scilicet minuit, vel auget bonitatem aut malitiam actus intra eandem speciem, v.g. incestus 1. vel 4. gradu.

Quæres 10. *Utrum circumstantiæ conferant actui humano moralitatem speciei diversam a moralitate, quæ provenit ex objecto?*

*Resp.* Hanc conferunt, circumstantiæ speciem mutant, non vero eæ quæ speciem duntaxat aggravant: quia illæ, non vero istæ, important ordinem convenientiæ vel disconvenientiæ ad rectam rationem, diversum ab eo quem importat objectum: non enim solum est disconveniens rectæ rationi furari, sed etiam furari in loco sacro; ergo &c.

Quæres 11. *Quandonam circumstantia speciem mutat?*

*Resp.* 1. *Mutat speciem*, quando efficit ut actus opponatur alicui virtuti, cui alioquin non opponeretur, vel efficit ut ei sit conformis: quia tunc sunt plures conformitates aut difformitates ad rectam rationem.

2. *Quando circumstantia efficit*, ut actus diverso modo eidem virtuti sit conformis, aut difformis: quia ubi est diversus modus conformitatis vel oppositionis cum eadem virtute, tunc sunt diversa est conformitas vel disconvenientia cum recta ratione.

**Quæres 12.** *Utrum circumstantiæ debeant esse cognitæ & volitæ, ut ad piscatum impetantur?*

**Resp.** Debent esse cognitæ & volitæ, saltem interpretative; hoc est, requiritur, ut agens illas cognoscere debuerit ac potuerit: ratio est, quia alias actus non esset voluntarius quoad circumstantiam incognitam.

**Quæres 13.** *Quot sint circumstantiæ actuum humanorum?*

**Resp.** Sunt septem versu sequenti contentæ:

*Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

*Quis*, designat qualitatem & conditionem accidentalem personæ operantis, v. gr. quod sit sacerdos, conjugatus, voto obstrictus, &c.

*Quid*, denotat qualitatem objecti, v. gr. an res furto ablata sit sacra, vel prophana, gravis, aut levis.

*Ubi*, denotat qualitatem loci, v. gr. an sit publicus, vel sacer.

*Quibus auxiliis*, denotat media & instrumenta, quibus operans usus est ad operandum, v. gr. si quis ope demonis, expresse vel tacite invocati, aliquid consequi voluerit.

*Cur*, denotat finem extrinsecum operantis.

*Quomodo*, denotat modum accidentalem quo fit actio, v. gr. an ex malitia aut ignorantia, aut infirmitate.

*Quando*, denotat durationem & qualitatem temporis accidentalem, v. gr. an in die festo quis inebriatus sit.

### Q U Æ S T I O . III.

#### *De affectionibus moralitatis.*

**Quæres 1.** *Quid intelligitur per affectionem moralitatis?*

**Resp.** Intelligitur ejus multiplicatio in eodem actu.

**Quæres 2.** *Utrum actus ex objecto malus, in finem bonum relatus, desinat esse malus?*

**Resp.** Hunc actum esse simpliciter malum, juxta istud Theologiæ effatum; *Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu*. Ergo ubi medium malum est, actus est simpliciter malus: hinc peccat qui mentitur ad vitam innocentis conservandam, nam Rom. 3. *Non sunt facienda mala, ut eveniant bona*.

**Quæres 3.** *Utrum saltem intentio boni finis minuat malitiam actus ex objecto mali?*

**Resp.** Minuit per se; quia malum operatur ex intentione boni finis, minorem habet affectum ad peccatum; ergo minus peccat.

**Quæres 4.** *Utrum unus idemque actus (v. gr. eleemosyna ob vanam gloriam possit esse bonus ex objecto bono, & malus ex fine malo?*

**Resp. Negative:** Ita declaratur Matth. 6. *Attendite*



ne justiciam vestram, id est, opera vestra bona, facia-  
tis coram hominibus, ut videamini ab eis: alioquin mer-  
cedem non habebitis apud patrem vestrum qui in celis  
est. Atqui si illa opera remanerent bona, non forent  
absque mercede; ergo, &c.

Quæres 5. *Utrum circumstantia venialiter mala, que  
in decursu operis boni, & in bonum finem directi, irre-  
pit, totam ejus bonitatem auferat & meritum?*

*Resp. Negative.* Nam illa circumstantia nullo modo  
influit in actum bonum, neque ut causa efficiens, ne-  
que ut causa finalis, sed eum tantummodo extrinsece com-  
mitatur; ergo &c.

#### Q U Æ S T I O IV.

##### De prima moralitatis regula.

Quæres 1. *Quenam sit prima moralitatis regula?*

*Resp.* Pro prima moralitatis regula, alii  
assignant naturam rationalem, prout rationalis est, id  
est, prout est intellectiva & volitiva cum libertate:  
alii, lumen rationis ab æterna ratione nobis cælitus de-  
rivatum ad discernendum justum ab injusto: alii, volun-  
tatem divinam, & legem æternam, quæ est ratio Dei  
dirigens omnes creaturas in suum finem. Verum illa  
quæstio est pure speculativa, & ideo in ea discutienda  
non immorabimur, ut ad utiliora & practica progredia-  
mur; ideo

Quæres 2. *Quotuplici modo possimus voluntatem no-  
stram voluntati divine conformare?*

*Resp.* Duplici, nempe, 1. *positive*, per actum expre-  
sum; 2. *negative*, per non repugnantiam, seu, per ap-  
probationem.

Quæres 3. *Quotuplex est volitum in Deo?*

*Resp.* Duplex, nempe, *materialis*, quod est objectum  
quod Deus vult; & *formale*, quod est motivum quo  
Deus vult objectum materiale.

Quæres 4. *Quomodo voluntatem nostram voluntatis di-  
vine teneamur conformare, tum in volito materiali, tum  
in volito formali?*

*Resp.* 1. Tenemur conformare *positive*, dum agitur  
de præcepto, quia tenemur adimplere præceptum divinum,  
hocque propter motivum quo Deus dedit præceptum.

*Resp.* 2. Tenemur *negative* tantum conformare volun-  
tatem nostram voluntati divine, dum agitur de consi-  
lio: sic non tenemur velle positive, seu amplecti virgi-  
nitatem, quam Deus nobis tantum consulit; sed tenemur  
eam velle negative, id est, tenemur eam approbare,  
quia est bona; debemusque esse dispositi eam amplecti,  
si Deus vellet, & sub motivo quo Deus vellet.

Quæres 5. *Utrum semper & in omnibus teneamur vo-*

*Iuramentum nostram voluntati divinae negativè conformare?*

*Resp. 1.* Tenemur in volito formali, quia motivum agendi in Deo est æquissimum, nempe manifestatio suæ gloriæ, justitiæ, & aliorum attributorum.

*Resp. 2.* Non tenemur in volito materiali, quia plura vult Deus quæ non vult nos velle, nisi saltem voluntate conditionata, nempe, si Deus voluerit, v. gr. Deus, ut causa prima & universalis, vult bella, pestes, mortem parentum, damnationem peccatorum, &c. quæ tamen non vult nos velle, & quæ sunt mala respectivè ad nos, ad quos non pertinet ordo universi, aut divinæ justitiæ manifestatio; ergo.



## TRACTATUS VIII.

## De Conscientia.

Quæres 1. **Q**uid sis conscientia?

Resp. Est, *Actus intellectus practici di-*  
*stantis quid hic & nunc, spectantis omnibus circumstan-*  
*tiis, faciendum sit ut bonum, vel omittendum ut malum.*

Dicitur 1. *Actus*; quia testificatur, accusat, remor-

det, dirigit, &c.

Dicitur 2. *Intellectus*; quia solius intellectus est de

agendis vel non agendis judicare.

Dicitur 3. *Intellectus practici*; quia versatur circa a-

ctiones humanas, ut eas dirigat, non solum in genere, ut

facit prudentia generalis, sed in particulari. Unde ejus

judicium vocatur *practice practicum.*

Dicitur 4. *Distantis quid hic & nunc*, &c. per quod

differt tum a synderesi, quæ versatur circa prima mo-

rum principia; tum a prudentia generali, quæ ex pri-

mis principis deducit tantum conclusiones generales,

abstrahentes scilicet a circumstantiis: conscientia vero

prima principia applicat ad hoc vel illud in particulari;

v. gr. synderesis dicitur: *Quod tibi fieri non vis, alteri*

*ne feceris*: ex quo prudentia generalis concludit genera-

liter: *Ergo non est resinendum id quod est alterius.*

Unde conscientia subsumit: *Atqui hæc pecunia, quam*

*casu inveni, est aliena*; deinde concludit: *Ergo eam*

*resignare non debeo.*

Quæres 2. *Quomodo dividitur conscientia?*

Resp. Dividitur 1. in veram & erroneam; 2. in cer-  
tam & dubiam; 3. in scrupulosam & latam; 4. in pro-  
babilem & improbabilem.

## CAPUT I.

## De conscientia vera, &amp; erronea.

Quæres 1. **Q**uid sis conscientia vera, seu recta?

Resp. Est ea, quæ dicitur aliquid esse li-  
citur, vel illicitum, quod revera licitur, vel illicitum  
est. Hæc est certissima morum regula, cum sit recta  
synderesis & legis applicatio ad actum particularem hic  
& nunc agendum.

Quæres 2. *Quid sis conscientia erronea seu falsa?*

Resp. Est ea, quæ dicitur aliquid esse licitur vel illi-  
citur, quod revera non est tale. Et duplex est, scilicet  
invincibiliter, & vincibiliter erronea.

Conscientia invincibiliter erronea, est ea, cujus error,



omni diligentia adhibita, depelli non potuit, aut non debuit. Quotiesca est inculpata.

Conscientia vincibiliter erronea, est ea, cujus error adhibita diligentia necessaria, depelli potuit ac debuit. Et hæc vel est affectata, vel crassa, pro ratione ignorantie ex qua nascitur.

Quæres 3. *Utrum conscientia erronea sit morum regula?*

Resp. Non est *per se*, quia falsa est omnino; ergo debet deponi: est tamen morum regula *per accidens*, si sit invincibiliter erronea; quia est iudicium, quod sine formidine partis oppositæ existimatur verum, quod nec debet, nec potest deponi.

Quæres 4. *Utrum peccet, qui agit contra conscientiam erroneam?*

Resp. Semper peccat, siue error sit vincibilis, siue invincibilis; quia non agit ex fide, id est, ex persuasione quod liceat; atqui ex Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, peccatum est*; ergo, &c. Ratio est, quia qui agit contra conscientiam, vult peccatum; ergo peccat.

Quæres 5. *Utrum peccet qui operatur secundum conscientiam erroneam, dicentem aliquid licitum esse, quod revera illicitum est?*

Resp. Non peccat, si error sit invincibilis; quia error invincibilis excusat operantem ex eo, sicut ignorantia invincibilis quam importat . . . peccat vero, si error sit vincibilis; quia talis error excusare non potest operantem ex eo, sicut nec ignorantia vincibilis ex qua oritur.

Obijciat: Si laborans conscientia vincibiliter erronea, peccet eam sequendo, peccet etiam eam non sequendo, necessario peccabit; absurdum conseq. ergo, &c.

Resp. *Dist. seq. maj.* Necessario peccabit, necessitate hypothetica, si nimirum conscientiam non deponat, quam debet & potest deponere, utpote vincibilem, *consequenter* necessitate simplici & absoluta. *negō.* Tota ergo peccandi necessitas, quæ huic homini incumbere videtur, plane est voluntaria, quia rem sedulius perpendere, doctiores consulere ut errorem deponeret, minime dignatus est.

Quæres 6. *Utrum Confessarius teneatur monere poenitentem, qui laborat conscientia vincibiliter erronea?*

Resp. Semper tenetur, etiamsi prævideat monitionem suam poenitenti profuturam non esse, quia si poenitens non moneatur, semper peccabit ex ignorantia vincibili, quæ a peccato non excusat.

Hinc poenitens debet moneri 1. Cum interrogat Confessarium, quia tunc habet dubium de licitate suæ actionis. 2. Cum error versatur circa prima juris naturalis principia, vel circa primas eorum conclusiones; quia circa illa ejus ignorantia est tantum vincibilis.

Quæres 7. *Utrum Confessarius teneatur monere poenitentem, qui laborat conscientia invincibiliter erronea?*

Resp.

*Resp.* Debet eum monere, 1. Si error in boni communis dispendium vergat, quidquid sit de monitionis successu: hinc invalide ordinatus moneri debet. . . . 2. Si error sit in præjudicium tertii particularis. . . . 3. Si error sit de necessariis ad salutem necessitate mediis. . . . 4. Si spes emendationis affulgeat.

*Resp.* 2. Non debet eum monere, si monitio notiva magis, quam utilis, futura prævideatur; quia nempe periculum est, ne poenitens, qui hactenus materialiter tantum peccavit, formaliter postea sit peccaturus, monitionem Confessarii spernendo.

## CAPUT II.

De conscientia scrupulosa, & lata.

Quæres 1. Quid sunt conscientia scrupulosa & lata?

*Resp.* Scrupulosa, est ea, qua mens, levibus nixa fundamentis, cum anxietate judicat aliquid esse mali; vel times ne aliquid mali subsit in actione bona, vel indifferenti.

Lata, est ea, qua mens, ex levissimis, & quidem cupiditati faventibus, rationibus, licitum esse putat quod maxime esse facile deprehendi potest, aut pro levi peccato habes, quod grave communiter reputatur. Utraque ad erroneam pertinet.

Quæres 2. Utrum illæ conscientia sint morum regulae?

*Resp.* Non sunt, quia sunt improbables & imprudentes, cum vanis & futilibus nitantur rationibus, quæ prudentes homines movere non possunt, hinc debent deponi.

Quæres 3. Utrum scrupulosus possit ac debeat contra scrupulos agere?

*Resp.* Si scrupulus sit verum judicium de malitia operis, non potest scrupulosus contra scrupulum non depositum agere: quia scrupulus sic sumptus est conscientia practice erronea, contra quam actu retentam non licet agere. . . . si vero scrupulus sit timor ne aliquid mali subsit in opere, junctus cum judicio absoluto & practico de licitate actionis, tunc scrupulosus debet contra scrupulos operari, ipsos contemnendo ac negligendo, ut obtemperet, judicio vero & certo de licitate actionis.

## CAPUT III.

De conscientia certa, & dubia.

Quæres 1. Quid sit conscientia certa?

*Resp.* Est, judicium firmum & suo formidine, saltem rationali, de bonitate aut malitia operis hic & nunc agendi.

Quæ-

Quæres 2. Quid sit conscientia dubia?

Resp. Est, suspensio iudicii circa bonitatem aut malitiam operis hic & nunc agendi, vel quia pro neutra parte rationes occurrunt suadentes, in quo casu conscientia dicitur, *negative dubia*. Vel quia pro utraque parte occurrunt rationes æque ponderantes, tuncque dicitur, *dubia positive*.

Quæres 3. Utrum conscientia practica dubia sit regula morum?

Resp. Non est: nam regula morum debet determinare ad assensum; atqui conscientia dubia non determinat ad assensum, ut constat ex ejus definitione; ergo, &c. Hinc qui agit cum conscientia dubia non deposita peccat, quia non agit ex fide; ergo debet deponi.

Quæres 4. Quo principio conscientia dubia possit deponi, & fieri moraliter certa?

Resp. 1. In materia iustitiæ potest deponi hoc juris principio: *In dubiis melior est conditio possidentis*: quia merito præsumitur possessorem alicujus rei, quam apud se habet, esse verum illius Dominum: quatenus communis evenit, ut qui possidet, rem suam, jusque suum possideat, licet aliter aliquando evenire possit.

Resp. 2. In aliis materiis deponi potest per hanc juris regulam: *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*. Quia qui in dubiis pro ea parte stat, pro qua stat præsumptio, prudenter agit; ergo licite agit; ergo &c.

Quæres 5. Si pro neutra parte præsumptio stare clare videatur, quomodo deponendum est dubium?

Resp. Debet deponi hoc juris principio: *In dubiis tutior pars est eligenda*. Nam Eccli. 3. dicitur: *Qui amat periculum, in illo peribit*. Et cap. 21. *Quasi a facie colubri fuge peccata*. Sed qui in dubio, in quo pro nulla parte stat præsumptio, non eligit partem tutiorem, non fugit peccatum tanquam a facie colubri, item se exponit periculo peccandi; ergo peccat; ergo in dubiis tutior pars est eligenda: idque præcipiunt multi Canones.

Obijciunt 1. Canones qui dicunt in dubiis partem tutiorem esse amplectendam, sunt tantum consilii, non præcepti; ergo, &c.

Resp. Nego ant. Nam Canones illi his constant terminis præceptivis: *Via tutior est eligenda*. Seminare debemus eligere tutiorem. Quod certius existimamus, tenere debemus. Unde Clerus Gallicanus, ann. 1700. hanc interpretationem damnat suis verbis: *Neque id consilii, sed præcepti loco habeamus, dicente Scriptura: qui amat periculum, in illo peribit*.

Obijciunt 2. Lex dubia non potest certam parere obligationem; atqui si in dubio de licitate actionis, ab ea esset abstinendum, lex dubia certam pareret obligationem; ergo, &c.

Resp. Diss. maj. Non potest certam parere obligationem.



tionem, petitam ex parte legis de qua dubitatur, *con-*  
ex parte legis naturalis quæ vetat ne quis se exponat pe-  
riculo peccandi, *nego*. Lex enim naturalis non solum  
præcipit ut obediamus superioribus, sed etiam vetat ne  
nos exponamus evidenti periculo superiorum leges trans-  
grediendi.

## CAPUT IV.

De conscientia probabili, & improbabili.

Quæres I. Quid sit conscientia probabilis?

Resp. Est, actus, quo intellectus, ob  
motivum grave, quamvis absolute fallibile, judicat ac-  
tionem hic & nunc exercendam, esse licitam vel illicitam.  
Unde probabilitas est verisimilitudo.

Dicitur I. Ob motivum grave, quod si petatur a ra-  
tione, probabilitas dicitur *intrinseca*; si ab auctoritate  
doctorum, vacatur *extrinseca*.

Dicitur 2. *Quamvis absolute fallibile*, quia licet il-  
lud motivum idoneum sit ad viros pios & prudentes de-  
terminandos ad assensum, illos tamen non determinat  
sine formidine partis oppositæ.

Conscientia improbabili, est actus, quo intellectus  
ob motivum nullius vel levis momenti, judicat actionem  
hic & nunc exercendam, esse licitam, vel illicitam.

Quæres 2. Quid sit opinio *tuta*, *tusior*, & *minus tuta*?  
Resp. *Opinio tuta*, est ea quæ removet a periculo pec-  
candi. *Tusior*, quæ magis removet. *Minus tuta*, quæ  
minus removet.

Quæres 3. *Utrum liceat sequi opinionem probabilem*  
*hominis libertati faventem, in concursu probabilioris quæ*  
*favet legi?*

Resp. Non licet: Nam I. *Apost. I. ad Thessal. 5.* ait:  
*Omnia probate, quod bonum est tenete, ab omni specie*  
*mala abstinete vos.* Sed qui sequitur opinionem minus  
probabilem faventem libertati, seu potius cupiditati.  
1. *Non omnia probat*, quia non se determinat pruden-  
ter. 2. *Non tenet quod bonum est*; quia amplectitur quod  
ei malum apparet potius quam bonum. 3. *Non abstinet*  
*ab omni specie mala*; quia amplectitur quod probabilius  
malum esse judicat; ergo, &c.

2. Illa doctrina est nova, ut declaravit Clerus Galli-  
canus, anno 1700. Quod ergo in praxi cum nobis liceat  
sequi sententiam, quam nec ipsi us probabiliorum eli-  
gendam judicemus, inquit, hoc novum, hoc inauditum,  
hoc certis ac notis auctoribus postremo demum seculo pro-  
ditum, & ab iisdem pro morum regula positum, repu-  
gnat huic effato a Patribus celebrato: Quod ubique,  
quod semper, quod ab omni: Nec habere potest chri-  
stiana regula securitatem.

3. Quia

3. Quia ille non agit licite, qui non agit prudenter; sed qui eligit sententiam minus probabilem faventem libertati in concursu probabilioris quæ fiat pro lege, non agit prudenter: nam non habet certitudinem moralem de honestate sue actionis, de qua hoc habet iudicium: *Probabilius & verisimilius est hanc actionem esse malam & illicitam*; ergo.

*Obijctis 1.* Qui sequitur opinionem probabilem in concursu probabilioris, prudenter agit; nam agit ductus argumentis quæ viros pios & doctos ad assensum determinare possunt: ergo.

*Resp. Nego ant. & prob.* Nam adveniente luce probabilioris sententiæ, lux sententiæ minus probabilis statim evanescit; ergo non remanet vere probabilis; ergo viros doctos & pios non potest determinare ad assensum.

*Inst. 1.* Nullum comparativum destruit positivum; ergo major probabilitas non destruit minorem.

*Resp. Dist. ans.* Nul um comparativum, *comparative* sumptum, *conc.* comparativum *adversative* sumptum, quomodo hic *sed probabilius* sumitur, *nego ans.* Sic *Apot. 1. Cor. 7* sumit *sed melius*, in hoc textu: *Melius est nubere, quam uri*; non quod bonum sit uri, sed quod ex his duobus inter se comparatis, unum sit bonum, alterum malum.

*Inst. 2.* Opinio minus probabilis fundatur motivo gravi, alias non esset probabilis; ergo juxta illam licet operari.

*Resp. Dist. ans.* Fundatur motivo gravi, superato per motivum gravius in oppositum, *conc.* non superato, *nego ans.* Porro motivum grave superatum a graviore, sit leve, nec meretur assensum.

*Obijctis 2.* Licitum est sequi opinionem minus tutam in concursu tutioris; ergo a pari, &c.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod opinio tuta, etiam in concursu tutioris, nulli exponat periculo peccandi, cum tuta supponatur: e contra vero probabilis in concursu probabilioris exponit operantem periculo peccandi contra legem.

*Inst.* Ergo non licet sequi opinionem probabiliorem, imo nec probabilissimam: nam non excludit omnem incertitudinem; ergo habet secum periculum peccati.

*Resp. Nego consequ.* Ad *prob. dist.* non excludit incertitudinem objectivam & metaphysicam, *conc.* moralem, *nego.* Porro qui agit cum certitudine morali de licitate sue actionis non peccat, qui facit totum quod in se est ad inquirendam veritatem: unde si forte eam non attingat, excusatur a peccato ratione ignorantie invincibilis.

*Quæres 4.* Utrum liceat sequi opinionem probabilem quæ favet hominis libertati, in concursu aque probabilis quæ favet legi?

*Resp.* Non licet, sed tunc ea opinio est tegenda, quæ

quæ est tutior. Nam, in dubiis semisam debemus adire  
tutior, ex regula juris, sed qui versatur in æquali o-  
pinionum contrariorum probabilitate, versatur in vero ac  
proprie dicto dubio, cum non sit potior ratio, cur in-  
tellectus iudicet unam opinionem esse veram, quam al-  
teram, & sic in suspensio remaneat inter veritatem & fal-  
sitate; ergo, &c.

*Obijctes 1.* Qui habet opiniones utrimque probabiles,  
non est in dubio vero & proprie dicto; ergo non tenetur  
partem tutiorem sequi.

*Prob. ant.* In veris dubiis intellectus neutri parti ad-  
hæret; in opinione e contra uni realiter adhæret, licet  
cuius formidine partis oppositæ; ergo, &c.

*Resp. Dist. 2. partem ant.* In opinione, quæ non con-  
currit cum contraria æqualiter probabili, intellectus uni  
parti realiter adhæret, *conc.* quæ concurrat, *neg.* Tunc  
enim intellectus inter utrumque anceps ac suspensus ma-  
neat, necesse est; ergo tutior pars est eligenda ut vitetur  
periculum peccati.

*Inst.* Opinio probabilis non amittit gravitatem sui mo-  
tivi, ex eo quod concurrat cum opinione opposita æque  
probabili; ergo non reddit intellectum anticipem & sus-  
pensum.

*Resp. Nego ant.* Nam gravitas unius opinionis eliditur  
per gravitatem opinionis contrariæ æque probabilis, &  
sic neutra pars apparet magis vera quam falsa, unde in-  
tellectus debet suspendere assensum & dissensum, ac pro-  
inde manere dubius.

*Obijctes 2.* In dubio tantummodo practico tutior pars  
est eligenda; atqui intellectus inter duas æquales proba-  
bilitates constitutus, licet dubius *speculativo*; non est ta-  
men dubius *practico*; ergo.

*Resp. Nego nin.* Nam intellectus *speculativo* dubius,  
est necessario dubius *practico*, cum in praxi nulla occurrit  
circumstantia quæ dubium speculativum tollat; atqui  
hic nulla est circumstantia quæ minuat pondus ratio-  
num propter quas intellectus est *speculativo* dubius; er-  
go, &c.

*Inst.* Intellectus speculative dubitans, v. g. utrum con-  
tractus *mohatra* sit licitus vel illicitus, potest se deter-  
minare per hunc actum reflexum, *Licetum est sequi opi-  
nionem certo probabilem*; ergo.

*Resp. Nego ant.* Quia supponit falsum, nempe opinio-  
nem probabilem in concursu alterius æque probabilis re-  
tinere suam probabilitatem, quod falsum esse supra pro-  
bavimus.

Quæres 5. *Utrum liceat sequi opinionem probabilem  
quæ favet libertati, in concursu minus probabilis quæ fa-  
vet legi?*

*Resp. 1.* Non licet in iis quæ sunt necessaria ne-  
cessitate mediæ ad salutem, vel quæ requiruntur ad  
vra-



validam administrationem, & receptionem Sacramentorum; quia in his ignorantia invincibilis, aut major probabilitas nihil juvat ad obtinendum finem quem procurare tenemur, cum non possit salus obtineri, nec effectus Sacramenti haberi, nisi reipsa ponantur ea quæ Deus ad hunc finem exigit.

*Resp. 1.* Licet, ubi agitur de licito actum humanorum; nam ex D. Thoma, 2. 2. q. 70. art. 3. *Certitudo non est querenda in omni materia; in actibus enim humanis, super quibus constituuntur judicia, non potest haberi certitudo demonstrativa, eo quod sunt circa contingentia & variabilia. Et ideo sufficit probabilis certitudo quæ in pluribus veritatem assignat, etsi in paucioribus a veritate deficiat.* Atqui si non liceret sequi opinionem minus tutam, quæ sit tutiore notabiliter probabilior, non sufficeret probabilis certitudo, sed requireretur certitudo demonstrativa, quæ non potest semper haberi: ergo &c. Ratio est, quia opinio probabilior est verior, cum traditioni, quæ est morum regula, sit consensior.

Hinc merito Alex. VIII. & post ipsum Clerus Gallic. anno 1700. hanc prop. damnaverunt: *Non licet sequi opinionem probabilem, vel inter probabiles probabilissimam.*

*Obijciens:* Qui sequitur opinionem minus tutam, licet probabiliorem, non est certus de bonitate suæ actionis; ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Non est certus metaphysice, *cons. moraliter, nego.* Porro certitudo moralis sufficit ut homine tutè operetur: etsi enim *admissas formidinem de opposito, & scrupulos, non tamen advertendos, sed consemnandos,* ait Gerson, lib. 4. de consil. Theologice.

*Inst.* Qui judicat actionem minus tutam esse honestam; simul judicat eam forte esse illicitam; ergo non est certus moraliter.

*Resp. Dist. ans.* Simul judicat eam forte esse illicitam, illicitate materiali invincibili, *cons. formali, vel materiali vincibili, nego min.* Formido ergo, quam admittit opinio probabilior, non impedit certitudinem moralem de licito actionis; unde est contemnenda, ut docet Gerson.

## TRACTATUS IX.

*De Legibus.*

*Nota:* **A**gendum est hic 1. de Legibus in communi; 2. de Lege æterna; 3. de Lege naturali; 4. de Lege positiva divina; 5. de Lege humana.

## CAPUT I.

*De Legibus in communi.*

Quæres 1. **Q**uid sit Lex?

*Resp.* Est, *Rationis ordinatio stabilis ad bonum publicum promulgata ab eo qui curam communitatis habet, cum intentione obligandi subditos.*

Dicitur 1. *Ordinatio*; id est, præceptum, quod tenet locum generis; omnis enim lex est præceptum, sed non omne præceptum est lex.

Dicitur 2. *Ordinatio rationis*; id est, rationi consentanea & iusta, tum ex parte objecti, quod debet esse bonum honestum & moraliter possibile, tum ex parte Legislatoris, qui suam potestatem non debet excedere; tum ex parte subditorum, inter quos servari debet proportionis æqualitas in onerum distributione, quæ debet fieri pro cujuscunque virium & facultatum proportionem.

Dicitur 3. *Stabilis*; id est, non ad tempus, sed in perpetuum duratura, nisi abrogetur, vel nisi mutatis circumstantiis noxia aut inutilis fiat.

Dicitur 4. *Ad bonum publicum*; quia est finis legis & potestatis legislativæ.

Dicitur 5. *Promulgata*; id est, intimata subditis, qui aliter non possent legem observare.

Dicitur 6. *Ab eo qui curam Communitatis habet*; id est, qui jurisdictionem exteriorem habet in communitatem perfectam; v. g. in Ecclesiam, Regnum, Provinciam, Diocesim, &c.

Dicitur 7. *Cum intentione obligandi subditos*; per quod lex distinguitur a consilio, quod per se non obligat, etsi sit morum regula.

Quæres 2. *Quid sit legis promulgatio?*

*Resp.* Est, *authentica illius notificatio eis facta, a quibus Legislator vult eam impleri.*

Quæres 3. *Utrum promulgatio sit de essentia legis?*

*Resp.*

*Resp.* Est complementum essentiale legis, prout actu & de facto obligantis; ratio est, quia voluntas Legislatoris per promulgationem constituitur formaliter in esse regulæ, cui subditus se conformare debet, juxta illud D. Augusti. apud Gratianum, dist. 4. cap. 3. *Leges instituantur, cum promulgantur*; ergo ante promulgationem non habet completam rationem legis.

*Obijciat* 1. Lex est regula, promulgatio vero est applicatio regulæ; atqui applicatio regulæ, non est de essentia regulæ; ergo, &c.

*Resp. Dist. maj.* Promulgatio est applicatio regulæ sumptæ incomplete, *conced.* sumptæ complete, *negō maj.* & sic ad minorem. Itaque lex incomplete sumpta, est voluntas interna Legislatoris; lex vero complete sumpta, est eadem voluntas rite applicata per promulgationem, & ideo promulgatio est complementum essentiale legis complete sumptæ.

*Obijciat* 2. Lex obligat non solum eos quibus jam innotuit, sed & eos quibus est incognita; ergo promulgatio non est de essentia legis.

*Resp. Nego consequ.* Equidem divulgatio legis, quæ cuilibet subdite in particulari innotescit, non est de essentia legis; bene vero promulgatio, ad quam sufficit, ut cum requisitis solemnitatibus facta, cuilibet particulari facile innotescere possit, quæ posita, omnes leges restringuntur, sive qui eam norunt, sive qui eam ignorant, etiam invincibiliter licet enim ignorantia invincibilis eos excuset a peccato, non tamen eos reddit habiles ad actus ad quos per legem sunt inhabiles facti.

*Quæres* 4. *Utrum lex prioris legis revocatoria debeat promulgar?*

*Nota:* Lex alia est *favorabilis*, quæ est præter jus commune, & nulli affert præjudicium. Alia *odiosa*, quæ juri communi adversatur, aut alteri nocet.

*Resp. 1.* Lex, prioris legis favorabilis revocatoria, debet promulgari, nam vera lex debet promulgari, nisi jus aliter statuat; atqui lex revocatoria est vera lex, nec jus statuit eam non debere promulgari; ergo, &c. Hinc lex revocatoria privilegii audiendæ Mithæ tempore interdicti debet promulgari.

*Resp. 2.* Lex prioris legis odiosæ revocatoria, non debet promulgari: quia illa lex est favorabilis; atqui ex juris axiomate: *In favorabilibus necessaria non est promulgatio*; ergo, &c.

*Resolves:* Plurimas facultates, quæ in Concilio Tridentino Episcopis largiuntur, esse ubique terrarum validas, licet in singulis Provinciis Concilium non sit promulgatum; quia subtractio harum facultatum, quæ jure communi Episcopis competunt, erat ipsis oneri.



## CAPUT II.

## De Lege aeterna.

Quæres I. **Q**uid sit lex aeterna?*Resp.* Definitur a Div. August. *Ratio divina, vel voluntas, ordinem naturalem servari iubens, & perturbari vetans.*Dicitur 1. *Ratio divina*: id est, in mente divina existens.Dicitur 2. *Vel voluntas*: quia lex in actu voluntatis formaliter existit, *Psal. 102. Deus noster fecit vias suas Moysi, & filiis Israel voluntates suas*, id est, leges & præcepta.Dicitur 3. *Ordinem naturalem servari iubens, &c.* Id est, ordinem generalem ad quem res sunt institutæ, v. gr. quod ignis sursum inclinetur, lapis vero deorsum.Quæres 2. *Utrum omnia subjiciantur legi aeternæ?**Resp.* Omnia subjiciuntur: nam creaturæ rationales ipsi subjiciuntur ut præcipienti vel prohibenti; irracionales vero illi subjiciuntur ut ordinati & moventi illas in suos fines, non vero ut præcipienti, quia non sunt capaces præcepti & obedientiæ.Quæres 3. *Utrum omnes leges a lege aeterna deriventur?**Resp. Affirm.* Nam de lege aeterna dicitur, *Prov. 8. Per me reges regnant, & legum conditores iussa decernunt.* Ratio est, quia in omnibus moventibus ordinatis, virtus secundi moventis derivatur a primo; ergo necesse est quod omnes rationes gubernationis, quæ sunt in inferioribus gubernationibus, a lege aeterna deriventur.Quæres 4. *Quomodo leges ab aeterna derivantur?**Resp.* Derivantur diversimode: nam lex divina ab æterna immediate profuit; lex naturalis mediante luminæ rationis; lex humana mediante potestate principibus communicata.

## CAPUT III.

## De Lege naturali.

Quæres I. **Q**uid sit lex naturalis?*Resp.* Definitur a Div. Thom. I. 2. q. 91. art. 1. *Participatio legis aeternæ in rationali creatura.*Dicitur 1. *Participatio legis aeternæ*: quia illius est fulgor & radius, per quod convenit cum omnibus legibus positivis, omnes enim, si iustæ sint, ab æterna derivantur.Dicitur 2. *In rationali creatura*: quia ejus menti ab auctore naturæ imprimitur, per quod differt a legibus positivis, quarum nullum vestigium in cordibus nostris reperitur, cum sint prorsus extrinsecæ.Quæres 2. *Quanam pertinet ad legem naturæ?**Resp.*

*Resp.* Omnia præcepta, ad quæ ex natura rei, & independentè a quacumque lege positiva, obligamur, talia sunt:

1. Universalissima principia præctica cuilibet naturaliter nota, quale est illud: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne faceris.*

2. Ea præcepta quæ ex primis principiis per facilem & evidentem discursum deducuntur: sic ex hoc principio: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne faceris*, ista facile deducuntur: ergo *non est furandum, non est occidendum, & alia Decalogi præcepta.*

3. Ea præcepta quæ ex primis principiis, non nisi difficili, nec statim obvio discursu deducuntur: quomodo ex hoc principio *quod tibi fieri non vis, &c.* concluditur: *Ergo ne divitis quidem pecunia danda est ad usuram.*

Quæres 3. *Utrum omnes actus virtutum pertineant ad legem naturæ?*

*Resp.* Pertinent, si spectentur secundum rationem genericam qua sunt virtuosus, quia ad eos sic spectatos natura inclinatur. Non pertinent vero si spectentur secundum proprias suas species, v. g. si actus temperantiæ spectetur ut exercendus per abstinentiam a carnibus, sic non est de lege naturali, sed positiva, pendet enim ex voluntate & præcepto Ecclesiæ.

Quæres 4. *Utrum pertineat ad legem naturalem, ut ab actibus virtutis fiat ex motivo honesto & virtuoso?*

*Resp. Affirm.* Quia lex naturalis præcipit ut actus hominis sint semper rectæ rationi consentanei; atqui actus virtutum facti ex motivo pravo non sunt rectæ rationi consentanei; ergo.

Quæres 5. *Utrum lex naturalis possit mutari?*

*Resp. 1.* Non potest mutari proprie: nam legem mutari proprie, est legem definire, vel per se ipsam, cum de iusta sit injusta, vel per abrogationem & irrationem; atqui lex naturalis 1. de iusta non potest fieri injusta, cum nihil præcipiat, nisi quod est intrinsece bonum, nihilque prohibeat, nisi quod est intrinsece malum. 2. Non potest abrogari, neque irritari, cum nihil aliud sit quam legis æternæ radius, quæ est indefectibilis, & tam necessaria quam ipse Deus, cui identificatur.

*Resp. 2.* Potest mutari improprie, nimirum per subtractionem materiæ, cum nempe id quod erat materia legis naturalis definit esse ejusdem materiæ; v. g. alienum retinere invito Domino, est materia legis naturalis prohibentis, at per legitimam præscriptionem definit esse materia illius legis, quia definit esse alienum, proindeque potest invito Domino retineri.

Quæres 6. *Utrum simplex interpretatio locum habeat in lege naturali?*

*Resp. Affirm.* Nam simplex interpretatio nihil aliud est

est quam simplex terminorum legis expositio; atque legis naturalis termini quandoque exponi debent; sic hoc præceptum: *Non occidas*: exponi debet de occisione facta auctoritate privata, vel extra casum iustæ defensionis, cum hi casus in universalitate legis naturalis non comprehendantur.

Quæres 7. *Utrum epikeia locum habeat in lege naturali?*  
*Resp. Nego.* Quia lex naturalis excipit omnes casus excipendos; ergo, &c.

Quæres 8. *Utrum Deus possit dispensare in lege naturali?*

*Resp.* Non potest, quia non potest facere ut quod est intrinsece malum, sit honestum & licitum.

*Obijciunt:* Deus non semel dispensavit in lege naturali: & quidem 1. cum Abrahamo, ut ei liceret filium occidere. 2. Cum Israelitis, ut Ægyptiorum vasa aurea furerentur. 3. Cum Osea, ut fornicarie ad meretricem accederet. 4. Cum Patriarchis ut plures haberent uxores. 5. Cum Judæis, ut secundas inirent nuptias. 6. Cum iisdem, ut ab alienis fumerent usuras. 7. Cum obstetricibus Ægyptiacis, ut mererentur. 8. Cum primis hominibus, ut proprias sorores in uxores fumerent; ergo, &c.

*Resp. Diss. ant.* Dispensavit, improprie, subtrahendo nimirum materiam legis naturalis, *cons. proprie*, manente nimirum legis naturalis materia, *nego ant.* Et quidem:

1. Deus, ut supremus vitæ & necis Dominus, prius dedit Abrahamo jus in vitam filii, quam illi præcepit de eo occidendo impneret & sic subrepta est materia legis naturalis, quæ solum vetat homicidium auctoritate privata factum.

2. Deus, ut supremus rerum omnium Dominus transfudit in Israelitas dominium earum quæ abstulerunt ab Ægypto; unde quod rapuerunt non erat a iure, sed suum.

3. Deus non concessit Oseæ ut accederet ad mulierem meretricem ante matrimonium initum, sed præcepit, ut eam, quæ prius fornicaria fuerat, duceret in uxorem, & ad eam affectu naturali accederet, in quo nihil est alienum a jure naturali.

4. Lex naturalis non prohibet matrimonium unius cum pluribus uxoribus quando Deus, disponens de jure matrimonii in bonum universi, dominum corporis viri ab una uxore in plures dividit, & impedit incommoda quæ ex uxorum pluralitate sequi possent.

5. Deus non permisit Judæis, ut secundas inirent nuptias, nisi post irritatum vinculum prioris matrimonii, quod non est amplius contrarium juri naturali.

6. Deus non concessit Judæis, ut ab omnibus alienis acciperent usuras, sed ab illis quibusque iustum bellum gerebant, quibus non fortunas modo, sed &

*Compend. ex Charmes.*

L

vi.



vitam eripere potuissent; unde quod exigebant, erat suum jure belli, non alienum.

7. Deus cum obsecratoribus non dispensavit in mendacio; unde vere peccaverunt mentiundo; neque eas remuneravit propter mendacium, sed propter bonam intentionem, qua volebant prodesse Hebraeis mulieribus, licet medium fuerit vitiosum.

8. Matrimonium fratris cum sorore inter filios Adami non fuit prohibitum jure naturae compellente necessitate propagandi genus humanum, ait Div. August. lib. de civit. cap. 16. cum enim unicus mas, & unica femina a Deo coeunti fuissent, necesse fuit sorores fratribus commiscerentur.

Inst. Deus per summum Pontificem dispensat in voto & juramento; ergo.

Resp. Dist. ant. Dispensat proprie, nego: improprie, votum nempe & juramentum relaxando & tollendo, conc. Porro, ea relaxatione facta, tollitur obligatio juris naturalis de reddendo promissa.

#### C A P U T IV.

##### De Lege positiva divina.

Quæres I. **Q**uotuplex est lex divina positiva? Resp. Duplex, vetus, seu mosaica, & nova, seu evangelica.

Quæres II. An lex vetus fuerit bona?

Resp. Affirm. Juxta illud Apostoli, Rom. 7. Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & iustum, & bonum. Nec mirum; nam fuit regula morum data a Deo; Christus eam executioni mandavit; ergo.

Objicies: 1. Ezech. cap. 20. dicit Deus; Dedi eis præcepta non bona, & judicia in quibus non vivent; ergo.

Resp. Dist. ant. Dedi permissive, conc. positive, nego ant. Scilicet textus ille debet intelligi de tyrannicis gentium præceptis colendi Moloch per transactionem primogenitorum, quibus subdi Israelitis permittit Deus in ream suæ idololatriæ; unde addit: Et pollui eos, id est, permisi eos pollui, in munere suis, cum offerrent omne quod aperit vulvam.

Inst. 1. Ex Apost. Rom. 8. lex culpa non vacavit; ergo.

Resp. Dist. Non vacavit culpa, sumpta pro infirmitate & imperfectione, conc. pro peccato, quasi aliquid mali contineret, nego. In hoc autem fuit infirma, quod per se homines justificare non poterat, sed tantum per fidem in Christum venturum.

Inst. 2. Rom. 5. dicitur: Lex subintravit, ut abundaret delictum; ergo cupiditati sementa præbuit.

Resp. Nego ant. Nam particula, ut, non significat causam, sed occasionem, ita ut sensus sit: Lex subintravit,

viri, unde factum est ( propter depravationem naturæ nati-  
ventis in vetitum ) ut abundaret delictum : ita interpre-  
tatur Cornelius a Lapide.

*Obijcies* 2. cum *Quæstio* : Lex vetus carebat gratia  
ad sui observationem necessaria ; ergo .

*Resp. Nego ant.* Licet enim gratia per legem non da-  
retur , una tamen cum lege conferebatur : scilicet , fides  
mediatoris , per quem iustificati sunt antiqui Patres , fides  
etiam nos iustificamus , ait D. Thom. 1. 2. q. 98. art. 2. ad 4.

*Quæres* 3. Quos genera præceptorum compledebatur lex  
vetus ?

*Resp.* Triâ ; nempe , *moralia* , quæ ordinantur ad mo-  
res juxta rectæ rationis normam componendos , conti-  
nenturque in Decalogo . *Ceremonialia* , quibus certi ri-  
tus ad Dei cultum ordinati præscribuntur . Tandem *ju-  
dicialia* , quibus præscribitur modus justitiæ inter Ju-  
dæos servandæ .

*Quæres* 4. Quosnam obligaverit lex vetus ?

*Resp.* Solos obligavit Judæos , quibus solis data fuit ,  
Psal. 147. *Non fecis saltem omni nationi , & iudicia sua  
non manifestavit eis .* Tamen gentiles præceptis morali-  
bus fuerunt subditi , non tamen vi legis scriptæ , sed vi  
solius leges naturalis .

*Quæres* 5. Utrum lex vetus sit abrogata ?

*Resp. Affirma.* Nam ex Apost. Hebr. 7. *Translatæ Sa-  
cerdotio , necesse est ut legis translatio fiat .* Atque Sacer-  
dotium Aaronicum penitus & absolute translatum fuit  
& abrogatum ; ergo & lex Mosaica ; unde . Apost. Rom.  
6. dicit absolute ; *Non estis sub lege , sed sub gratia .*

*Obijcies* 1. Baruch. 4. dicitur : *Lex quæ est in æter-  
num ;* ergo .

*Resp. Nego conseq.* Eodem enim sensu lex dicitur es-  
se in æternum , quo omnes leges dicuntur perpetuæ ; ni-  
mirum , 1. quia sunt ad longum tempus ; 2. Quia in  
earum promulgatione nullus apponitur determinatus ter-  
minus ; unde semper durant , donec abrogentur .

*Obijcies* 2. Tenemur adhuc servare præcepta Decalogi ;  
ergo lex vetus non fuit abrogata quoad præcepta mora-  
lia .

*Resp. Dist. ant.* Tenemur vi legis naturalis & Evan-  
gelicæ , conc. vi legis Mosaicæ , nego . Unde nego conseq.

*Quæres* 6. Quandonam lex vetus fuerit abrogata ?

*Resp.* 1. Fuit abrogata secundum se in ipsa Christi  
morte ; nam Apostolus , Hebr. 7. ait : *Translatæ Sacer-  
dotio , necesse est & Legis translatio fiat .* Atqui Sa-  
cerdotium Aaronicum fuit translatum , & novum condi-  
tum , cum Christus , novus Sacerdos secundum ordinem  
Melchisedech , seipsum Patri in cruce obtulit , juxta il-  
lud Hebr. 10. *Auferit primum ( Sacerdotium ) ut sequens  
fiat ;* ergo .

*Resp.* 2. Non fuit abrogata quoad vim obligandi , nisi  
in

in testis Pentecostes; quia non prius desit obligare, quam lex nova ceperit obligare, juxta illud Ephes. 2. *Legem mandatorum decretis* (Evangelicis) *evacuans*; atqui lex nova non coepit obligare, nisi in die Pentecostes, quo primum fuit sufficienter promulgata; ergo.

*Obijciat*: SS. Patres docent communiter legem veterem in ipsa Christi morte mortuam esse; ergo tunc desit obligare.

*Resp. Dist. ant.* Docent mortuam fuisse, secundum *fo*, *conc.* quoad obligationem, & effectum, *nego*. Adhuc enim utiliter observabatur.

*Quæres 7.* *Utrum lex vetus, statim atque inutilis ac mortua evasisit, quoad præcepta ceremonialia, evaserit etiam mortifera*, ita ut non potuerit amplius absque peccato observari?

*Resp. Negativus*: Nam Apostoli, pro loco & tempore, æconomiz causa, sed non ex necessitate salutis, aliquos ritus ceremoniales usurparunt. Sic Div. Paulus, *act.* 16. *Timotheum ex matre Judæa natum circumcidit propter Judæos qui erant in illis locis*. Item de consilio Jacob & Ienorum, sese purificavit cum Judæis, & cum illis ingressus est Templum, juxta legis præscriptum, &c. ergo.

*Obijciat*: Apostoli sicte tantum & simulatorie usurparunt legalia; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam illa simulatio fuisset verum mendacium, cultus superstitiosus, & scandalum; alios enim suo exemplo induxissent ad peccandum; atqui nunquam illa licita esse possunt; ergo.

*Inst.* Post evangelium promulgatum, ritus legales erant facti; ergo Apostoli non potuerunt illos serio observare.

*Resp. Nego ant.* Neque enim Apostoli ritus legales usurpatant, ut Christum præfigurarent, sic enim fuissent falsi; sed eos duntaxat usurpant, ut Synagoga cum honore sepeliretur, quod erat maxime licitum.

*Quæres 8.* *Quo præcise tempore lex vetus evaserit mortifera?*

*Resp.* Evasisit mortifera quadagesimo circiter post Christi mortem anno, cum eversum fuit a Tito & Vespasiano Imperatoribus Romanis Templum Hierosolymitanum, quia tunc non erat amplius necessarium deferre honorem Synagogæ penitus sepultæ.

*Quæres 9.* *Quid sit lex nova?*

*Resp.* Describi potest, *Lex per se justificativa, a Christo condita, ab Apostolis die Pentecostes promulgata, & ad finem mundi duratura*.

*Quæres 10.* *Utrum lex Evangelica sit vera lex*

*Resp. Affirm.* Nam continet præcepta ad bonum Ecclesiæ ordinata, de quibus Christus, *Joan.* 14. ait: *Qui habet*



*de Legibus.*

*bet mandata mea, & servas ea, ille est qui diligit me.*  
Unde Christus, *Isaie 33.* dicitur, *Dominus legifer nos-*  
*ter.*

*Obijcis 1. Rom. 6.* dicitur: *Non estis sub lege, sed*  
*sub gratia.* Et *1. ad Tim. 1.* *Lex iusto non est posita,*  
*sed iniustis; ergo &c.*

*Resp. Nego confeg.* Primus enim textus intelligitur  
de lege Mosaica: quæ erat aucta lex, præcipiens, sed  
non iuvans interius ad præstandum quod iubebat....  
Secundus textus intelligitur de lege pœnas intentante,  
quæ non est posita iusto, qui sponte facit bonum quod  
lex imperat.

*Quæres 11. Quotuplitis generis sint præcepta nove legis?*  
*Resp.* Triplicis: scilicet, *1. moralia,* quæ licet non  
sint a Christo instituta, ab eo tamen sunt confirmata,  
explicata, & ab erroribus, quibus ex malitia hominum  
obvoluta fuerant, vindicata. *2. Præcepta fidei,* quæ sunt  
a Christo clarius explicata, ita ut explicitè teneamur cre-  
dere, quæ in lege veteri solum implicite credebantur.  
*3. Præcepta sacramentalia,* quæ sunt a Christo de no-  
vo instituta, ut sint loco veterum, quæ sunt ab eo abro-  
gata.

C A P U T V.

*De Lege humana in genere.*

*Quæres 1. Quid sit lex humana?*

*Resp.* Est, *rationis ordinatio, stabilis,*  
*ad bonum publicum condita, & promulgata ab homine*  
*qui curam communis politice aut Ecclesiasticæ habet,*  
*cum intentione obligandi subditos.*

*Quæres 2. Quinam possint ferre leges?*

*Resp.* Possunt omnes qui habent curam communis  
perfectæ, id est, quæ sibi sufficit ad assequendum finem,  
ad quem instituta est.

Hinc *1.* omnes principes supremi, & regiones quæ  
sunt sui juris, possunt condere leges civiles pro suis sub-  
ditis.

Hinc *2.* Possunt condere leges ecclesiasticas *S. Ponti-*  
*fex & Concil. Ecumenicum,* pro tota Ecclesia; *Con-*  
*cilia nationalia,* pro tota natione; *Provincialia,* pro  
Provincia; *Episcopi,* pro sua Diocesi; *Legati summi*  
*Pontificis,* pro territorio suæ legationis, &c.

*Quæres 3. Quanam sit materia legum humanarum?*

*Resp.* Materia legum civilium, est bonum communi-  
tatis temporale; propria vero legis canonicæ materia,  
est bonum communis spirituale.

*Quæres 4. Utrum lex civilis possit præcipere actus in-*  
*ternos?*

*Resp. x. Potest indirecte præcipere actus, internos,*  
*qui*

qui per se conjuncti sunt cum actibus externis; sic potest præcipere juramenti præstationem, bonorum venditionem; atqui neutrum potest subsistere absque interno voluntatis consensu; ergo, &c. 2. Non potest præcipere actus mere internos, quia non sunt necessarii ad finem ad quem instituti sunt, nempe ad conservandam pacem & tranquillitatem reipublicæ.

Quæres 5. *Utrum lex Ecclesiastica possit præcipere actus internos?*

Resp. Potest præcipere 1. actus internos, qui per se conjuncti sunt cum externis, unde Innoc. XI. hanc damnavit prop. *Præcepto communionis annuæ satisficit per sacrilegam dominici corporis manducationem*, 2. Potest præcipere actus internos, qui per accidens conjuncti sunt cum externis, sic præcipit ut fideles Deum exorent ad pacem inter christianos principes obtinendam; atqui hæc intentio est actus internus; ergo, &c. 3. Probabilius potest præcipere actus mere internos, quia maxime conducunt ad salutem æternam, quæ est finis proprius legis ecclesiasticæ. Hinc conc. Trid. Sess. 6, exponens doctrinam de justificatione, *discretius inhibet, ne deinceps audeas quisquam aliter credere, prædicare, aut docere*, &c.

Obijciat: Nec potestas ecclesiastica, nec civilis judicant de actibus internis; ergo nec possunt eos præcipere.

Resp. Dist. *conseq.* Non possunt quod vim coactivam, sive quoad vim directivam, nego *conseq.* Ut ergo lex possit aliquid præcipere, sufficit ut homines ad id quod justum est possit dirigere, obligando eos sub culpa a Deo puniende. Deinde Ecclesia non judicat de actibus exterioribus occultis, & tamen eos præcipit.

Quæres 6. *Utrum modus legis cadat sub præcepto? seu quomodo debet impleri opus præceptum ut satisfiat legi?*

Resp. Debet impleri, 1. *Voluntarie*, quia præcipitur actus humanus. 2. *Cum intentione*, saltem interpretativa, *adimplenda legis*, quia actus hominis ultra intentionem ejus non operantur. 3. *Ex fine honesto*, si sit lex ecclesiastica, quia non præcipit nisi actus ad æternam salutem conducentes; ergo debent fieri propter finem honestum.

Quæres 7. *Utrum finis legis extrinsecus, seu a Legislatore intentus, cadat sub præcepto?*

Resp. Cadit, si præcipiatur a Legislatore, non cadit, si non præcipiatur.

Quæres 8. *Utrum leges humane, etiam pontificiæ, non ante obligent, quam in singulis provinciis promulgate fuerint?*

Resp. Non ante obligant; id enim pro legibus civilibus declaratur authentica, *ut facta nova constitutio-*

nes : & pro ecclesiasticis constat ex Ecclesiæ praxi, quæ semper suarum legum promulgationem summa sollicitudine fieri curavit. Unde etiam Romæ valida habentur matrimonia clandestina in iis locis contracta, ubi Concil. Trident. nondum est promulgatum.

Quæres 9. *Utrum requiratur consensus, seu acceptatio populi, ut lex humana obliget?*

*Resp. Negat.* Nam lex humana a Legislatore absolute absolute lata ad sui acceptationem obligat, iuxta illud Apost. Rom. 13. *Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit.* Unde hæc prop. *Populus non potest, etsi resistit, ulla causa non recipiat legem a principe promulgatam*, damnata est ab Alex. VII. & Clero Gallie. an. 1700.

Quæres 10. *Quinam legibus humanis teneantur?*

*Resp.* 1. Certum est, quod omnes & soli subditi rationis usum habentes, subdantur legibus humanis : quia potestas legislativa subjectionem in aliis essentialiter connotat .... Hinc Legislator non tenetur suis, vel predecessorum suorum legibus, neque quoad vim directivam, neque quoad vim coactivam : sed tenetur tantum vi legis naturalis distantis ut superior suis præeat exemplo : unde illa utriusque juris axiomata : *Iustum est principem legibus obtemperare suis*, cap. iustum dist. 9. *digna vox est maiestate regnantis, legibus alligatum se principem profiteri*, lege 4. Cod. de legibus.

*Obijcies :* Vis directiva non necessario requirit superioritatem in eum quem obligat ; ergo Legislator tenetur legibus suis quoad vim directivam.

*Resp. Nego ant.* Nam lex non dirigeret nisi per modum regulæ consulentiis, non obligantis.

Quæres 11. *Utrum Clerici, peregrini, advena, & vagi teneantur legibus?*

*Resp.* 1. Clerici, salva eorum immunitate, tenentur legibus civilibus quia sunt partes communis civitatis, de quibus, sicut de aliis dicit Apostolus, Rom. 18. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.*

*Resp.* 2. Peregrini & advena non teneantur quidem patriis legibus, nisi ab sint in fraudem, quia Legislatoris iurisdicctio ita est affixa proprio territorio, ut extra illud non extendatur ; sed ipsi, sicut & vagi, tenentur legibus locorum, in quibus versantur, vel per quæ transiunt : ibi enim lex ligat, ubi persona forum sortitur.

Quæres 12. *Utrum leges humane obligent in conscientia?*

*Resp.* Obligant, & quidem 1. Canonice, Matth. 18. *Quod si Ecclesiam non audieris, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus*, id est, publicus peccator. 2. Civiles, iuxta illud, Rom. 13. *Itaque qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit : qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.*

*Obijcies :* Potestas civilis est mere temporalis ; ergo non obligat in foro conscientie.



*Resp. Diss. ant.* Est mere temporalis ratione subiecti; nempe versatur tantum circa res fluxæ ac labentis naturæ, *conc.* ratione debiti quod imponit, *nego ant.* Est enim potestas quæ a Dei potestate emanat, iuxta illud Apostoli: *Non est potestas nisi a Deo.*

Quæres 13. Quos requiruntur, ut lex humana obliget sub mortali?

*Resp.* Duo. 1. Ut materia sit gravis, alias lex esset injusta. 2. Ut intentio Legislatoris sit graviter obligandi, quia legis humanæ obligatio tota pendet a libera Legislatoris voluntate. Dignoscitur autem Legislatorem velle obligare sub mortali. 1. Ex gravitate verborum quibus utitur, ut cum dicitur: *Sub indignatione Dei.* In virtute sanctæ obediencie, &c. 2. Ex gravitate pœnæ quæ transgressoribus imponitur, qualis est pœna excommunicationis, mortis, confiscationis bonorum, &c.

Quæres 14. Utrum lex humana obliget cum gravi periculo, etiam mortis?

*Resp.* Non obligat ordinarie, quia nemo tenetur ad id quod est moraliter impossibile; obligat tamen aliquando, nempe 1. Cum id exigit reipublicæ conservatio. 2. Cum violatio legis cederet in contemptum fidei, vel legitimæ auctoritatis, quia talis contemptus est intrinsece malus. 3. Cum lex violari non potest sine scandalo.

Quæres 15. An peccet contra legem, qui non tollit aus qui ponit impedimentum executionis legis?

*Resp.* Peccat, quia qui præcipit finem, præcipit etiam media necessaria ad affectionem illius finis: nisi tamen illud impedimentum sit vel necessarium, vel tam utile, ut melius sit illud non tolli, quam legem servari, qualis est necessitas opitulandi infirmo tempore Missæ: certum est enim legem humanam non adeo stricte obligare, ut ad eam implendam tolli debeant impedimenta necessaria, aut maxime utilia.

Quæres 16. An qui non potest totum opus præceptum implere, teneatur ad partem quam potest?

*Resp.* Teneatur, si præceptum sit de re divisibili: unde Innocent XI. damnavit hanc prop. *Qui non potest recitare matutinum & laudes, potest autem reliquas horas, ad nihil tenetur: quia major pars trahit ad se minorem.*

Quæres 17. Utrum eodem tempore duobus præceptis satisfieri possit per plures actus?

*Resp.* Potest, modo unius actus non impediatur alium, nec aliter mentem suam exprefferit Legislator. Ratio est, quia facit id quod lege præcipitur. Sic qui tempore Missæ recitat Horas canonicas satisfacit utrique præcepto; sed non satisfacit qui tempore Missæ confitetur peccata, quia confessio impedit attentionem quæ auditioni Missæ debetur: nam Ecclesia præcipit assistere Missæ

Missa per modum orationis; sed qui constitetur, non assistit per modum orantis; ergo, &c.

Quæres 18. *An per unum eundemque actum possint impleri plura præcepta?*

Resp. Possunt, quoties superior prudenter existimatur id concedere, quia obligatio legis non excedit voluntatem Legislatoris; sic qui tenetur ad Horas canonicas ratione ordinis & beneficii, unica recitatione utrique obligationi satisfacit.

Quæres 19. *Quenam sit differentia inter obligationem legis affirmativæ & negativæ?*

Resp. In hoc differunt, quod lex affirmativa obliget semper, sed non pro semper; contra lex negativa obligat semper, & pro semper: sic nullo tempore licitum est furari, quia præceptum non furaberis, est negativum.

## C A P U T VI.

### De variis speciebus legum humanarum.

Quæres 1. *Quotuplex est lex humana?*

Resp. Duplex, nempe scripta, & non scripta, seu consuetudinaria. Et utraque, vel est mere præceptiva aut prohibitiva, vel poenalis, vel favorabilis, vel irritans. De mere præceptiva vel prohibitiva huc usque didicimus, restat agendum 1. de lege scripta, & consuetudinaria; 2. de lege poenali; 3. de lege favorabili; 4. de lege irritante.

#### §. I. De lege scripta & consuetudinaria.

Quæres 1. *Quotuplex est lex scripta?*

Resp. Duplex, civilis, quæ jus civile, & Ecclesiastica, quæ jus Canonicum appellatur.

Quæres 2. *Quid sit jus civile?*

Resp. Est corpus juris quod constat quinque partibus, nimirum institutionibus, digesto, codice, novellis seu authenticis, & libro feudorum.

Quæres 3. *Quid sit jus canonicum?*

Resp. Definatur 1. *Jus quod civium*, (christianorum scilicet) *actiones ad finem eterne beatitudinis dirigis*. Constat sex partibus, nempe decreto, decretalibus, sexto decretalium, clementialis, extravagantibus Joan. XXI. & extravagantibus communibus.

Quæres 4. *Quid sit consuetudo?*

Resp. Definatur à D. Isidoro: *Jus quoddam, moribus institutum, quod pro lege suscipitur cum deficit lex*.

Dicitur 1. *Moribus institutum*; id est frequentatione actuum ejusdem rationis, a majore & saniori parte communis exercitorum, cum animo se obligandi.

Dicitur 2. *Cum deficit lex*; id est, cum circa aliquid

lex non est lata, vel cum est inutilis, vel cum est dubia aut obscura.

Quæres 5. Quotuplex est consuetudo?

Resp. Triplex, nimirum, alia est *secundum legem*, quæ interpretatur legem, aut quæ est legis existentis executio. Alia est *prætor legem*, quæ nec lege præcipitur, nec legi adversatur. A *ia contra legem*, quæ legi adversatur: talis est consuetudo, quæ viget in quibusdam Diocesis, vescendi carnibus, singulis sabbatis a Nativitate Domini usque ad festum Purificationis inclusive.

Quæres 6. Quos sint effectus consuetudinis?

Resp. Tres, nempe, 1. legem dubiam interpretari; 2. legem novam inducere; 3. veterem abrogare.

Quæres 7. Quos requiruntur conditiones, ut consuetudo vim legis habeat: aut legem abroget?

Resp. Requiritur. 1. *Us sit honestus*, & *bono communi utilis*: alias esset corruptela. 2. *Us adsit consensus Legislatoris*, saltem tacitus, id est, ut non contradicat, cum facile contradicere posset. 3. *Us sit legitimus præscriptus*, id est, continuata toto tempore ad præscribendum requisito, quod est spatium 10. annorum pro legibus civilibus, & 40. annorum pro legibus Ecclesiasticis: ratio est, quia leges sunt iura; atqui ad præscribenda iura civilia requiruntur 10. anni; & ad præscribenda iura Ecclesiastica requiruntur 40. anni; ergo &c.

## S. II. De lege favorabili, seu de privilegiis.

Quæres 1. Quid sit privilegium?

Resp. Definitur ab Innocent III. *Lex privata, aliquid speciale concedens*. 1. Est *lex*, respectu communitatis, quæ tenetur non impedire usum privilegii. 2. Est *privata*, quia, licet ejus motivum formale sit bonum commune, tamen obiectum ejus materiale respicit bonum alicuius, vel a iurorum particularium. 3. *Aliquid speciale indulget*, præter, vel contra jus commune.

Quæres 4. Quomodo dividitur privilegium?

Resp. Dividitur 1. In *reale*, quod immediate conceditur alicui rei; v. gr. loco, dignitati, &c. hoc transit ad successores; & *personale* quod immediate conceditur personæ ratione sui; hoc extinguitur cum persona.

Dividitur 2. In *favorabile*, quod privilegiato confert commodum, nullique affert incommodum; unde est latæ interpretationis; & *odiosum*, quod uni confert commodum, & alteri præjudicium; talis est exemptio a tributis, quæ alios onerat: unde est strictæ interpretationis, quia *odia sunt restringenda*. Porro privilegium datum *motu proprio*, semper censetur favorabile.

Quæres 3. Utrum quis privilegia contra legem concessit, ut possit contra territorium concedentis?

Resp. Non potest, si privilegium sit locale, quia an-



nexum est territorio concedentis; potest vero, si sit personale, quia afficit personam, eamque sequitur quocumque eat.

Quæres 4. Quos modis privilegium amittatur?

Resp. Amittitur 1. lapsu temporis, si sit temporale. 2. Per liberam renunciationem privilegiati. 3. Per non usum spatio ad præscriptionem sufficiente, si alios gravet, quia est tacita illius renuntiatio. 4. Per usum privilegio formaliter contrarium; si gravet alios, est enim præsumpta renuntiatio. 5. Per abusum, post sententiam Judicis declaratoriam. 6. Per revocationem concedentis, vel ejus successoris, privilegiato significatam.

### §. III. De lege pœnali.

Quæres 1. Quid sit lex pœnalis?

Resp. Est ea, quæ pœnam transgressoribus expresse constituit. Alia est pure pœnalis, quæ præcipit tantum disjunctive, vel ut fiat aliud, vel ut certa pœna subeat; unde unicum continet præceptum disjunctivum. Et alia pœnalis mixta, quæ præcipit aliquid faciendum vel omitendum, & simul pœnam transgressoribus imponit. Unde duo præcepta continet, alterum absolutum faciendi vel omitendi quod præcipitur aut prohibetur; alterum subeundæ pœnæ, si non fiat, aut omitatur quod præcipitur, aut prohibetur.

Quæres 2. Utrum dentur leges pure pœnales?

Resp. Possunt dari: nam lex vim habet ex voluntate Legislatoris; ergo si Legislator nolit obligare subditos, nisi ad pœnam, subditi inobedientes non incurrunt nisi reatum pœnæ.

Obijcies. Ex D. August. Omnis pœna, si justa est, peccata si pœna est; erga nulla pœna potest juste imponi absque ulpa.

Resp. Dist. ans. Omnis pœna proprie dicta, cons. improprie dicta, nego ans. Pœna proprie dicta, est malum propter culpam inflictum: pœna improprie dicta, est malum alia de causa impositum, puta ut illius metu impellamur ad faciendum aliquid, vel ut fiamus in posterum cautiore ad vitandos communes defectus; talis est pœna, quæ per leges pure pœnales imponitur, quæ supponit pœnam juridicam, sed non theologicam.

Quæres 3. Utrum leges pœnales mixtæ obligent in conscientia ad actum præceptum?

Resp. Affirm. Nam lex præceptiva, seu quæ continet præceptum absolutum absque impositione pœnæ, obligat in conscientia; ergo & lex præceptiva cum impositione pœnæ transgressoribus: nam impositio pœnæ non tollit obligationem ad culpam, sed potius indicat & confirmat illam.

Quæres 4. *Utrum leges penales obligent ad subeundam poenam, ante sententiam Judicis declaratoriam?*

Resp. Poenæ, quæ executioni mandari possunt absque actione rei, ut censuræ, vel cum actione rei non valde difficili, suum sortiuntur effectum ante sententiam Judicis declaratoriam, quia leges, illas poenas ipso facto imponentes, sunt moraliter possibiles. Econtra, si non possint executioni mandari sine actione rei valde difficili, non sortiuntur suum effectum ante sententiam declaratoriam Judicis: quia sunt moraliter impossibiles.

#### §. IV. De lege irritante.

Quæres 1. *Quid sit lex irritans?*

Resp. Est ea quæ actum aliquem, cui defunt aliquæ conditiones, nullum & invalidum facit.

Quæres 2. *Quotuplex sit irritatio?*

Resp. Duplex, nempe, *penalis*, quæ fit in poenam peccati; & *legalis*, quæ irritat actum ob bonum commune: talis est irritatio matrimoniorum clandestinorum, quæ fit propter periculum fraudis, &c.

Quæres 3. *An ignorantia invincibilis legis irritantia impediatur irrationem?*

Resp. Impedit irrationem poenalem, quia poena proprie dicta necessario supponit culpam; sed non impedit irrationem legalem, quia non supponit culpam, sed fundatur in præsumptione periculi fraudis, & aliorum incommodorum; atqui in actu, contra legem irritantem legalem celebrato, semper existit periculum fraudis, &c. ergo, &c.

### C A P U T VII.

#### De cessatione legum humanarum.

Quæres 1. *Quo modis cessare potest lex humana?*

Resp. Duobus, nempe 1. *ab intrinseco*, quando scilicet, propter mutationem materię aut circumstantiarum, fit inutilis bono communi. Item quando cessat respectu totius communitatis, causa adæquata propter quam lex fuit lata, quia Legislator, non censetur amplius velle obligare. 2. *Cessat ab extrinseco*, per interpretationem, dispensationem, derogationem, abrogationem, & irrationem.

Quæres 2. *Quotuplex est interpretatio legis?*

Resp. Duplex, nempe, *simplex*, & *per epikejam*. Interpretatio *simplex*, est terminorum legis, quæ obsecuritatem patiuntur, simplex expositio. Triplex est; *authentica*, quæ fit ab ipso Legislatore; *usualis*, quæ petitur ex consuetudine; & *doctrinalis*, quæ fit per explicationem Doctorem.

### De Legibus.

*Interpretatio per epikejam*, est benigna & rationabilis declaratio, qua decernitur casum aliquem particularem, ob suas circumstantias, non comprehendendi lege, quamvis lata per verba generalia.

Quæres 3. *Quandonam licitum est uti epikeja?*

Resp. 1. Quando observatio legis fit peccaminosa. 2. Quando cedit in damnum reipublicæ. 3. Quando adversatur legi superiori.

Quæres 4. *Quid sit dispensatio?*

Resp. Est relaxatio legis, legitima auctoritate ad tempus facta, in aliquo casu, in quo alioqui lex obligaret.

Quæres 5. *Utrum dispensatio concessa sine causa sit illicita?*

Resp. Esse illicitam, quia non est in ædificationem, sed in destructionem, pacem enim turbat, transgressionibus viam aperit, Superiorum auctoritatem despectui exponit, estque vitium acceptionis personarum.

Quæres 6. *An valida sit dispensatio concessa sine causa?*

Resp. Est valida, si concedatur ab ipso Legislatore, quia si lex ab eo pendet in fieri, ita etiam in conservari: est autem invalida, si concedatur a delegato, quia superior non censetur suam delegasse auctoritatem peccando, sed non potest concedere potestatem dispensandi sine causa, quin peccet; ergo, &c.

Obijciat: Dispensatio a voto sine causa est invalida; ergo a pari, &c.

Resp. Nego consequens. Disparitas est, quod obligatio voti sit juris divini; unde a voto non dispensat homo, nisi ut delegatus a Deo, qui non vult votum remitti absque iusta causa; at obligatio legis humanæ tota pendet a libera voluntate Legislatoris, qui potest eam, etiam sine causa, relaxare.

Quæres 7. *An dispensatio subreptitia, quæ obtinetur per subreptionem veri, vel obreptitia, quæ obtinetur per narrationem falsi, sit valida?*

Resp. Est prorsus invalida, quia superior in hoc casu non intendit dispensare, vel saltem censetur solum dispensare sub hac conditione: *Si res ita est*, aut, *si protus veritate nitantur*.

Quæres 8. *Qui sint irritatio, abrogatio, & derogatio legis?*

Resp. 1. *Irritatio*, Est legis nondum perfecte obligantis abolitio, facta ab eo cujus est illam habere ratam; sic Papa quando non approbat Concilia, ea irritat.

*Abrogatio*, est legis totius perfecte obligantis abolitio, vel per revocationem, vel per contrariam consuetudinem, vel per legem posteriorem universalem priori legi item universali repugnantem.

*Derogatio*, est legis adhuc vigentis secundum aliquam sui partem imminutio; v. gr. cum tollitur dies festus manente obligatione Missæ.



## TRACTATUS X.

## De præcipuis Ecclesiæ Præceptis.

Quæres **Q** Uot sint præcepta Ecclesiæ?

*Resp.* Sunt sex, 1. est de auditione Missæ diebus Dominicis & festivis. 2. De annua Confessione. 3. De Communione Paschali. 4. De celebratione Festorum. 5. De jejuniis quatuor Temporum, Vigiliarum, & Quadragesimæ. 6. De abstinentia a carnibus feria sexta & sabbato observanda. De præceptis annuæ Confessionis & Communionis Paschalis opportunius agemus in Dissertatione de Eucharistia & Pœnitentia; unde hic restat de aliis quatuor agendum.

## §. I. De præcepto auditionis Missæ.

Quæres 1. An extet præceptum Ecclesiasticum audiendi de Missæ diebus Dominicis & festivis?

*Resp.* Extare constat, tum ex præti Ecclesiæ, tum ex Conc. Agathensi, can. 47. *Missas die dominico a secularibus, audiri speciali ordine præcipimus, ita ut ante benedictionem sacerdotis populus egredi non præsumat; qui si fecerint, ab Episcopo publice confundantur.* Gravibus autem pœna, gravem supponit culpam, a qua excusare potest levitas materie. . . . Porro Missa ab eodem sacerdote celebrata debet audiri ut definiit Innoc. XI. & Clerus Gallicanus in damnatione hujus prop. *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imo quatuor simul a diversis celebrantibus, audit.*

Quæres 2. Quam dispensis ones requirantur ad Missam debite audiendam?

*Resp.* 1. Ex parte corporis, requiritur modesta conformatio in vultu & habitu.

*Resp.* 2. Ex parte animæ, requiritur 1. Moralis & humana præsentia, ita ut saltem aliquo sensu, percipi possit quod Missa celebretur. 2. *Intentio implendi præcepti*, saltem interpretativa, quæ nempe contineatur in voluntate Missam audiendi, quæ non excludat intentionem implendi præceptum Ecclesiæ. 3. *Pia ad Deum, divinaque mysticis a sensu & affectu*, quæ in spiritu & veritate oportet Deum adorare. . . . Porro sufficit ut illa affectio proficiat ex motivo cujuslibet virtutis christianæ, nec requiritur ex charitate perfecta, sive habituali, sive actuali, alias soli iusti ad audiendam Missam admittendi essent, & excludendi peccatores, quod falsum est, & damnatum in Quæstione, prop. 89.

Quæres 3. Quam sint causæ, excusantes ab auditione Missæ?

*Resp.*

*De præcipuis Ecclesiæ Præceptis.*

255

*Resp.* Generatim sunt duæ, scilicet impotentia physica & moralis: quia nemo legem humanam, sive physice, sive moraliter impossibilem, observare tenetur.

*Quæres 1.* *Utrum qui Missam audire nequit, teneatur per aliud prout opus, vel per præces illam supplere?*

*Resp. 1.* Tenetur diebus Dominicis, quia aliquem hebdomadæ diem cultui divino consecrare, præceptum est iuris naturalis & divini, quod non potest immutare audiendi sacri impedimentum.

*Resp. 2.* Probabilius etiam tenetur diebus festivis; tum quia districte ab Ecclesiâ præcipitur, ut dies festus, quantum moraliter fieri potest, sanctificetur; ergo si per indicatam Missam aut titiorem nequeat sanctificari, per aliud prout opus sanctificari debet. Tum quia hæc est praxis fidelium timoratorum, & confessoriorum qui hanc praxim tanquam obligatoriam inculcant penitentibus.

*S. II. De præcepto sanctificationis festorum.*

*Quæres 1.* *Quid intelligitur per sanctificationem festi?*

*Resp.* Intelligitur, religiosa cuiusdam dei determinata ad Deum colendum observatio. Obligat sub mortali, ut constat tum ex omnium fidelium sensu, tum ex damnatione hujus prop. ab Innoc. XI. Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.

*Quæres 2.* *Quenam sunt opera diebus festis exercenda?*

*Resp.* Præter Missam, debent exerceri opera religionis & charitatis, quod sic exponit Consil. Aquisgranense, ann. 1585. Doceantur populi... præsertim ut præter Missam, quæ sine gravissimi peccati poena prætermittenda non potest: præter vespertas item, quibus fidelem quemque, nisi impeditum, interesse maxime convenit, in doctrina christiana rudimentis omnes, tam viri quam famulae, versentur.

Hinc qui vespertis non interest, juxta D. Anton. committit peccatum veniale, nisi suppleat per alia pietatis opera, quia hæc assidentia, licet sæpius ab Ecclesiâ commendata tanquam medium cultui divino proportionatum, nullibi tamen videtur districte præcepta.

*Quæres 3.* *Utrum opera servilia sint prohibita diebus Dominicis & Festis?*

*Resp.* Affirm. Ut tradit D. Aug. Epist. 36. dicens: Vacatio a servilibus operibus imperatur, unde illud est, quod lapidare Deus hominem iussit, qui ligna collegere. Accedit communis praxis Ecclesiæ, & doctorum consensus. Porro hoc præceptum obligat sub mortali ex genere suo, & ideo a mortali excusat materię parvitas: imò excusat a toto peccato, si opera non sint ita servilia, quia conveniant nobilibus perinde ac servis: ut sunt piscatio, venatio, &c. Mado istis operibus ita serviatur, ut nihil eorum prætermittatur, quæ sunt ad piam Festorum celebrationem necessaria.

Quæres 4. *Quenam opera, non servilia, diebus Dominicis & Festivis, prohibeantur a jure?*

Resp. Prohibentur, 1. *Placitum*, id est, omnis actus judicialis qui fit cum strepitu. 2. *Juramentum*, extra-judiciale, puta in instrumento contractus, ait glossa. 3. *Mercatus*, id est, nundinare. & omnes actus mercandi, qui fiunt maxime cum instrumento publico. Ratio prohibitionis est, quia illa omnia retrahunt a cultu divino.

Porro, in opere diebus Festis prohibito materię gravitas judicanda est iudicio prudentis viri, cum ex duobus hominibus eidem labori per tempus unius horę vacantibus, unus magis quam alter divertatur a cultu divino, & aliis pietatis operibus.

Quæres 5. *Quenam causa excusant ab obligatione omittendi opera diebus Festis prohibita?*

Resp. Sunt quinque, nempe 1. *Consuetudo legitime introducta*, sic permittuntur emptiones & venditiones rerum parvi momenti clausa officina. . . . 2. *Pietas erga Deum*, sic licet altaria instruere, templa orare, &c. . . . 3. *Charitas erga proximum*. Sic licet medicamenta parare infirmis tunc egentibus. . . . 4. *Utilitas publica*, sic licet in ortu, aut adventu principis theatra perficere; &c. . . . 5. *Necessitas*, propria, vel aliena, spiritualis vel corporalis, quę preveniri non potuit, dum scilicet sine gravi damno opus aliquod omitti, aut differri nequit, nam sabbatum propter hominem factum est, non homo propter sabbatum, ait Christus Marci 2.

Quæres 6. *Utrum per quodvis peccatum mortale, graviter violetur præceptum de sanctificatione Festorum, ita ut circumstantia Festi addat novam speciem malitię mortalis contra religionem, in confessione exprimendam?*

Resp. Contra recentiores affirmat tota venerabilis antiquitas, DD. August. Thomas, Bonaventura, Antoninus, cujus hæc sunt verba: *Peccatum mortale commissum die Festi, est multo gravius, quam alia die. Nam altera propriam deformitatem, habet specialem deformitatem ex illa circumstantia temporis facti, quę festum violatur; unde talis, ut dicit Nicolaus de Lyra, non solum agit contra unum præceptum, scilicet; non morchaberis; aut illud: non furtum facies; sed etiam contra illud de sanctificatione Sabbati. Est ergo doctrina a confessariis fideliter tenenda & vivide practicanda.*

C. III. *De præceptis jejunii & abstinentię.*

Quæres 5. *Quid sit jejunium ecclesiasticum?*

Resp. 1. Est, abstinencia a quibusdam cibis, cum unica in die refectio, horę competenti sumenda.

Dicitur 1. *A quibusdam cibis*: nempe, 1. *A carnibus animalium*, quę a piscibus vere distinguuntur, & ab eis quę aut pisces reducuntur, ut sunt ranę, gallinę aquaticę, lutrę, &c. 2. *Ad alios cibos ecclesiarum particularium consuetudine prohibitis*, ut sunt ova, & lacticia.

Dici-



Dicitur 2. *Cum unica refectioe in die*: quæ debet esse ita continua, ut non sit moraliter interrupta, alias non una, sed multiplex esset refectio. Tamen huic refectio- ni, ex consuetudine nunc temporis ubique recepta, ad- dicitur vespertina collatiuncula, in qua iis solum cibis uti licitum est, qui ipsa consuetudine sunt approbati, *cujus- modi, in his regionibus sunt uva, nux, poma, & alia in saccharo condita, imo & aliquid butyri, vel ca- sei, ubi ita consuetudo obtinuit*, ait Sylvius.

Dicitur 3. *Hora comparenti sumenda*, nempe circa me- ridiem, ut fert usus ab Ecclesia receptus: tamen propter justam causam, potest circa meridiem sumi collatiuncu- la, & coena differri ad vespertinam, quia illa inversio est tantum variatio circumstantiæ jejunio non substantialis; ergo ex justa causa potest fieri.

Quæres 2. *Utrum sumptio potus extra tempus refectio- nis, nocet jejunio?*

Resp. Sumptio potus de se nutritivi nocet jejunio; sum- ptio vero potus, qui non ad nutritionem, sed ad altera- tionem corporis sedandam, & digestionem ciborum as- sumptorum, sumitur, non nocet jejunio: ita D. Thom.

2. 2. quæst. 147. artic. 6. ad 2.

Quæres 3. *Quot sint cause a jejunio excusantes?*

Resp. Sunt duæ, impotentia, scilicet, & labor.

*Ratione impotentie*, excusantur. 1. *Adolescentes*, qui ætatis annum nondum expleverunt, quia sunt in sta- tu augmenti. 2. *Senes*, non ratione senectutis, sed ra- tione magnæ debilitatis. 3. *Infirmi & convalescentes*, quos infirmitas extenuavit. 4. *Pregnantes & nutrices*, quia egent cibo pro se, & pro foetu, vel prole. 5. *Pauperes*, cum simul habere nequeunt quod eis sufficit ad unam refectionem.

*Ratione laboris*, excusantur illi soli qui opus, vel iter pedibus efficiunt, quo adeo defatigantur, ut simul cum jejunio laborare, vel itinerari non possint, & quod pro- tunc sit ita necessarium, ut absque detrimento corporalis salutis, aut exterioris status, vel spiritualis vite, non possit differri, ait D. Thom. 2. 2. q. 147. a. 4. ad 3.

Non excusantur vero omnes, quorum labor non est gravis, quales sunt, pictores, barbitonfores, factores, notarii, scribæ, &c. Item qui equo vel curru iter agunt, nisi forte, ob extraordinarium cursum ac defatigationem, non possint sine gravi incommodo jejunare. Hinc Alex. VII. sequentes damnavit propositiones.

*Omnes officiales, qui in republica corporaliter labo- rant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.*

*Excusantur absolute a præcepto jejunii omnes illi qui iter agunt equitando, uscumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.*

## TRACTATUS XI.

*De variorum statuum obligationibus.*

*Nota:* **P**Lurium statuum obligationes satis per se patent: qui voluerit eas legere, consulat nostram Theologiam in hoc Tract. hic ergo agemus tantum de obligationibus Clericorum, beneficiatorum, religiosorum, & personarum judicialium, ideo fit:

## CAPUT I.

*De obligationibus beneficiatorum.*

**H**ic agendum est 1. de Horis Canonicis. 2. De beneficiis: inde enim maxime pendent obligationes beneficiatorum.

## QUESTIO I.

*De Horis Canonicis.*

*Quæres. I. Quid sint Horæ Canonice?*

*Resp.* Sunt preces vocales ab Ecclesia institutæ, ejus nomine quotidie statutis Horis Deo persolvendæ a personis ad id specialiter deputatis.

*Quæres 2. Quinam ad Horas Canonicas teneantur?*

*Resp.* Teneantur 1. omnes Clerici sacris ordinibus initiati. 2. Omnes religiosi & moniales professi ad chorum destinati. 3. Omnes Clerici (sive sacris sint initiati, sive non) beneficium ecclesiasticum possidentes, sive teneant sit, sive pingue, sive possideatur in titulum, sive in commendam, teneantur regulariter ad Horas persolvendas sub mortali, & restitutionis obligatione, etiam ante eam sententiam declaratoriam Judicis. Ita statuit Concil. Lateran. V. & post ipsum Pius V. Bulla, ex proximo.

*Dixi 1. Clerici beneficium possidentes, ut excludatur tum Coadjutor, licet instituat, quia nondum est beneficiarius, tum Pensionarius, quia pensio non est beneficium, tenetur tamen juxta Bullam Pii V. Ad officium parum Beate M. V. sub eadem poena sub qua beneficiarii tenentur ad Horas Canonicas.*

*Dixi 2. Regulariter, quia nonnulla extant beneficia, quæ ex sua institutione ad aliquas tantum preces obligant,*

gant, v. gr. ad recitationem officii B. M. Virginis, non vero ad officium divinum.

Dixi 3. *Sub mortali*: quia est gravis obligatio ad virtutem religionis & iustitiæ pertinet; materia autem gravis censetur una parva hora, v. gr. prima.

Dixi 4. *Sub restitutionis obligatione*: quia sub hoc onere Ecclesia illis beneficium contulit, ut definiit supra dictus Pius V. qui, regulando restitutionem, statuit ut qui per unam diem officium omiserit, tenetur restituere omnes fructus, qui illi diei responderent, si fructus beneficii dividerentur: qui matutinum tantum omiserit, dimidiam partem, qui reliquas omnes horas, reliquam dimidiam, qui harum singulas, sextam partem, comprehensis etiam distributionibus, quas non lucratur, non recitans, etiam si choro intersit, ut expresse habet Bulla.

Dixi 5. *Ante omnem sententiam*, prout definiit Alex. VII. in damnatione prop. contrariæ.

Quæres 3. *Quibusnam debentur distributiones quotidianæ?*

Resp. his solum qui choro interfunt. *Distributiones*, qui statim horis interfuerint, recipiant: reliqui, quavis collusione aut remissione exclusi, his careant, juxta Bonifacii VIII. decretum, quod incipit, consuetudinem, inquit Concil. Trid. Sess. 24 c. 12. deinde in decreto Bonif. VIII. additur: *Non censetur præsens qui non attendit*; ergo ad lucrandas distributiones requiritur præsentia formalis & ad orandum ordinata.

Quæres 4. *In quibus casibus absens distributiones possit lucrari?*

Resp. in tribus, nempe, in casu gravis infirmitatis, rationabilis corporis necessitatis, & utilitatis Ecclesiæ: Excepit, ait Bonif. VIII. illis quos infirmitas, seu iusta aut rationabilis corporis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excusaret. Hi enim fictione juris, censentur præsententes.

Quæres 5. *Quomodo hora sine recitanda?*

Resp. Hunc modum dat caput, dolantes, de celebratione missarum, his verbis: *Districte precipimus in virtute sanctæ obediencie, ut divinum officium nocturnum pariter & diurnum, quantum eis dederit Deus, studiose celebretur pariter & devote.*

Quæres 6. *Quanam requirantur, ut hora recitetur studiis?*

Resp. Quinque. 1. *Ut in debito recitetur Breviario*, juxta Bullam Pii V.

2. *Ut omnia distincte proferantur, sine synopa*, ait glossa, & voce per se audibili, ita ut recitans, secluso impelimento, possit seipsum audire, quia hora sunt orationes vocales.

3. *Ut recitetur debito tempore*, juxta consuetudinem



mem legitime introductam : juxta quam matutinum potest cum , vel sine laudibus recitari pridie , ab eo circiter tempore quo sol est propior ad occasum , quam ad meridiem .

4. *Ut recitetur ordine præscripto : v. g. matutinum ante laudes &c.* Qui tamen inverteret hunc ordinem , peccaret tantum venialiter , quia præceptum observaret quoad substantiam , omnes horas recitando intra diem naturalem : imo non peccaret , si inversio illa fieret ex oblivione , vel ex justa causa , quia cum hic ordo non pertineat ad substantiam officii , Ecclesia censetur permittere eum mutari , cum adest rationabilis causa .

5. *Ut recitentur absque interruptione , nisi adsit justa causa :* illa tamen interruptio est solum venialis , quia hic defectus non est in substantia , sed solum in modo accidentario .

Quæres 7. *Quid requiratur , ut bene devote recitentur ?*

Resp. Requiritur 1. *Intentio* recitandi horas , & Deum orandi , sufficiens tamen interpretativa , qualem habet , qui , ut fugi obligationi satisfaciatur , assumit Breviarium , vel de toto tempore ad chorum convenit , recitandi officii gratia .

Requiritur 2. *Attentio interna* , sive ad verba , quatenus continent laudes Dei , sive ad sensum verborum , sive ad Deum , non quidem *actualis* , quæ sæpius non est in nostra potestate , sed *virtualis* , cum qua subsistit oratio & actus humanus . Porro attentio virtualis , est ipsa actualis initio orationis concepta , quæ virtualiter permanet quamdiu non est revocata , vel expresse , per actum quo vult non intendere : vel tacite , per voluntariam distractionem . Unde Clerus Gallicanus hanc propositionem , *Præcepto satisfaciis , qui voluntarie labiis tantum , non autem mente oras : damnavit , ut absque verbo Dei contrariam* .

Quæres 8. *Quot sunt causæ excusantes a recitatione horarum , & restitutione ?*

Resp. Sunt quatuor : 1. Est legitima Papæ dispensatio . . . 2. Est gravis infirmitas , qualem habere censetur qui sine notabili documento legere officium non potest . . . 3. Est gravis occupatio honesta & necessaria ; quæ absque gravi sui , vel proximi detrimento tum spirituali , tum corporali , differri non potest , sitque majus bonum quam officii recitatio . . . 4. Est tum physica , tum moralis impotentia : qui tamen totum officium recitare non potest , tenetur ad partem quam potest . Unde Innocent. XI. hanc proposuit , damnavit : *Qui non potest matutinum & laudes recitare , potest autem reliquas horas , ad nihil tenetur* .

## INQUÆSTIO II.

## De Beneficiis.

Quæres 1. *Quid sit beneficium?*

*Resp.* Est, *jus perpetuum, competens Clerico, percipiendi fructus ex bonis ecclesiasticis, propter officium spirituale, auctoritate Ecclesiæ confusum.* Hoc est, auctoritate Papæ, vel Episcopi. Hinc Capellaniz non collative, sed a privatis, licet in perpetuum, dotatz pro Missarum celebratione, non sunt beneficia, nec debent conferri per canonicam institutionem.

Quæres 2. *Utrum necessario requiratur titulus ad acquirendum beneficium?*

*Resp.* Ita necessario requiritur, ut qui *malâ fide* absque titulo invadit beneficium, non solum illud amittat, sed insuper fiat inhabilis ad aliud postea obtinendum, ita definitur Alexand. III. cap. *ad aures*, de excess. Prælator. Quod si bona fide cum titulo colorato beneficium obtinuerit, sit legitimus illius possessor post triennalem possessionem pacificam, modo beneficium fuerit obtentum *absque pignosato ingressu*, nec ad illud fuerit inhabilis qui illud possidet. Ita habet *regula Cancellaria*; Rom. de triennali possessione.

Agemus hic 1. de variis titulis, quibus beneficia acquiruntur. 2. De his quibus conferri debent & de honorum ecclesiasticorum usu. 3. De beneficiorum pluralitate & beneficiariorum residentia 4. De simonia.

## ARTICULUS I.

De variis titulis quibus beneficia acquiruntur.

*Nota:* 1. Tituli sunt septem, scilicet 1. Collatio libera. 2. Præsentatio. 3. Electio. 4. Postulatio. 5. Resignatio. 6. Remutatio. 7. Subrogatio; de quibus sit.

Quæres 1. *Quid sit collatio libera?*

*Ref.* Est, *ascribitio beneficii facta a Prælate, jure pleno atque independenti.*

*Dixi: a Prælate;* id est, 1. a Papa in tota Ecclesia, qui quatuor modis confert beneficia, nempe 1. *jure præventionis*, per gratiam expectativam. 2. *jure reservationis*, sic in Gallia reservantur in favorem graduatorum beneficia non patronata, vacantia mensibus Januario, Aprili, Julio, & Octobri. 3. *jure concursus cum quolibet alio collatore ecclesiastico*, modo ceterat beneficium ante ordinarium. 4. *jure devolutionis.*

2. Ab Episcopo in sua Diœcesi, nisi ex fundatione beneficii, aut legitima præscriptione, alteri ecclesiastico competat.

Quæ-

**Quæres 2. Quid sit presentatio?**

*Resp.* Est, exhibitio personæ idoneæ, a Patrono facta Prelato, ut ei beneficium vacans conferat per institutionem. Hinc presentatio, dat jus ad rem; institutio, jus in re.

Patronos, alius est Ecclesiasticus, alius Laicus: inter utrumque hoc est discrimen, 1. Quod Patrono Laico concedantur tantum quatuor menses a die vocationis ad presentandum; sex vero Patrono Ecclesiastico. 2. Quod Patronus Laicus variare possit, non vero Ecclesiasticus, qui si indignum nominavit, jure suo pro hac vice excidit. 3. Quod beneficium Patronatus Laici, nec sit obnoxium præventioni Papæ, juri indultariorum, aut graduatorum, aut gratiarum expectatarum; nec possit resignari, permutari, aut pensione gravari absque consensu Patroni, bene vero beneficium Patronatus Ecclesiastici.

**Quæres 3. Quid sit electio?**

*Resp.* Est, persona eligibilis pro alius assumptio ad beneficium vacans. Per eam acquiritur jus ad beneficium; nam jus in beneficio obtinetur sola confirmatione; quæ definitur: concessio juris in beneficio facta a superiore ei qui electus est.

Ut sit valida electio, requiritur a jure, 1. Ut omnes, qui jus electionis habent, rite vocentur. 2. Ut intra trimestre a die vacationis fiat electio, nisi adsit legitimum impedimentum. 3. Ut electores sint saltem Subdiaconi, si agatur de electione virorum. 4. Ut electorum pars major consentiat.

**Quæres 4. Quid sit postulatio?**

*Resp.* Est, obsecratio ab electoribus facta superiori, ut ad beneficium vacans amittere velit aliquem; qui alias eligi non poterat ob impedimentum canonicum. Nullum dat jus ante admissionem & confirmationem.

**Quæres 5. Quid sit resignatio?**

*Resp.* Est, spontanea sui beneficii dimissio coram legitimo Superiore eam acceptante. Sine hac acceptione resignans non perdit jus suum. Duplex est, nempe, simplex, quæ fit sine ulla conditione & pacto; & conditionata, quæ fit, vel cum pensionis reservatione, vel ea conditione ut alius personæ designatæ conferatur beneficium: hæc a solo Papa potest admitti; cum in ea versetur simonia, quam solus Papa purgare potest.

Ut resignatio in favorem sit valida, requiritur 1. Ut resignans in infirmitate supervivat 20. dies post resignationem. 2. Ut intra sex menses a die supplicationis, resignatio publicetur in loco beneficii, si fiat in curia Romana: intra mensem vero, si fiat extra Curiam. Ita ferunt Regulæ Cancellariæ, de infirmis, & Reg. de publicandis, in Gallia vigentes.

**Quæres 6. Quid sit permutatio?**

*Resp.*



*Resp. Est, beneficii ad aliud beneficium facta mutua prestatio*, ab Ordinario admitta, vel ab utriusque Dioecesis Episcopis, si beneficia compermutanda sita sint in diversis Dioecesibus.

*Quæres 7. Quid sit regressus, & an sit licitus?*

*Resp. ad 1. Est, jus resumendi beneficium resignatum aut permutatum, etiam post admissam a Prælo resigna- tionem aut permutationem.*

*Resp. ad 2. Licet jus regressus sacris Canonibus, a Concilio Trid. confirmatis, sit contrarium, tamen in Gal- lia vim & robur habet in variis casibus, quos expolui- mus in nostra Theologia, Tomo II.*

*Quæres 8. Quid sit subrogatio?*

*Resp. Est, unius vocatio in jus & locum alterius. So- lummodo locum habet inter duos de beneficio litigantes, quorum si unus, lite pendente, e vivis excedat, super- ies in jus & locum ipsius sufficitur.*

*Quæres 9. Quid sit pensio clericalis?*

*Resp. Est, jus percipiendi fructus ex alterius beneficio. Creari potest, 1. Ut tollatur beneficiorum magna inæ- qualitas in permutatione facienda. 2. Ut lis inter duos de beneficio colligantes componatur. 3. Ut indigenti Sacerdoti, qui beneficio inservivit, subveniatur. . . . Requiritur tamen. 1. Ut titulario supersint necessaria ad victum & vestitum. 2. Ut pensio non excedat tertiam partem fructuum. 3. Ut pensionarius per 15 annos bene- ficio inservierit, juxta edictum Ludovici XIV. datum anno 1671.*

## ARTICULUS II.

*De iis quibus conferri debent beneficia, ac de bonorum Ecclesiasticorum usu & dominio.*

*Quæres I. Quidnam sunt incapaces beneficii possidendi?*

*Resp. Sunt incapaces, 1. Qui non re- ceperunt primam Tonsuram. 2. Qui non habent ordi- nem sacrum quem beneficium ex sua institutione requi- rit, sufficit tamen ut intra annum suscipiatur ille ordo. 3. Qui non habent ætatem idoneam, quæ varia est pro varietate beneficiorum. 4. Qui sunt aliqua censura vel irregularitate irretiti.*

*Quæres 2. Utrum digniores sint promovendi ad benefi- cia, prætermis- sis minus dignis?*

*Resp. Affirm. Nam Conc. Trid. Sess. 24. cap. 1. de res. hortatur Patronos, Electores, Collatores, ut in pri- mis meminerint eos alienis peccatis communicantes morta- liter peccare, nisi quos digniores, & Ecclesie magis u- tiles, ipsi judicaverint, præfici diligenter curaverint: Ita etiam docet D. Thom. q. 2. 263. a. 2. ad 3. Quan- tum ad conscientiam eligentis, inquit, recte est eligere*

*meliozem, vel simpliciter, vel in comparatione ad bonum commune.* Ratio est, quia qui minus dignos eligunt, si dem, quam Ecclesie & fundatoribus debent, violant, & accipiunt personas in re gravi quod est peccatum mortale. . . Tamen, cum id postulat charitas vel majus Ecclesie bonum, possunt beneficia simpliciter conferri dignis, relictis dignioribus.

**Quæres 3.** *Utrum beneficiarius sine domini reddituum suorum beneficiorum?*

*Resp.* Sunt administratores tantum, & non domini, unde si in usus superfluos & prophanos impendant partem, quæ eorum honestæ sustentationi superest, tenentur eam restituere ex bonis patrimonialibus, aut quali patrimonialibus, quæ nimirum ipsis obveniunt ut stipendia quædam pro functionibus Ecclesiasticis. Ita docent Canones Patres ac Theologi, *Can. fraternitatem, de donatione. Episcopus & quilibet Præatus rerum Ecclesiasticarum procurator est, non dominus.* D. Thom. quodl. 6 art. 12. ait; *Beneficium vero Ecclesiasticum Clericis non sunt veri domini, sed dispensatores.* S. Raymundus, lib. 2. tit. 5. de rap. & pred. §. 6. docet, *Clericos, qui conjugatis conferunt bona Ecclesiastica pauperibus absque, esse raptores, & per consequens teneri ad restitutionem omnium.* Unde Joannes Major, in 4. distincti. 24. quæst. 9. asserit se nullum scire, qui ante suam ætatem contrarium docuerit.

*Obijciunt:* 1. Concil. Trident. statuit beneficiarios, minus suum non implentes, fructus suos non facere; ergo dum ipsum rice obeunt, fructus suos faciunt, & horum acquirunt dominium.

*Resp. Dist. conseq.* Acquirunt dominium restrictum & gravatum, ut e justitæ impendendi superflua in pios usus, *cons. dominium liberum, nego conseq.*

*Inst.* Ecclesiastici de bonis mere Ecclesiasticis testantur, non contradicente Ecclesia; ergo sunt veri domini illorum bonorum.

*Resp. Nego conseq.* Ecclesia enim non permittit hunc abusum, cum illum damnet, *cap. relatum, de resiam.* sed illum tolerat ad vitandas perturbationes, & multas lites, quæ, ob difficultatem discernendi superflua illa ab aliis bonis, necessario oriuntur: unde hæredes tenentur bona illa pauperibus, vel aliis piis causis restituere.

### ARTICULUS III.

*De beneficiorum pluralitate, & beneficiorum residua.*

**Quæres 1.** *Q. Utroque generis sine beneficio?*

*Resp.* Alia sunt *compatibilia*, quæ persona-

sonalem residentiam non exigunt, nec idem officium eodem tempore persolvendum, & incompatibilia, quæ sunt duplicis generis. *Primi generis*, sunt ea, quorum unum ipso facto, absque ulteriori sententia, excludit alterum, v. gr. duo beneficia curata, duo canonicatus, aut duæ Capellæ sub eodem tecto. *Secundi generis*, sunt ea, quæ, licet non ita pugnent, ut primum vacet ipso facto, obtento secundo, tamen simul retineri non possunt absque dispensatione, v. gr. duo canonicatus in diversis Ecclesiis.

Quæres 2. *Utrum sit licitum plura simul possidere beneficia?*

Resp. Illicitum est, & juri naturali contrarium, nisi adsit iusta causa; nam, juxta Conciliorum decreta, SS. Pontificum & Patrum oracula, per pluralitatem beneficiorum. 1. Ordo ecclesiasticus pervertitur. 2. Minuitur cultus divinus. 3. Justitia distributiva læditur. 4. Fraudatur voluntas fundatorum. 5. Defuncti injuste prebentur atque suffragiis sibi debitis privantur, &c. Atqui hæc omnia juri ac æquitati naturali repugnant; ergo.

Dixi: *Nisi adsit iusta causa*: quæ juxta Concil. Trident. unica est, nempe tenuitas beneficii non sufficientis ad honestam sustentationem, cui adjungi potest aliud beneficium simplex, dummodo utrumque personalem residentiam non requirat, hic tamen alias duas addunt Theologi, quarum 1. *necessitas Ecclesie*, nempe si desint alii, vel idonei. 2. *Est utilitas Ecclesie*, v. gr. ut Ecclesie adversus hæreticos defendatur.

Hinc, qui, absque iusta causa, plura beneficia obtinuit per dispensationem Pontificum, tenetur, uno relicto, cætera resignare, quia Pontifex non potest dispensare in iis quæ sunt juris naturalis, nisi interveniat iusta causa quæ turpitudinem tollat.

Quæres 3. *Quid sit residentia?*

Resp. Est, commoratio in loco beneficii, personalisque munitio ecclesiasticorum functionum.

Quæres 4. *Quinam tenentur ad residentiam?*

Resp. 1. Jure divino tenentur illi quibus incumbit cura animarum, ut definit Concil. Trident. sess. 23. cap. 1. de reform. 2. Canonici, alique Clerici, qui præbendas, vel dignitates in Ecclesiis cathedralibus aut collegiatis possident, Trid. sess. 24. cap. 12. hocque sub pœna restitutionis fructuum ipso facto faciendæ pro rata temporis absentiæ.

Quæres 5. *Quor sint iustæ causæ a residentia excusantes?*

Resp. Quatuor assignat Concil. Trid. modo ita provideant oribus, ut, ex ipsorum absentia, nullum damnum accipias. 1. Est, christiana charitas. 2. Est, urgens necessitas. 3. Est, debita obediencia. 4. Tandem, evidens Ecclesie vel republicæ utilitas. Extra has causas Compend. ex Charmis.

M

Con



Concil. Trident. concedit Episcopis ex justa causa tres menses absentiae; Canonici duos vel tres; sed Parochis nullum tempus concedit.

## ARTICULUS IV.

### De Simonia.

Quaeres 1. **Q**uid sit simonia?

*Resp.* Est, studiosa voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum. Porro aliquid potest esse annexum spirituali tripliciter. 1. Antecedenter, ut vasa sacra, altaria, &c. quae referuntur ad sacrificium Missae. 2. Concomitanter, ut labor intrinsecus in celebratione Missae, &c. 3. Consequenter, ut jus percipiendi proventus beneficiorum, quod supponit officium spirituale.

Quaeres 2. Quotuplex est pretium simoniae?

*Resp.* Triplex, scilicet, munus a manu, id est, pecunia, aut quid pecunia aestimabile. Munus a lingua, id est, patrosinium, commendatio apud alium, &c. Munus ab obsequio, id est, obsequium alteri praestitum, aut praestandum ad rem spiritua em ab ipso comparandam.

Quaeres 3. Quale sit peccatum simoniae?

*Resp.* Est gravissimum peccatum, tum contra religionem, quia est quaedam species sacrilegii; tum contra iustitiam, quia simoniacus usurpat dominium rerum quod non habet, unde omnes actus simoniaci sunt irriti, & obligant ad restitutionem.

Quaeres 4. Quotupliciter generetur simonia?

*Resp.* Dupliciter, scilicet, alia est juris divini, & est, rei temporalis commutatio pro re spirituali qua tali. Alia est, juris humani, & est, pactio qualibet, aut conventio, quae ab Ecclesia sub penis simoniae inhibetur, quatenus labem redelet simoniacam.

Quaeres 5. Quomodo dividitur simonia?

*Resp.* Dividitur in realem, mentalem, conventionalem, & confidentialem.

Simonia realis, est, pactio simoniaca expressa, vel implicita, ex utraque parte completa, saltem inchoate.

Ut si pars pretii soluta fuerit, & res spiritualis tradita.

Simonia mentalis, est, datio rei spiritualis pro temporali, vel temporalis pro spirituali, nullo interveniente pacto, etiam tacito.

Simonia conventionalis, est, pactio exterius ex una, vel utraque parte facta, dandi vel accipiendi rem temporalem pro spirituali. Quod si pactum ex neutra parte executioni sit mandatum, vocatur, pure conventionalis. Si vero ex una parte sit executioni mandatum, vocatur, conventionalis mixta, ex conventionali nempe & reali.

Simo-

*Simonia confidentie*, committi potest quatuor modis :

1. *Per accessum*, v. gr. cum prælatus, volens alicui per ætatem incapaci procurare beneficium, illud confert alteri, eo pacto, ut quam primum incapax factus fuerit capax, illud accipiat.

2. *Per ingressum*, v. gr. cum quis beneficium sibi collatum, alteri, ante captam ejus possessionem, resignat, eo pacto ut illud postea ingrediatur, si iste moriatur, vel beneficium dimittat.

3. *Per regressum*, ut cum quis beneficium a se pos-  
fessum, alteri resignat, eo pacto, ut iste sibi, vel alteri, idem beneficium resignatus sit convenienti tempo-  
re.

4. *Per stipulationem pensionis*, sibi vel alteri dandæ ex fructibus beneficii.

Quæres 6. *Quenam simonie species panis canonici sint obnoxia?*

*Resp.* Sunt duæ duntaxat, realis scilicet, & confidentialis.

Quæres 7. *Quenam sunt panes simonie realis?*

*Resp.* Sunt tres : 1. Excommunicatione Papæ reservata, quam ipso facto incurrunt, qui rem spirituales simoniace obtinuerunt, contulerunt, aut quovis modo procuraverunt. 2. Est privatio rei spiritualis simoniace ac-  
quisitæ, & fructuum ex ea perceptorum. 3. Est inhabilitas ad idem beneficium, si simonia sit commissæ in  
beneficio.

Quæres 8. *Quenam sunt panes simonie confidentialis?*

*Resp.* Ex Bulla Pii V. *desestabilis*, sunt 1. Excommu-  
nicatio Papæ reservata contra utrumque contrahentem. 2. Privatio beneficii per confidentiam obtentam. 3. Inha-  
bilitas ad idem beneficium, & ad alia acquirenda. 4. Pri-  
vatio beneficiorum antea legitime possessorum, & pen-  
sionum prius obtentorum, non tamen ante sententiam  
judicis declaratoriam, cum iusto titulo possideantur. 5.  
Beneficia per confidentiam collata Papæ reservantur. 6.  
Fructus illorum beneficiorum cameræ Apostolicæ addi-  
cuntur, sed hæc additio locum non habet in Gallia.

## C A P U T II.

### De obligationibus religiosorum.

Quæres 1. *Quid sit status religiosus?*

*Resp.* Est, stabile vite institutum, ab  
Ecclesia approbatum, & tendens ad perfectionem per tria  
vota, paupertatis, obedientie, & castitatis.

Quæres 2. *Quid sit obedientia religiosa?*

*Resp.* Est, virtus moralis virum religiosum inclinans  
ad executionem præcepti superioris, in omnibus quo ca-  
dunt sub virtute obedientie. Qualia sunt 1. Observatio

regulæ secundum vim obligationis ejus in unaquaque religione receptam. 2. Præcepta superiorum in omnibus quæ præcipiunt consentaneæ ad regulam, constitutiones, & regularem observantiam. 3. Mandata Pontificia, nam votum obedientiæ per se primo & principaliter fit summo Pontifici tanquam supremo omnium religionum præposito generalissimo.

Quæres 3. Quotuplex est inobedientia & quale peccatum?

Resp. Duplex, nempe, *formalis*, estque violatio præcepti cum expressa intentione violandi præceptum contemnendi. Hæc est semper mortalis, etiamsi præceptum sit de re levi, juxta illud Christi: Qui vos spernit, me spernit, Luc. 10. sed contemnere Deum in re levi, est grave peccatum; ergo &c. . . Et *materialis*, quæ est, violatio præcepti, sine expressa intentione violandi illud. Hæc reperitur, estque mortalis in re gravi, & venialis in re levi.

Quæres 4. Quid sit castitas religiosa?

Resp. Est, votum solemne, quo religiosus promittit abstinentiam perpetuam a voluptatibus carnalibus illicitis, & aliis licitis. Hinc peccatum contra castitatem in religioso, est etiam sacrilegium, ac proinde duplicem habet malitiam.

Quæres 5. Quid sit paupertas religiosa?

Resp. Est, votum solemne, quo religiosus promittit abdicationem omnis domini, proprietatis, ususque independens a voluntate superioris. Unde jure merito tanquam veri proprietarii damnatur a Conc. Trid. non solum ii qui absque superioris licentia de rebus mobilibus disponunt, sed etiam ii qui de iisdem utuntur.

Quæres 6. Quanam licentia superioris requiratur, ut religiosus possit uti rebus temporalibus?

Nota: Quadruplex est licentia, nimirum *expressa*, quæ verbo, vel scripto, vel alio quovis signo conceditur. *Virtualis*, quæ expressæ æquivalet, contineturque in officio alicui commisso. *Tacita*, quæ ex circumstantiis verisimiliter creditur adesse, v. gr. cum prælatus videt subditos aliquid recipere, donare, nec prohibet, cum facile possit, tunc tacite consentire videtur. Et tandem, *præsumpta*, quæ, juxta causam occurrentem, concluditur, quod superior vellet, si statum rei sciret. His notatis;

Resp. 1. Sufficit ut licentia superioris sit virtualis, aut tacita, quia sufficit ut actus religiosi sint dependentes. Requiritur tamen expressa, 1. Cum agitur de re gravi, nec urget necessitas. 2. Dum facilis ad superiores patet recursus.

Resp. 2. Licentia præsumpta non sufficit, nisi cum causa urget, & superior non potest tunc adiri: quia admittitur universaliter hac præsumptione, inferiores fere semper

*de variorum statum, &c.* 269  
per pro libitu de rebus tanquam suis disponent cum  
gravi damno religiosæ disciplinæ, quod ex officio te-  
netur impedire superior.

Quæres 7. *Quenam summa requiratur ad peccatum mortale proprietatis?*

Resp. Generaliter requiritur eadem summa quæ re-  
quiritur ad furtum mortale, cum appropriatio facta a  
religioso sit verum furtum.

Quæres 8. *Quenam sunt pœnæ proprietarioum?*

Resp. Sunt tres. 1. Reclusio ad agendam poenitentiam.  
2. Privatio vocis activæ & passivæ ad biennium. 3.  
Privatio ecclesiasticæ sepulturæ. Quæ pœnæ non sunt  
latæ, sed ferendæ sententiæ.

### C A P U T III.

*De obligationibus personarum judicialium.*

Quæres 1. *Quæ sint præcipue obligationes Judicis?*

Resp. Sunt quinque: 1. Ut habeat juris-  
dictionem in personas judicandas, & in causam: alio-  
quin ejus sententia est irrita. 2. Ut habeat scientiam  
sufficientem ad munus suum recte obeundum, juxta il-  
lud Psalm. 2. *Erudimini qui judicatis terram.* 3. Ut  
habeat constantiam & virtutem ad munus Judicis exer-  
cendum, juxta illud Eccli. 7. *Noli querere fieri Judex,*  
*nisi valeas virtute irrumpere in iniquitates, ne forte*  
*eximescas faciem potentis, & ponas scandalum in ini-*  
*quitate tua.* 4. Ut justitiam & integritatem in omnibus  
servet; porro ut illa integritas servetur, utrumque jus  
prohibet ne Judices munera accipiant. 5. Ut judicet se-  
cundum leges, tum quoad modum procedendi, ordinem  
& formam judicii, tum quoad sententiam ferendam &  
exequendam, ad hoc enim a Republica vel Principe Ju-  
dex est constitutus.

Quæres 2. *Utrum Judex possit eum, quem torto cogno-  
scit innocentem, capite damnare, si per testes legitime  
proberetur reus?*

Resp. *Negative:* Quia intrinsece malum est aliquem  
occidere sine auctoritate; atqui Judex nullam habet au-  
thoritatem in vitam innocentis; hanc enim non potuit  
ei communicare Respublica, cum nec ipsa talem habeat,  
sed solus Deus; ergo, &c.

Objectiones: D. Ambros. *Serm. 20. in Psalm. 118.* ait:  
*Bonus Judex nihil ex arbitrio suo facit, sed, juxta le-*  
*ges & jura pronuntiat;* ergo, &c.

Resp. *Dist. ant.* Juxta leges & jura pronuntiat, cum  
de facto pronuntiat, *conc.* cum non pronuntiat, *nego.*  
Porro in præsentī casu non debet pronuntiare, sed te-  
netur omnes inire vias quibus possit innocentem libera-



re: quod si non possit eum liberare debet causam ad superiorem Judicem remittere, & apud eum assumere officium testis, ut possit innocentis liberationem urgere.

Quæres 3. *Quenam sunt dotes accusatoris?*

Resp. Sunt duo, nempe *veritas*, qua deterreatur ab accusatione & probationibus falsis aut dubiis. Et *justitia*, qua deterreatur ab injustis molitionibus, v. gr. testes falsos adhibendo, judices corrumpendo, &c.

Quæres 4. *Quot sunt obligationes testium?*

Resp. Duæ. 1. *Testificare*, dum legitime interrogantur: excipiuntur 1. qui delictum norunt ex confessione sacramentali, vel sub secreto naturali consilii vel auxilii petendi gratia, ut *advocatus*, *medicus*, *obstetrix*, &c. 2. Excipiuntur consanguinei & affines delinquentis usque ad 4. gradum.

2. *Perum absque fuso testari*: alias esset perjurus, & teneretur omnia refarcire damna ex sua testificatione secuta.

Quæres 5. *Utrum reus a Judice interrogatus teneatur crimen suum fateri?*

Resp. Tenetur sub mortali si juridice interrogetur: quia Judex habet jus interrogandi & exigendi veritatem ob bonum publicum; ergo est in re obligatio veritatis ipsi clare aperiendæ: jus enim præcipiendi & obligatio obediendi sunt duo correlativa, quorum unum non potest esse sine alio.

Quæres 6. *Utrum reus de complicitibus interrogatus, teneatur ipsos detegere?*

Resp. Tenetur 1. dum de illis præfesserunt infamia, vel indicia sufficientia, vel semi-probatio. 2. Dum ejus crimen necessario complicem requirit. 3. Dum crimen, quod est Reip. valde noxium, vel etiam alicui innocenti, aliter impediri non potest.

Quæres 7. *Utrum licitum sit reo fugere ad visandam mortem, vel mutilationem?*

Resp. *Affirm.* Quia non conicitur in carcerem, ut ibi sponte maneat, sed ut ibi detineatur.

Quæres 8. *Ad quid teneatur advocatus, referens, procurator, notarius, & apparitor?*

Resp. Hi omnes tementur ex justitia, 1. habere competentem scientiam, qua unusquisque suum munus valeat debite exercere. Unde si defectu competentis peritiæ sint causa damni, tenentur illud refarcire. 2. Tenentur in omnibus justitiam sectari, sub restitutionis obligatione.

# TRACTATUS XII.

## De Virtutibus in Genere.

Quæres I. **Q**uid sit virtus?

**Resp.** Definitur a B. August. *Bona qualitas mentis, qua recte vivitur, & nemo male vivitur.* Nempe si quis ad prævum finem utatur virtute, deficiet ipsa esse virtus, eritque vitium, ut patet in eo qui ex vana gloria dat eleemosynam.

Quæres 2. *Quomodo dividitur virtus?*

**Resp.** Dividitur in intellectuales, morales, & theologicas.

*Virtutes intellectuales*, sunt eæ quæ perficiunt intellectum in ordine ad cognitionem veri; sunt quinque, scilicet, *intelligentia, sapientia, scientia, prudentia & ars.* *Morales*, sunt eæ quæ perficiunt voluntatem in ordine ad bonum honestum, cujuscumque sit generis. Quatuor sunt præcipuæ, ideo dicuntur *Cardinales*; nimirum, *prudentia, fortitudo, temperantia, & iustitia.*

*Theologicæ*; sunt eæ, quæ circa Deum immediate versantur. Sunt tres, nempe, *fides, spes, & charitas.*

Quæres 3. *Quotuplex sit medium virtutis?*

**Resp.** Duplex, scilicet, *medium rei*, quod ita est ex natura rei determinatum & fixum, ut sit semper unum & indivisibile, nec varietur pro loco, tempore, & persona. *Medium rationis*, est illud quod est divisibile, variaturque pro loco, tempore, & persona, juxta prudentis estimationem, quare *ratione definitur.*

Quæres 4. *Utrum sint aliquæ virtutes quæ non consistant in medio?*

**Resp.** Virtutes theologicæ & intellectuales non consistunt in medio per se & ex parte objecti, quia contra eas non potest peccari per excessum; sed per ascensum & ratione subiecti requirunt aliquod medium, quatenus exerceri debent cum moderamine, juxta cujuslibet naturam, genium, & conditionem.

Quæres 5. *Quanam virtutes consistunt in medio?*

**Resp.** Virtutes morales, cum hoc discrimine, quod iustitia consistat in medio rei, cæteræ in medio rationis: ratio est, quia contra eas peccari potest per excessum, & per defectum.

Quæres 6. *Quotuplici modo spectari potest virtus moralis?*

**Resp.** Spectari potest, 1. *in statu perfecto*, & ea est quæ tam perfecte possidetur, ut omnibus contrariis facile possit resistere. 2. *In statu imperfecto*, & est ea quæ non est ita obfirmata, ut habeat plenam rationem habitus difficile mobilis, sed simpliciter tantum dispositio-

nis, quæ inclinât quidem subiectum ad bene operandum, sed non adeo fortiter, ut omnem difficultatem vincere possit.

Quæres 7. *Utrum virtutes morales necessario sine inter se connektæ?*

*Resp. 1.* Non sunt, si spectentur in statu imperfecto; nam experientia constat multos esse promptos ad opera misericordiæ, qui non sunt prompti ad opera castitatis.

*Resp. 2.* Sunt, si considerentur in statu perfecto, quia virtus in statu perfecto efficit, ut quis lubenter & sine mora operetur in propria illius virtutis materia; at nemo, qui vel una virtute destitutus fuerit, sic se gerit, ut patet in muliere casta, sed avara, aut meticulosa; si enim ingens illi offeratur pecuniæ quantitas, aut minæ mortis ei intententur, haud difficile patietur castitatis detrimentum.



## TRACTATUS XIII.

## De Virtutibus Theologicis.

*Nota:* **C**um sint tres virtutes Theologicæ, tres similiter hujus Tractatus erunt Dissertationes.

## DISSERTATIO I.

## De Fide.

Quæres 1. **Q**uid sit fides?

*Resp.* Definitor ab Apost. Hebr. 11. *Sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium.*

Dicitur 1. *Substantia*, id est, basis & fundamentum spei nostræ.

Dicitur 2. *Rerum sperandarum*; quia Deus, quem speramus, est præcipuum fidei objectum, ad quod cætera revelata reducantur.

Dicitur 3. *Argumentum*; id est, convictio. Verum illa definitio non est essentialis, sed descriptiva tantum; unde alia magis evoluta traditur a Theologis; nempe,

*Fides est, virtus Theologica, divinitus infusa, quam firmiter assentimur iis quæ a Deo revelata sunt, propter auctoritatem revelantis.*

Quæres 2. *Quomodo dividitur fides?*

*Resp.* Dividitur in actualem & habituales; in explicitam & implicitam; in vivam & mortuam; in formatam & informem.

*Fides actualis*, est actus, quo intellectus, ex imperio voluntatis per gratiam excitatæ, firmiter assentitur rebus a Deo revelatis, propter auctoritatem Dei revelantis. *Habitualis* vero, est habitus nobis a Deo infusus, actuum fidei elicitorum cum auxilio gratiæ actualis.

*Fides explicita*, est ea, qua alicui speciali & determinato fidei articulo assentimur: puta Trinitate personarum. *Implicita* vero, est ea, qua generaliter omnibus a Deo revelatis, & ab Ecclesia propositis, assentimur, nulla determinatione facta ad aliquem particularem articulum.

*Fides viva*, est ea, quam observatio mandatorum comitatur, seu, quæ per charitatem operatur, ut ait Apost. Galat. 5. *Mortua* vero, est ea, quam mandatorum observatio non comitatur, Jacobi 2. *Fides sine operibus mortua est.*

*Fides formata*, est ea, quæ in homine adjunctam habet



bet charitatem, quæ, tanquam extrinseca sui forma, pericitur. *Informis* vero, est ea, quæ charitate destituta manet.

De fidei objecto, proprietatibus, actibus, & vitiis ipsi oppositis nobis est agendum.

### S. I. De objecto fidei.

Quæres 1. Quodnam sit objectum materiale fidei?

Resp. Objectum materiale adequatum, sunt res omnes quæ a Deo revelatæ sunt, ita tamen ut Deus sit objectum *primarium*, cætera vero revelata sint objectum *secundarium*.

Quæres 2. Quomodo dividitur objectum materiale fidei?

Resp. Dividitur in articulos, & puncta fidei. *Articulus* fidei definitur, *propositio Catholica habens rationem principii in fide, specialemque ab aliis articulis ad credendum difficultatem, ab omnibus explicite credenda*. Econtra, *punctum fidei*, est veritas *secundaria*, cuius fides *implicite* sufficit ad salutem.

Quæres 3. Verum articuli fidei successu temporis creverint?

Resp. Non creverunt secundum substantiam, quia Ecclesiæ non sit nova revelatio, omnia enim credenda, Apostolis revelata sunt, juxta illud Christi, Joan. 15. *Omnia quæcumque audivi a Patre meo, nunc feci vobis*. Et cap. 16. *Cum venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem*.

Dixi, *Secundum substantiam*; quia certum est quod creverit quoad majorem explicationem: Ecclesia enim, occasione insurgentium hæresum, varias propositiones definiit, expliciteque credendas fidelibus exhibuit, quæ in Scriptura aut traditione implicite tantum & quoad substantiam continebantur.

Quæres 4. Ut nam continentur precipui articuli fidei?

Resp. In Symbolo, quod definitur: *Summa quorundam precipuorum fidei articulorum, omnibus fidelibus ad expresse credendum proposita, distinguens illos ab infidelibus*.

Quæres 5. Quotplex est fidei Symbolum?

Resp. Triplex, scilicet, *Apostolicum*, quod ab Apostolis constitutum a cunctis fidelibus in oratione quotidiana recitatur. *Nicenum*, quod in Conc. Nicæno I. contra impietatem Arii, divinitatem Filii negantis, conditum est, & in Conc. Constantinop. I. auctum, contra impietatem Macedonii, negantis divinitatem Spiritus sancti: unde quandoque vocatur, *Nicæno-Constantinopolitanum*. Tandem Symbolum *Athanasianum*, quod insipit: *Quicumque vult salvus esse, quod est recitatum ab Ecclesiâ, quæ sua auctoritate sancivit illud esse legendum in Officio divino*.

Quæ-

Quæres 6. Quodnam est objectum formale fidei?

*Resp.* Est prima veritas in dicendo, seu est revelatio Dei summe veracis; quia est motivum immediatum, propter quod assentimur veritatibus a Deo revelatis: non enim assentimur Deo loquenti, nisi quia verax est, nec eos fallere potest: ex quo

*Sequitur* 1. Quod omnia objecta fidei supernaturalis, ejuscumque conditionis illa sint, æque pertineant ad fidem, quia æque participant rationem formalem, seu motivum fidei nostræ supernaturalis, nempe divinam veritatem revelantem, quæ una est & eadem, sicut unus est Deus, & ipsa eodem modo applicatur singulis veritatibus fidei. .... Ergo errant hæretici, docendo esse aliquos articulos fidei non fundamentales, quibus, non obstante Ecclesiæ definitione cognita, liberum est dissentire absque salutis dispendio, & disruptione unitatis catholice fidei.

*Sequitur* 2. Eum totam fidem amittere, qui unicum, vel minimum fidei articulum rejicit; quia fides est indivisibilis, cum, liset plures veritates credat, illas tamen credat sub uno atque indivisibili motivo, scilicet Dei veritate in revelando. Unde D. Thom. 9. 5. art. 3. ait: Manifestum est, quod talis hæreticus circa unum articulum, fidem non habet de aliis articulis.

§. II. De proprietatibus fidei.

*Nota:* Quatuor recenseri possunt proprietates fidei, nempe supernaturalitas, certitudo, obscuritas, & credibilitas.

Quæres 1. Utrum actus fidei sit supernaturalis?

*Resp. Affirm.* Nam 1. ejus motivum, (nempe divina revelatio) est supernaturale. 2. Ejus principium productivum est supernaturale, est enim auxilium gratiæ, Joan. 6. Hoc est opus Dei, ut credatis in eum. Ergo, &c.

*Obijciat:* Assensus fidei est actus potentiarum naturalium: ergo est naturalis.

*Resp. Dist. ans.* Est actus potentiarum naturaliter cum auxilio gratiæ & ex motivo supernaturali operantium, conc. naturaliter operantium, nego. Porro, ut actus sit supernaturalis, sufficit ut unum ex ejus compunctis omnino sit supernaturale, licet aliud sit naturale.

Quæres 2. Utrum assensus fidei sit certior quolibet assensu scientifico?

*Resp.* Est simpliciter & absolute. Nam certitudo formalis desumitur a suo motivo, cui est proportionata; atqui divina revelatio, quæ est motivum assensus fidei, certitudine longe superat lumen naturale rationis, quod est motivum ejuscumque assensus scientifici; ergo, &c. Hinc Div. Thom. 2. 2. q. 4. art. 8. ad 2. ait: Multo magis homo certior est de eo quod audit a Deo, qui falli non potest, quam de eo quod videt propria ratione, quo falli potest.

Quæres 3. *Utrum fides debeat esse obscura?*

Resp. Debet esse obscura ex parte rei revelatæ, hoc est, non debet clare & evidenter ostendere rem revelatam prout est in se a parte rei. Nam ex Apost. *Fides est argumentum non apparentium*, id est, res quæ creduntur per fidem, non videntur, saltem per motivum quo cognoscuntur, scilicet per revelationem.

Quæres 4. *Utrum quod evidenter scitur aut videtur, possit esse objectum fidei divine?*

Resp. Affirm. Nam ex Hebr. 11. *Accedentem ad Deum oportet credere quia est*. Et in Symbolo credimus unum Deum Patrem omnipotentem; atque existentia, unitas, & omnipotentia Dei demonstrantur a Theologis & Philosophis; ergo.

Obijciunt. Fides est argumentum non apparentium; ergo.

Resp. Dist. Est argumentum non apparentium, per motivum cognoscendi, quod est revelatio divina, *consequenter* per discursum, *subdist.* ut plurimum. *consequenter* semper, *negatio*. Alias sibi contradiceret Apost. cum doceret debere credi Dei existentiam, quam, Rom. 1. docet abstractivè cognosci per ea quæ facta sunt.

Quæres 5. *Utrum mysteria fidei sunt evidenter credibilia?*

Resp. Affirm. Nam probatur argumentis, seu motivis evidentibus & irrefragabilibus; ergo, &c. Quare Clerus Gallic. ann. 1700. sequentem damnavit prop. *Evidens non est, evidentia morali propriè dicta & physica, religionem catholicam esse veram*.

Quæres 6. *Quot sint motiva credibilitatis?*

Resp. Octo numerantur. 1. Sanctitas Christi austeris fidei nostræ. 2. Sanctitas doctrinæ quam tradit religio Christiana. 3. Stupendus modus quo doctrina Christiana propagata est. 4. Admiranda tatiùs fere orbis ad Christum conversio. 5. Invidia & nunquam interrupta religionis perseverantia inter tot persecutiones, quibus fuit agitata. 6. Sanguis fusus Martyrum. 7. Vaticinia, non solum Prophetarum, sed & Sybillarum. 8. Tandem innumera miracula quæ a viris sanctissimis in veræ fidei confirmationem edita fuerunt.

### §. III. De necessitate fidei.

Quæres 1. *Quotuplex sit actus fidei?*

Resp. Duplex, nempe, internus, qui est, *firmus mentis assensus veritatibus a Deo revelatis, & ab Ecclesia propositis, propter summam Dei veritatem in dicendo*. Et actus externus, qui est exterior fidei professio, *ore, vel opere, vel quolibet alio signo facta*.

Quæres 2. *Utrum actus internus fidei fuerit semper necessarius necessitate mediæ ad salutem?*

Resp. Est omnibus adultis: nam ex Hebr. 11. *Sine fide impossibile est placere Deo*. Et Trid. sess. 6. cap. 7. *Sine fide nulli unquam contigit justificatio*.

Quæ-

Quæres 3. *Quenam sunt necessitate mediæ credenda explicata?*

*Resp.* 1. Omni tempore fuit necessaria necessitate mediæ fides explicita Dei existentis, & Dei remuneratoris: *Accedentem enim ad Deum*, inquit Apost. Hebr. 11. *Oportet credere quia est, & quod inquirentibus se remunerator sit.* Ideo hæc prop. *Non nisi fides unius Dei necessaria est, non autem explicita remuneratoris*, damnata est ab Innoc. XI & Clero Gallic. an. 1700.

*Resp.* 2. Post Evangelii promulgationem insuper necessaria est necessitate mediæ fides explicita. 1. Incarnationis, juxta illud Joan. 17. *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum.* 2. SS. Trinitatis, nam mysterium Incarnationis explicite credi non potest, sine fide explicita Trinitatis: nec prout absolute capaces sunt qui illa mysteria ignorant, ut definiuit Innoc. XI.

Quæres 4. *Quenam christiani credere & scire tenentur vi præcepti?*

*Resp.* Tenentur credere & scire, 1. ea quæ necessaria sunt necessitate mediæ. 2. Quæ continentur in Symbolo. 3. Sacramenta quæ tenentur & volunt recipere. 4. Præcepta Dei & Ecclesiæ. 5. Orationem Dominicam, quæ præscripta est a Christo, Matth. 6. *Sic orabitis: Pater noster, &c.*

Quæres 5. *Quosnam & quando nam actus fidei obliget?*

*Resp.* 1. Obligat *per se*, 1. Infideles & hæreticos, cum eis sufficienter fides est proposita. 2. Filios infidelium, ubi primum sunt sufficienter instructi. 3. Eos qui sunt in probabili mortis periculo. 4. eos qui in hæresim lapsi sunt. 5. eos qui gravem, contra fidem, temptationem experiuntur.

*Resp.* 2. Obligat *per accidens*, 1. Dum nos ad justificationem præparamus. 2. Dum ad aliquod Sacramentum, maxime Eucharistiæ, accedimus. 3. Dum occurrit occasio fidem externe profitendi. 4. Dum præcipua anni festa celebrantur, quia ex Aug. Enchiridii 3. *Fide, spe, & charitate, Deus est colendus.*

Quæres 6. *An teneamur aliquando exterius fidem profiteri?*

*Resp.* Affirm. Nam Rom. 10 dicit Apost. *Corde enim creditur ad justitiam, ore autem fit confessio ad salutem.*

Quæres 7. *Quando nam obligat præceptum exterius profitendi fidem?*

*Resp.* Obligat 1. cum id exigit honor Deo debitus; 2. cum utilitas proximi id postulat, ita D. Thom. 3. 2. q. 3. art. 2.

Quæres 8. *Utrum aliquando liceat fidem exterius negare, sive ex animo, sive ex simulatione?*

*Resp.* 1. Fidem exterius negare nullo unquam casu licitum est: *Qui negaverit me coram hominibus*, ait Christus,



**Aus, Matth. 10. Negabo & ego cum coram patre Deo.**

**Resp.** Nunquam licet fidem exterius negare ex simulatione, quia esset mendacium detestabile, utpote Dei maxime inhonorativum; ergo nullo unquam casu, etiam mortis acerbissime, potest esse licitum: unde Christus ait: *Qui me erubuerit coram hominibus, hunc & filius hominis erubescat.*

#### §. IV. De vitiis fidei oppositis.

**Quæres 1. Quot sint vitia fidei opposita?**

**Resp.** Sunt duo; *infidelitas*, quæ actui interno fidei, & *blasphemia*, quæ fidei professioni opponuntur.

**Quæres 2. Quid sit infidelitas?**

**Resp.** Est, *carentia fidei in subiecto apto.*

**Quæres 3. Quotplex est infidelitas?**

**Resp.** Triplex, nempe, 1. *Pure negativus*, quæ est carentia fidei in eo cui fides nullo modo est annuntiata: hæc, cum non sit voluntaria, nec in se, nec in alio, non est peccatum, ut definierunt SS. Pontifices Pius V. & Greg. XIII. contra Bajum. 2. *Privativus*, quæ est carentia fidei in eo cui fides sufficienter est annuntiata, qui tamen omittit credere: hæc est peccatum mortale ex genere suo, quia omittit credere cum possit & debeat. 3. *Positivus*, quæ est carentia fidei in eo qui veritatem fidei sufficienter propositam negat, vel errorem fidei contrarium asserit.

**Quæres 4. Quid sit heresis?**

**Resp.** Est, error voluntarius & pertinax contra aliquam fidei catholicæ veritatem in eo qui se christianum profitetur.

**Quæres 5. Quid sit blasphemia?**

**Resp.** Est *consummatiosa in Deum locutio*, sive immediate in se, sive mediate in creaturis, quatenus in eis aliquod Dei attributum relucet, ut sunt sancti, cælum, &c.

**Quæres 6. Quid sit peccatum blasphemia?**

**Resp.** Est per se peccatum mortale, nec ullam admittit parvitatem materiæ: quia maiestatem Dei positiva deprimit; ergo gravem Deo infert injuriam.

## DISSERTATIO II.

## De Spe theologica.

Quæres 1. Quid sit Spes?

*Resp.* Est, virtus theologica, per quam certa cum fiducia beatitudinem æternam, & media illius consequenda a Deo expectamus: Alia est habitualis, alia actualis; alia formata, alia informis. Vide quæ de similibus fidei divisionibus dicta sunt dissertatione 1. Tom. II.

Quæres 2. Quotuplex est objectum spei?

*Resp.* Duplex, materiale & formale. Materiale, est res quæ speratur. Formale, est motivum propter quod speratur.

Quæres 3. Quodnam est objectum materiale spei?

*Resp.* Objectum materiale primum, est Deus possidendus: quia Deus possidendus primario & per se a spe expectatur, & cætera media salutis non nisi propter Deum possidendum expectantur. Secundarium vero sunt omnia media ad Deum possidendum necessaria, quia eodem actu, quo finis efficaciter appetitur, media etiam, saltem implicite, appetuntur.

Quæres 4. Quodnam sit objectum formale quod spei?

*Resp.* Objectum formale quod spei, spectata prout est amor nostre beatitudinis, est bonitas Dei relative ad nos, quia illa bonitas est id quo movemur & excitamur ad amandum Deum amore spei: sperans enim amat Deum, quatenus est suum bonum, finisque suus ultimus. Spectata vero ut est tendentia in beatitudinem, est omnipotentia Dei auxiliatrix nobis propter merita Christi promissa, quia est id quo movemur & excitamur ad Deum, ut summum nostrum bonum, certa cum fiducia expectandum: ita D. Thom.

Quæres 5. In quibus spes non reperitur?

*Resp.* 1. Non reperitur in damnatis, Prov. 8. mortuo homine impio, nulla eris ultra spes: sunt enim certi de sua æterna damnatione. 2. Non est in bonis, quia gloriam essentialem possident; spes autem quæ videtur non est spes, Rom. 8. 3. Non est in hæreticis, quia non habent fidem, quæ est fundamentum spei.

Quæres 6. In quibus spes reperitur?

*Resp.* Reperitur 1. in animabus Purgatorii, quia in eis remanet fides, quæ est fundamentum spei. 2. Remanet in catholicis impiis; quia quodlibet peccatum non opponitur spei, sed sola desperatio.

Quæres 7. Utrum spes locum habeat in iustis perfecta charitate præditis?

*Resp.* Affirm. Ut contra Quietistas definiit Innoc. XI. & contra Semi-quietistas Innoc. XII. nam 1. per-

fectum.

fectissimus quisque tenetur recitare orationem dominicam & Deo dicere: *Adveniat regnum tuum*. 2. In quolibet, etiam perfectissimo, est fiducialis expectatio possidendi Deum; sic Moyses, Hebr. 11. *Aspiciebas in remunerationem*. David de se ipso dicit: *Inclinavi cor meum ad faciendo justificationes tuas in aeternum propter retributionem*. Div. Paulus de aeterna beatitudine loquens, Rom. 8. ait: *Si autem quod non videmus speramus, patientiam expectamus*. 3. Omnibus justificatis vita aeterna, tanquam merces, proponi debet, ut definiit Concil. Trid. sess. 6. cap. 16. de ref.

*Obijciat*: In actu spei reperitur proprium interesse creaturae; ergo repugnat statui iustorum perfectorum.

*Resp. Dist. ant.* Reperitur proprium interesse creaturae, quod ad Dei gloriam ultimo referatur, *conc.* quod ad Dei gloriam ultimo non referatur, *nego*.

*Instab.* Homo per actum spei, Deum ad se refert; ergo actus spei est vitiosus, proindeque repugnat statui perfectorum.

*Resp. Dist. ant.* Deum ad se refert, ut ad obiectum cui possessionem Dei optat, *conc.* ut ad finem ultimum, *nego*. Homo enim, dum Deo frui desiderat, refert se ad Deum, ut ad finem suum ultimum, quo obtento nihil amplius desiderat.

Quaeres 8. *Utrum spes sit certa?*

*Resp.* Est certa ex parte Dei, Eccli. 1. *Scitote quia nullus speravit in Domino, & confusus est*. Sed est incerta ex parte nostri, quia pendet ex conditione custodiae mandatorum Dei usque in finem, de qua certi esse non possumus, absque speciali Dei revelatione: unde Apost. Philipp. 2. monet: *Cum metu & tremore vestram salutem operamini*.

Quaeres 9. *Utrum actus spei sit necessarius necessitate medii ad salutem?*

*Resp. Affirm.* Nam, Rom. 8. dicitur: *Spe salvi facti sumus*. Hinc Conc. Trid. inter actus ad justificationem adultorum simpliciter praerequisitos, actum spei recenset.

Quaeres 10. *Utrum actus spei sit necessarius necessitate precepti divini?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. ad Tim. 6. *Divitisibus huius saeculi praecepe... neque inesse in incerto divitiarum, sed in Deo vivo*. Hinc Alex. VII. & Clerus Gallic. an. 1700. hanc prop. damnarunt: *Homo nullo unquam vita sua tempore tenetur elicere actum fidei, spei & caritatis, ex vi preceptorum divini rum ad eas virtutes pertinentium*.

Quaeres 11. *Quenam peccata sint spei opposita?*

*Resp.* Duo, nempe: desperatio, quae est, voluntaria diffidentia assequendi beatitudinem, & obtinendi medio ad illam assequendam necessaria. Et praesumptio, quae est,

tem  
dam  
ex h  
pri  
mus  
oper  
loru  
citat

Qua

Deu  
ficiu  
non  
conat  
Deu  
proxi  
cum  
Deu

Erp  
Deus  
est be  
quod  
Ag  
filiis

Qu  
Specia  
Re  
ab al  
aitur  
dictu  
ximi  
fui ip  
ergo  
prop.  
non e  
rum a  
Qu  
cepit  
nostra  
Ref  
refer  
etia,  
Conc

temeraria beatitudinis, & mediorum ad eam assequenda necessaria, expectatio. Potest autem oriri, aut ex hæretica opinione, vel Pelagianorum, docentium quod per solas naturæ vires vitam æternam promereri possimus; vel Lutheranorum, asserentium quod sine sola sine operibus justificemur & salvemur. Aut ex desidia maiorum Christianorum, qui inani spe misericordiae Dei peccant, vel poenitentiam ad finem vitæ differunt.

## DISSERTATIO III.

## De Charitate.

Quæres I. Quid sit Charitas?

Resp. Est, virtus theologica infusa, qua Deum super omnia diligimus propter se, & proximum sicut nos propter Deum. . . . Dicitur 1. Super omnia, non quidem insensive, ita ut voluntas summo ardore & conatu in Deum tendat: sed appetitive, ita ut homo Deum rebus omnibus anteponat. . . . Dicitur 2. Et proximum, quo nomine intelligitur, quicumque nobiscum capax est gratiæ & gloriæ. . . . Dicitur 3. Propter Deum, ita ut Deus in proximo ametur.

Ergo objectum materiale charitatis adæquatum, est Deus, nos ipsi, & proximus: objectum vero formale, est bonitas & amabilitas Dei, quia est motivum propter quod charitas tendit in objectum suum materiale.

Agemus 1. De præcepto & ordine charitatis, 2. De officiis ejus, 3. De vitiis charitati oppositis.

## §. I. De præcepto &amp; ordine charitatis.

Quæres 1. Utrum præceptum charitatis erga Deum sit speciale, & ab aliis distinctum?

Resp. Est speciale; nam 1. Deuter. 6. traditur seorsim ab aliis præceptis. 2. Respectu aliorum mandatorum dicitur maximum & primum, Matth. 22. Item, Joan. 14. dicitur: In his duobus præceptis (dilectionis Dei & proximi) universa Lex pendet & propheta: sed nihil respectu sui ipsius potest esse primum, nec a seipso pendere; ergo. Hinc Clerus Gallie. an. 1700. damnavit hanc prop. Præceptum affirmativum amoris Dei & proximi non est speciale, sed generale, cui per aliorum præceptorum adimplerionem satisfis.

Quæres 2. Utrum semper & pro semper obliget præceptum charitatis, ita ut teneamur omnia præterita opera nostra ad Deum ex motivo propriæ dilectionis referre?

Resp. Negative: Alias omnes nostræ actiones, quæ non referrentur ad Deum ex motivo charitatis propriæ dilectionis, essent peccata, quod est falsum, ut constat tum ex Concil. Trid. sess. 6. can. 31. definiente, justificatum

non



*non peccare, dum intuitu aeternae mercedis bene operatur.*  
 Et ex Alex. VIII. qui hanc propos. damnavit: *Quis-*  
*quis, etiam aeternae mercedis intuitu, Deo famulatur,*  
*charitate si caruerit, visio non caret, quoties intuitu li-*  
*cet beatitudinis operatur.* Sic etiam damnata est propos.  
 14. Quenellii.

*Obijcies; Tenemur omnes actus nostros ad Deum re-*  
*ferre ex praecepto charitatis: ergo & ex motivo charita-*  
*tis.*

*Resp. Nego consequ.* Nam ex praecepto charitatis tene-  
 mur per actus fidei & spei nos disponere ad charitatem,  
 nec tamen tenemur hōc actus elicere motivo charitatis;  
 sufficit ergo ut actus nostros referamus ad Deum ex fine  
 honesto & rationabili, faciendo opus, quod ex natura  
 sua referibile sit ad charitatem, ait D. Thom. 2. 2. q.  
 19. art. 6.

*Quaeres 3. Quandonam obliget praeceptum charitatis?*

*Resp. Obligat 1. Cum quis, moraliter loquendo, usum*  
*rationis attingit, ita docet D. Thom. 2. In probabili mor-*  
*tis periculo: tunc enim tuto quique salutis suae consule-*  
*re debet. 3. Cum necessarius iudicatur ad vitandum*  
*peccatum, aut vincendam gravem tentationem. 4. Sep-*  
*issime in decursu vitae: nam, Deut. 6. praeceptum di-*  
*lectionis Dei nocte, & die, in domo & in itinere, de-*  
*bet esse in corde nostro; ergo crebro est implendum.*  
 Hinc Alex. VII. & Clem. XI. damnarunt propositiones  
 sequentes.

*1. Praeceptum amoris Dei, per se tantum obligat in*  
*articulo mortis. 2. An peccet mortaliter qui actum dili-*  
*ctionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare*  
*non audemus. 3. Probabile est ne singulis quidem rigo-*  
*rose quinquenniis, per se obligare praeceptum charitatis*  
*in Deum. 4. Tunc solum obligat, quando tenemur ju-*  
*stificari, & non habemus viam qua justificari possimus.*

Quoties autem per annum obliget, per se, non potest  
 facile determinari: non tamen infundata est opinio Se-  
 cti asserentis obligare singulis dominicis diebus ac festis,  
 juxta illud D. August. lib. 12. de Trinit. cap. 14. *Quis*  
*vero est cultus ejus, nisi amor ejus?*

*Quaeres 4. Quomodo debemus diligere proximum?*

*Resp. Actū benevolentiae interno: nam debemus illum*  
*diligere sicut nos ipsos; atqui haud dubie nos ipsos dili-*  
*gimus affectu interno; ergo. Hinc Innocent. XI. hanc*  
*prop. damnavit: Praecepto proximum diligendi satisfacere*  
*possumus per solos actus externos.*

*Quaeres 6. Quandonam obliget praeceptum dilectionis*  
*proximi?*

*Resp. 1. Obligat per se saepius in vita, quia simile*  
*est praecepto dilectionis Dei, Matth. 23. Secundum au-*  
*tem, mandatum, simile est huic; atqui praeceptum di-*  
*lectionis Dei obligat per se saepius in vita.*

*Resp.*

*Res-*  
*tentat*  
*potest*  
 3. Du-  
 rere.

*Qua-*  
*Resp.*  
*gire in*  
 &c. H-  
 sam.  
 nis sig-  
 immie  
 possum  
 niam  
 & alio  
 signa c-  
 servet.  
 injuria  
 sitiae

*Qua-*  
*Resp.*  
 in me  
 nis nia  
 objecti  
 petitur  
 qui no-

1. O-  
 dus, &  
 ceteris  
 Aaima  
 2. O-  
 proxim  
 stri est  
 regula  
 nemur  
 na pro  
 1. Joa-  
 3. E-  
 cessitat  
 ferend  
 juxta  
 erat na  
 perfici

*Qua-*  
*Resp.*  
 Spiritu

*Resp. 2. Obligat per accidens. 1. Dum urget gravis tentatio odii, quæ absque actu dilectionis superari non potest. 2. Dum videmus proximum gravi injuria affici. 3. Dum ex præcepto charitatis debemus proximo succurrere.*

*Quæres 6. An illud præceptum se extendat ad inimicos?*

*Resp. Affirm. Matth. 5. Ego autem dico vobis: diligite inimicos vestros; benefacite his qui oderunt vos, &c. Hinc inimicis debemus 1. ex corde remittere offensam. 2. Ex interno affectu exhibere communia dilectionis signa. 3. Opitulari in necessitate. 4. Damnum ipsis imminens avertere, dum sine gravi nostro incommodo possumus. 5. Dare condonationis signa ubi primum veniam petunt, nisi offensus sit superior, qui, correctionis & aliorum exempli causa, potest externa condonationis signa differre, modo in corde dimittat, & charitatem servet. 6. Non tenetur tamen læsus remittere actionem injuriarum, quia solus appetitus vindictæ, non ordo justitiæ repugnat charitati.*

*Quæres 7. An & quod duplex sit ordo in charitate?*

*Resp. Est aliquis ordo in charitate, Cans. 1. Ordinavit in me charitatem. Ille autem ordo duplex est, dilectionis nimirum, & beneficii. Primus petitur ex dignitate objecti, unde meliora magis amari debent. Secundus petitur ex indigentia personæ cui subvenitur, ita ut illi, qui nobis sunt conjunctiores, præferantur cæteris. Hinc*

*1. Ordine dilectionis, Deus est super omnia diligendus, quia est infinite bonus. 2. Creaturæ sanctiores præ cæteris sunt diligendæ, quia sunt Deo conjunctiores. 3. Anima nostra præ corpore, quia est dignior.*

*2. Ordine beneficii, tenemur magis nos diligere, quam proximum in eodem genere bonorum: quia dilectio nostri est regula dilectionis proximi; atqui regula est prior regulato.... Dixi: in eodem genere bonorum, quia tenemur propriam vitam corporalem exponere pro æterna proximi salute, si sit in extrema salutis necessitate. 1. Joan. 3. Et nos debemus pro fratribus animas ponere.*

*3. Eodem ordine beneficii, cum omnibus in pari necessitate constitutis non possumus succurrere, si sunt præferendi, qui nobis sanguine vel amicitia sunt conjuncti, juxta gradum & rationem conjunctionis: quia hoc dicat natura rationalis quam charitas non destruit, sed perficit.*

## §. II. De Officiis Charitatis.

*Quæres 1. Quenam sint officia charitatis?*

*Resp. Sunt opera misericordiæ, tum corporalia, tum spiritualia.*

*Quæ-*

Quæres 2. Quot sint opera misericordie?

Resp. Sunt 14. quorum septem priora sunt corporalia, septem posteriora sunt spiritualia, quæ comprehenduntur his versibus:

*Visto, poto, cibo, vedimo, sigo, colligo, condo.*

*Consule, carpe, doce, solare, remitte, fer, ora.*

Quæres 3. Utrum correptio fraterna cadat sub præcepto?

Resp. Cadit sub præcepto, tum naturali; est enim elemosyna spiritualis quæ cadit sub præcepto dilectionis proximi. Tum positivus divino, Eccli. 19. *Corripe amicum . . . ne forte iteret.* Matth. 18. *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum inter te & ipsum solum; si te audieris, lucratus eris fratrem tuum.* Porro præceptum illud est universale: unde 1. nemo, correctioni faciendæ idoneus, ab ea faciendâ immunis est, Eccli. 17. *Mandavis unicuique de proximo suo.* 2. Non solum æquales, sed & superiores sunt corripiendi, magis tamen obsecrando, quam arguendo, juxta illud 1. ad Tim. 5. *Seniorem ne increpaveris, sed obsecra ut Patrem.*

Quæres 4. Quenam conditiones requiruntur, ut quis ad fraternali correptionem obligetur?

Resp. Sex. 1. Ut constet de peccato proximi, præsertim mortali. 2. Ut constet proximum nondum resipuisse. 3. Ut sit probabilis spes emendationis, quia nemo ad actum inutilem tenetur. 4. Ut nullus adsit magis idoneus, v. gr. dignior vel superior, qui possit & velit corrumpere, nam si noller, perinde esset ac si nullus adesset. 5. Ut non speretur tempus correptionis magis opportunum, in hoc enim casu esset differenda. 6. Ut materia correptionis sit necessaria, qualis est respectu privati peccatum mortale.

Quæres 5. Quis ordo servandus sit in correptione fraternali?

Resp. Sub gravi peccato debet; per se loquendo, servari ordo a Christo præscriptus, Matth. 18. Unde si sufficiat secreta admonitio, non sunt adhibendi testes; si testis unus sufficiat, non sunt plures adhibendi; si testes non sufficiant, deferendum est peccatum ad Superiorem, ut illud pro sua auctoritate compescat. . . . Dixi per se loquendo: quia exiipiuntur quatuor casus, in quibus peccatum proximi immediate deferendum est Superiori: 1. Quando crimen est publicum. 2. Quando vergit in grave aliorum detrimentum spirituale vel corporale. 3. Quando prudenter judicatur privatam monitionem non profuturam, quia tunc delinquens eget correptione Superioris. 4. Quando proximus cessit iuri suo ad propriam famam, quomodo fit in Societate Jesu.

Quæres 6. Utrum deus præceptum elemosynæ?

Resp.

Res  
jus m  
& cla  
net  
i ecessi  
Qua  
Resp  
in per  
cadere  
perum  
tem p  
vitam  
bus in  
nis ad  
alias n  
in com  
est ex  
2. q. 87  
ribus  
date e

Qua  
sita?  
Resp  
44. rec  
opposi  
nitor g  
proxim  
injusu  
tur; &  
versatu  
Qua  
Resp.  
factum  
spiritu  
sit ma  
requiri  
præbea  
Qua  
Resp  
mox d  
ruina f  
Qua  
Resp  
factis  
formica  
dat



*Resp. Affirm.* 1. *Joan.* 3. *Qui habuerit substantiam huius mundi, & viderit fratrem suum necessitatem habere, & clauferit viscera sua ab eo, quomodo charitas Dei manet in eo? Ergo facienda est elemosyna eis qui sunt in necessitate.*

*Quæres 7. Quotuplex est necessitas?*

*Resp.* Triplex, nempe, *extrema*, quando proximus est in periculo mortis. *Gravis*, quando proximus e suo statu caderet, nisi ei subveniretur. *Comunis*, qualis est pauperum ordinariorum. 1. Pauperibus extrema necessitatem patientibus subueniendum est ex bonis superfluis ad vitam, licet necessariis ad status decentiam. 2. Pauperibus in gravi necessitate constitutis subueniendum est ex bonis ad integram status decentiam aliquantulum necessariis, alias non amaret proximum sicut seipsum. 3. Pauperibus in communi tantum necessitate constitutis, subueniendum est ex superfluis status & conditionis: unde D. Thom. 2. 2. q. 87. art. 1. ad 4. ait: *Dominus omnia superflua pauperibus iubet exhiberi, juxta illud Luca 11. Quod superest, date elemosynam.*

### S. III. De vitiis charitati oppositis.

*Quæres 1. Quot sint peccata charitati specialiter opposita?*

*Resp.* Decem a D. Thom. a quæst. 34. ad questionem 44. recensentur; nempe 1. *Odium Dei & proximi*, quod oppositur amoris Dei & proximi. 2. *Acedia*, quæ opponitur gaudio de bono Dei. *Invidia*, quæ gaudio de bono proximi adversatur, *discordia*, *consensio*, *schisma*, *bellum injustum*, *vixa*, *seditio*, quæ paci charitatis opponuntur; & tandem *scandalum*, quod correctioni fraternæ aduertitur.

*Quæres 2. Quid sit scandalum?*

*Resp.* Definatur a D. Thom. q. 43. art. 1. *Dictum vel factum minus rectum, præbens alteri occasionem ruinæ spiritualis.* Non ergo requiritur ut dictum vel factum, sit malum, sed sufficit ut habeat speciem mali, nec requiritur ut ruina sequatur, sed sufficit ut occasio ruinæ præbeatur.

*Quæres 3. Quotuplex est scandalum?*

*Resp.* Duplex, nempe, *actiuium*, seu, *datum*, quod mox definitivius, & *passiuium*, seu *acceptum*, & est ipsa ruina sequens ex scandalo dato.

*Quæres 4. Quotuplex est scandalum actiuium?*

*Resp.* 1. Duplex, nempe, *directum*, quo quis dictis vel factis proximum in ruinam inducere intendit; v. gr. in fornicationem, & *indirectum*, quo licet quis non intendat expresse proximum ad peccatum inducere,

non-



nonnulla dicit vel facit, quæ alius sunt occasio peccandi.

Quæres 5. Quotuplex est scandalum passivum?

Resp. Duplex, nempe, *Pharisaicum*, quod oritur ex sola malitia accipientis, propter dictum vel factum alterius rectum; & *scandalum pusillorum*, quod oritur ex ignorantia aut infirmitate accipientis, propter dictum vel factum alterius rectum, vel indifferens.

Quæres 6. Utrum scandalum datum, sit peccatum?

Resp. Scandalum etiam indirecte datum est peccatum mortale ex genere suo, & quidem distinctum a mala actione; quæ occasionem ruinæ spiritualis præbet; quia graviter peccat contra charitatem proximi, cui est occasio ruinæ. Hinc peccant mortaliter contra castitatem & charitatem proximi, qui imagines nudas faciunt, aut palam exponunt. Qui agunt comedias obscenas, &c.

Quæres 7. Utrum ad vitandum scandalum pharisaicum, dimittenda sint bona temporalia, aut etiam spiritualia?

Resp. Negat. Quia Christus, Matth. 15. docet, scandalum pharisaicum esse contemnendum; Sine illos, cæci sunt.

Quæres 8. Quid debeat omitti ad vitandum scandalum infirmorum?

Resp. Debet omitti 1. actiones indifferentes. Si esca scandalizet fratrem meum, non manducabo carnem in æternum, ne fratrem meum scandalizem, ait Apost. 2. Opera consilii, quia, cum non sint necessaria ad salutem, possumus illa omittere sine gravi nostro incommodo; atqui lex charitatis exigit, ut fratri, in necessitate spirituali constituto, subveniamus, cum sine gravi nostro incommodo possumus; ergo. 3. Etiam probabilius debent omitti præcepta affirmativa, quia ea deserviunt charitati; ergo non obligant in circumstantiis, in quibus charitas dicat esse omittendam hic & nunc eorum observantiam, ut succurratur spirituali proximorum necessitati. Sic mulier quæ prævidet se turpiter concupiscendam si eat ad Sacrum tali die festo, debet illud omittere, saltem semel & iterum; non potest tamen longo tempore abesse, quia inde oriretur scandalum, & grave damnum spirituale, quod non tenetur subire ad vitandum peccatum alterius.

Quæres 9. Utrum liceat alteri vendere aut dare rem de se licitam, qua providetur malo usus?

Resp. Non licet, quia quisque tenetur ex charitate impedire peccatum proximi, saltem cum potest sine gravi suo incommodo.

Quæres 10. Utrum ex gravi causa liceat alteri dare rem, aut operam ex se licitam aut indifferentem, quæ tamen spectatis circumstantiis ad peccatum ordinatur?

Resp. 2.)

*Resp.* Si proxime ad peccatum ordinetur, non licet ; ut definit Inaoc. XI. propos. 51. quia est moraliter & proxime cooperari peccato alieno . Si remote tantum ordinetur ad peccatum, licet, quia tunc non est moraliter cooperari peccato alieno, sed solum illud permittere ex gravi causa, ob quam non tenetur illud impedire, nisi sit contra bonum commune, aut Ecclesiae: quia bonum commune præponderat bono privati.



## TRACTATUS XIV.

*De virtute Religionis:*

Quæres 1. *Quid sit Religio?*

*Resp.* Est, *virtus moralis, per quam Deo, tamquam primo rerum omnium principio, cultus exhibetur.* Non est ergo virtus Theologica, quia pro objecto immediato non habet Deum, sed cultum Deo debitum.

Quæres 2. *Quinam sint actus Religionis?*

*Resp.* Interni, sunt devotio & oratio: externi, sunt votum & iuramentum, de quibus, sicut & de vitiis Religionis oppositis, agemus,

*§. I. De devotione & oratione.*

Quæres 1. *Quid sit devotio?*

*Resp.* Est, *volunt efficax tradendi se prompte ad ea quæ pertinent ad cultum Dei.* Unde est generalis actus religionis, a quo cæteri omnes informari debent.

Quæres 2. *Quid sit oratio?*

*Resp.* Est, *actus religionis, quo res decontes a Deo postulamus, sive immediate, sive mediante sanctorum intercessionem.*

Quæres 3. *Quotuplex sit oratio?*

*Resp.* Duplex, nempe, *mentalis*, quæ sola mente funditur. Et *vocalis*, quæ non sola mente, sed etiam ore exprimitur; ergo ut sit vera oratio, mentalem necessario includit.

Quæres 4. *Quotuplex sit oratio vocalis?*

*Resp.* Duplex; nempe, *privata*, quæ fit a persona privata & privato nemine: & *publica*, quæ fit a communitate, vel a ministro Ecclesiæ, nomine communitatis: hæc est præferenda, quia Christus, *Matth. 18.* promittit specialem attentionem iis, qui, ad orandum, in unum conveniunt.

Quæres 5. *Quot sint necessaria, ut oratio pia fiat?*

*Resp.* Tria. 1. *Preparatio*, tum *remota*, quæ consistit in accurata legis observantia, tum *proxima*, quæ in hoc consistit ut oraturus imploret divinum auxilium, & curam aliorum operum quantum fieri potest, deponat, foretque diligenter occludat alienis cogitationibus. 2. *Assensio*, sive ad sensum orationis, sive ad Deum: petro debet saltem esse virtualis, ut dictum est in Tract. de Horis canonicis. 3. *Perserverantia*, juxta illud *Luce 18.* *Opætes semper orare, & non deficere.*

Quæres 6. *Utrum oratio sit necessaria?*

*Resp.* Est necessaria, necessitate tum præcepti, tum mediæ, *Matth. 7.* *Petite, & accipietis:* dicendo, *petite*, præ-

præceptum imponit, ait D. Thom. & addendo: *Accipitis: medium necessarium, ad obtinenda auxilia ad salutem necessaria, demonstrat.*

Quæres 7. *Pro quibus sit orandum?*

Resp. Pro omnibus, qui nondum sunt in termino, 1. ad Tim, 2. *Obsecro fieri orationes pro omnibus hominibus.*

§. II. De Voto:

Quæres 1. *Quid sit votum?*

Resp. Definitur: *Promissio deliberata & Spontanea, Deo facta, de bono meliori ac possibili...* Promissio ergo debet esse 1. *deliberata*, id est, facta cum ea rationis advertentia quæ ad peccatum mortale necessaria est. 2. *Spontanea*, id est, absque errore & metu gravi injuste incusso ad extorquendum votum. 3. *Deo facta*, quia est cultus patriæ, qui soli Deo exhiberi potest. 4. *De meliori bono*, id est quod non sit impeditivum majoris boni. 5. *Est possibile*, quia nemo ad impossibile obligari potest.

Quæres 2. *Quomodo dividitur votum?*

Resp. Dividitur in *reale*, quo promittitur res aliqua, v. gr. elemosyna: vel actio exercenda per alium, v. gr. peregrinatio exercenda per alium. *Personale*, quo promittitur actio voventis propria, v. gr. junium. Et *mixtum*, quo promittitur propria actio & res aliqua, v. gr. distributio bonorum fidorum cum ingressu religionis... votum *personale* solum voventem obligat, nec per alium impleri potest & debet; *reale* ad hæredes transit, sicut & *mixtum* qua parte est reale.

Quæres 3. *Quomodo dividitur votum personale?*

Resp. Dividitur in *solemne*, quod ab Ecclesia approbatum ac in perpetuum acceptatum est. Et *simplex*, quod emittitur absque acceptance Ecclesiæ, saltem in perpetuum: sic vota scholarium Societatis Jesu ex Greg. XIII. sunt simplicia, quia non sunt in perpetuum acceptata.

Quæres 4. *Quomodo dividitur votum simplex?*

Resp. In *absolutum*; quod sine ulla conditione, & *conditionatum*, quod sub aliqua conditione emittitur, v. gr. voveo talem elemosynam, si pater convalescit.

Quæres 5. *An sit obligatio adimplendi voti?*

Resp. *Affirm.* Juxta illud Psal 75 *Vovete, & reddite Domino Deo vestro* Illa autem obligatio est gravis in re gravi, & levis in re levi. Porro materia voti censetur gravis, quæ, si præcipiatur ab Ecclesia, obligaret sub mortali.

Quæres 6. *Quot modis possit cessare voti obligatio?*

Resp. Tribus, irritatione, dispensatione, & commutatione.

Quæres 7. *Quid sit irritatio voti?*

*Compend. ex Charnes.*

N

Resp.



*Resp. Est. Annulatio facta ab eo, cuius potestate de-  
minativa subiecta est persona vovens, & tunc irritatio  
est directa, vel materia voti, & tunc est indirecta, seu  
prorsus est suspensio voti.*

*Quæres 8. Quanam vota irritari possint?*

*Resp. Ea quæ non sunt in præjudicium tertii.*

*Quæres 9. Quinam possint irritare vota directe?*

*Resp. Possunt irritare vota tum realia, tum persona-  
lia. 1. Superior, respectu suorum subditorum. 2. Pater,  
( & in ejus defectu avus, tutor ) respectu filiorum im-  
puberum, quia, ex dispositione juris, illorum vota in-  
cludunt hanc conditionem: Nisi superior, vel pater con-  
radixerit.*

*Quæres 10. Quinam possint irritare vota indirecte?*

*Resp. 1. Pater, potest irritare vota filiorum puberum,  
quæ obstant gubernationi familiæ. 2. Herus, vota famu-  
lorum quæ impediunt, vel minuant debitum obsequium.  
3. Maritus, vota uxoris, etiam ante matrimonium emis-  
sa, quæ efficiunt usui matrimonii, proli educandæ, &  
gubernationi familiæ, & visum, uxor potest irritare  
vota mariti in his, quæ thorum spectant.*

*Quæres 11. An irritatio voti, facta sine causa, sit  
valida?*

*Resp. Affirm. Quia Deus non acceptat quæ ipsi offe-  
runtur cum alterius injuria; illicita tamen est, cum sit  
abusus potestatis contra bonum proximi & honorem  
Dei.*

*Quæres 12. Quinam possint dispensare a votis?*

*Resp. Soli qui habent jurisdictionem spiritualem in  
fero externo, quia hæc potestas pertinet ad externam  
Ecclesiæ gubernationem: tales sunt Papa respectu omnium  
fidelium; Episcopus, & alii qui habent jurisdictionem,  
quasi episcopalem respectu suorum subditorum... sunt  
tamen 5. vota ex consuetudine Papæ reservata, nempe,  
votum castitatis perpetua, Jerusalemite, Compostelle, &  
Romane ad limina Apostolorum. In his tamen potest  
Episcopus dispensare quando est necessitas, nec patet sa-  
cillus ad Papam recursus.*

*Quæres 13. Quinam possint commutare vota?*

*Resp. Ipse vovens potest commutare suum votum in  
aliud certo melius & suæ salutis utilius: sed requiritur  
auctoritas superioris ut commutetur in bonum minus,  
quia tunc intercedit partialis dispensatio; vel in bonum  
æquale, quia res fuit promissa in specie; ergo alia, nisi  
sit melior, solvi nequit sine consensu creditoris, nempe  
Dei, cuius vices gerit prælatus.*

*Quæres 14. Utrum ad valorem dispensationis, & com-  
mutationis in aliud bonum minus aut æquale requiratur  
iusta causa?*

*Resp. Affirm. Quia prælati nihil possunt circa jura  
Dei,*

Dei, nisi secundum ejus voluntatem rationabiliter præsumptam, quæ est ut non concedatur dispensatio, nec commutatio sine causa, tum sit contra fidem datam, honorem Dei, & bonum animarum. Causæ autem justæ dispensandi, sunt, necessitas, aut major utilitas spiritalis voventis, & utilitas Ecclesiæ, vel reipublicæ.

### §. III. De juramento.

Quæres 1. Quid sit Juramentum?

Resp. Est, Assertatio divini nominis ad fidem faciendam, aut promissionem firmandam . . . invocari autem potest divinum nomen 1. explicite & in se, v. gr. *Deum testor. Per Deum ita est.* 2. Implicite, jurando per creaturas, cælum, templum, &c. Quatenus Deus in eis relictus ac præsidet.

Quæres 2. Quomodo dividitur juramentum?

Resp. Dividitur in assertorium, quo res aliqua præsens aut præterita affirmatur, vel negatur. *Promissorium*, quo firmatur promissio rei præstandæ, & *execratorium*, quo Deus invocatur in testem simul & vindicem, si falsa sit assertio, vel promissio, v. gr. *Auferat me diabolus*, vel *punias me Deus*, si *res non ita sit*, &c.

Ergo jurat qui dicit: *Coram Deo loquor*; *Deus scit quod non mentior*; *Deus videt*, &c. Ordinarie vero non jurat qui dicit: *Per meam fidem*. *Fide viri probi*. *Fide Sacerdotis*, &c. Nam ordinarie sumuntur pro fide humana quam vir probus, Sacerdos, in verbis, vel promissis adhibere debet. Dixi: *Ordinarie*: quia si quis per illas formulas intendit jurare, de facto jurat: unde intentio loquentis est attendenda.

Quæres 3. Utrum juramentum sit licitum?

Resp. Est licitum, si debitum fiat conditionibus, quia est actus religionis, quo jurans implicite testatur Deum esse omniscium.

Obijcies: Christus, *Matth. 5.* damnat omne juramentum: *Ego autem dico vobis non jurare omnino*; ergo, &c.

Resp. Nego ant. Particula *omnino*, sumitur pro sine causa, sine necessitate, *illud quod dictum est*, omnino, inquit D. August. lib. de mendacio, cap. 5. *Intelligentum est*, ut, quantum in te est, non ames iurandum.

Inst. Christus addit: *Sic autem sermo vester, est, est, non, non, quod autem abundantius est, a malo est*; ergo.

Resp. Dist. ant. A malo est illius cui juratur, cont. a malo est jurantis, nego. Ita D. August. in Sermon. Domini in monte, cap. 30. *Itaque*, inquit, non dixit: quod amplius est, malum est, sed a malo est; Tu enim non malum facis, qui bene useris juramento ut alteri persuadeas quod utiliter persuades, sed a malo est illius, cujus infirmitate cogeris jurare.

Quæres 4. Quos requirantur conditiones, ut juramentum sit licitum?

N 2

Resp.

*Resp.* Tres, ex Jerem. 4. *Jurabis, vivit Dominus, in veritate, & in judicio, & in justitia.*

*Ad veritatem* requiritur in juramento assertorio, ut jurans prudenter judicet verum esse quod jurat, licet forsan sit falsum: & in juramento promissorio, ut jurans sincere facere intendat quod jurat. Qui jurat sine veritate est perjurus, & pec at mortaliter, etiamsi res asserta aut promissa sit levis: nam invocare Deum in testem falsitatis, est gravis injuria. .... item perjurium est, jurare cum restrictione mentali, aut æquivocatione, prout definiit Innoc. XI. prop. 26.

*Ad justitiam* requiritur, ut juramentum sit de re licita, ita ut mortaliter peccaret, qui assumeret Deum in testem alicujus peccati, etiam venialis. Talis enim committeret gravissimam irreverentiam, ut definiit Innoc. XI. prop. 24.

*Ad judicium* requiritur, ut non juretur sine necessitate. Defectus tamen judicii, est tantum peccatum veniale, modo absit scandalum, & pejerandi periculum, quod vix abesse potest in jurandi consuetudine, hinc qui in ea versantur, non sunt absolvendi, quia prius emendaverint suam pravam consuetudinem.

*Quæres 5. Quando non obligat juramentum promissorium?*

*Resp.* Non obligat, 1. cum est de re illicita, aut impossibili, aut indifferenti 2. Cum est factum per errorem vel dolum circa rei substantiam, vel circa causam finalem & motivum, quia deest verus consensus. 3. Cum materia jurate facta est illicita, vel impossibilis, vel notabiliter mutata, ut qui juravit ducere puellam quæ postea fornicatur.

*Quæres 6. An obliget juramentum promissorium, vi vel metu extortum?*

*Resp. Affirm.* Quia licet sit secundum quid involuntarium, est tamen simpliciter voluntarium, unde naturaliter obligat, nec a jure irritatur, sicut votum.

*Quæres 7. Utrum quis ex juramento ficto & doloso obliget?*

*Resp.* 1. Si juret absque animo jurando, non obligatur vi juramenti, quia revera non jurat, sed fingit se jurare; peccat tamen mortaliter, quia graviter abutitur nomine Dei. 2. Si juret intentione seria jurandi, sed sine animo se obligandi, est perjurus, sed obligatur vi juramenti, quia obligatio est omnino inseparabilis a juramento promissorio.

*Quæres 8. Quomodo tollitur juramenti promissorii obligatio?*

*Resp.* Tollitur 1. per remissionem illius in cujus favorem præstitum fuit juramentum, quia subtrahit materiam juramenti. 2. Per irritationem, commutationem & dispensationem, eodem modo quo votum, cum hac

hac sola exceptione quod non possit dispensari in iuramento præstito in favorem alicujus, & ab eo acceptato, nisi bonum commune id exigat, vel nisi promissarius per injuriam extorserit iuramentum.

Quæres 9. Utrum liceat exigere iuramentum ab eo qui prævidetur pejaturus?

Resp. Non licet, quia exigens nullum emolumentum referret ex eo iuramento, utpote contra eum, qui illud exigit, præstando . . . Ab ea tamen lege excipitur Judex, qui ad instantiam partis iuramentum exigit, quia tenetur ex officio adhibere omnia media, quibus solet elici veritas, alioquin videbitur prævaricari.

Quæres 10. Utrum liceat exigere iuramentum ab eo qui per falsos deos juraturus est?

Resp. Licet in gravi necessitate, quia non postulatur ut per sua idola juret, sed simpliciter ut juret, quod potest licite præstare: illudque iuramentum valet ad faciendam fidem vel firmandum contractum.

[S. IV. De vitiis religioni oppositis.

Quæres 1. Quenam vitia religioni opponuntur?

Resp. Religioni opponitur per excessum superstitio, & per defectum irreligiositas.

Quæres 2. Quid sit superstitio?

Resp. Est, cultus falsi numinis, vel veri quidem, sed indebitus.

Quæres 3. Quot sint species superstitutionis?

Resp. Sunt quinque præcipue, scilicet, idololatria, divinatio, vana observantia, magia, & maleficium.

Quæres 4. Quid sit idololatria?

Resp. Est, cultus divinus creature exhibitus. Est gravissimum læsæ majestatis divine peccatum.

Quæres 5. Quid sit divinatio?

Resp. Est, notitia divine usurpatio ope demonis ad hoc invocati: sive, expresse, aliquid videlicet usurpando cum expressa intentione ut dæmon cooperetur. Sive implicite, utendo scilicet mediis nullam vim ad occultorum notitia habentibus, neque naturaliter, neque ex instituto divino, aut ecclesiastico.

Si divinatio fiat per manes, id est, per mortuos hinc speciem resuscitados, dicitur: *Necromantia*. Si fiat per astra, dicitur *astrologia judiciaria*. Si fiat per sortes, dicitur *sortis divinatoria*, seu sortilegium, a quo sortiarum. Si per inspecta manus delineamenta, dicitur *chiromantia*.

Quæres 6. Quale sit peccatum divinatio?

Resp. Necromantia est peccatum mortale gravissimum, quia continet expressum pactum cum dæmone: alie species divinationis, sunt peccatum mortale ex



genere suo, propter tacitum commercium cum dæmone; ergo a mortali excusat ignorantia & simplicitas.

Quæres 7. *Quid sit vana observantia?*

Resp. Est, *superstitio*, qua ad effectum aliquem obtinendum, adhibentur media vana, inutilia, & improporcionata. Si assumantur ad scientiam repente acquirendam, dicitur, *ars notoria*. Si ad præcavendos funestos effectus ex fortuito eventu, dicitur, *observantia eventuum*. Si ad sanitatem obtinendam, vulnera curanda, dicitur *observantia sanitatum*. Si adhibeantur res sacræ, v. gr. preces, verba Scripturæ, reliquiæ, &c. cum certa persuasione aliquem effectum extraordinarium obtinendi, puta extinguendi incendium, dicitur, *observantia favorum*.

Quæres 8. *Quale sit peccatum vana observantia?*

Resp. Est peccatum mortale ex genere suo, quia in eam dæmon invocatur, saltem tacite & implicite.

Quæres 9. *Quid sit magia?*

Resp. Est, ratio operandi mira ope demonis, ad hoc expresse vel implicite invocati: Est peccatum mortale ex genere suo.

Quæres 10. *Quid sit maleficium?*

Resp. Est, ratio nocendi aliis ope demonis. Unde est peccatum grave contra religionem & iustitiam. Si magus noceat alicui in propria persona, aut in animalibus, vocatur *maleficium veneficum*; si eum flectat ad amorem carnalem, vel odium, vocatur *philttrum*.

Quæres 11. *Utrum liceat recurrere ad magum, ut maleficium tollat?*

Resp. Non licet, si non possit tollere nisi per aliud maleficium, vel superstitionem, cum sit intrinsece malum invocare dæmonem; licet vero, si tollat per meram destructionem prioris maleficii, quia honestum est destruere opera diaboli.

Quæres 12. *Quid sit cultus indebitus?*

Resp. Est tum, *cultus falsus*, sive in se, v. gr. falsarum reliquiarum expositio, sive in sua significatione, v. gr. hodierna usurpatio Judaicarum caeremoniarum significantium Messiam venturum. Tum *cultus superfluus*, a Dei institute alienus, indebitis circumstantiis cumlatus, v. gr. oratio facta tali tempore, loco, situ, &c. Est solum peccatum veniale.

Quæres 13. *Quid sit irreligiositas?*

Resp. Est, peccatum quo Deus in se, vel in rebus, vel in personis sacris inhonoratur. 5. Est, nempe tentatio Dei, sacrilegium, blasphemia, perjurium, & simonia. De perjurio & simonia jam egimus.

Quæres 14. *Quid sit tentatio Dei?*

Resp. Est, dictum vel factum ad capiendum de Deo experimentum per extraordinarium effectum ab eo temere expectatum. Est peccatum mortale ex genere suo, quia

quia gravem erga Deum importat irreverentiam : potest tamen esse veniale in eo qui non advertit actionem suam esse tentationem Dei, vel quia res non est valde extraordinaria, vel quia periculum est parvum.

Quæres 15. Quid sit sacrilegium?

Resp. Est, *violatio rei sacræ*. Porro cum triplex sit species rei sacræ, nempe locus, res, & persona, triplex est sacrilegium, nimirum locale, reale, & personale... sacrilegium est peccatum mortale ex genere suo, tanto gravius, quanto res, quæ violatur, est sacratior. Potest tamen esse veniale ob levitatem materiæ, v. gr. furtum unius assis in Ecclesia.

Quæres 16. Quid sit blasphemia?

Resp. Est, *contumeliosa in Deum locutio*. Siye immediate, siye mediate in rebus vel personis sacræ, in quibus sicut laudatur Deus, sic & contumelia afficitur... si blasphemia procedat ex infirmitate, est *in Patrem*. Si ex ignorantia, est *in Filium*. Si ex malitia, est *in Spiritum sanctum*.

Quæres 17. Quotuplex sit blasphemia?

Resp. Quadruplex, nempe, hæreticalis, imprecativa, juratoria, & dehonestativa.

*Hæreticalis*, est ea, qua de Deo aliquid contumeliose affirmatur, v. gr. quod sit injustus, crudelis, &c. Vel negatur, v. gr. quod sit omnipotens, providus, &c. Duplex continet malitiam specificam.

*Imprecativa*, est ea, qua quis Deo malum imprecatur, v. gr. *Pereat Deus; utinam Deus non esset, &c.*

*Juratoria*, est ea, qua quis jurando blasphematur, v. gr. *Hoc ita verum est, ac verum est Deum existere.*

*Dehonestativa*, est indecens nominatio membrorum Christi, v. gr. capitis, ventris, &c.

Quæres 18. Quale peccatum sit blasphemia?

Resp. Est omnium peccatorum mortalium gravissimum, nec admittit levitatem materiæ: unde ob solam actus imperfectionem potest excusari a mortali.

## TRACTATUS XV.

## De Virtutibus Cardinalibus.

Quæres : Quid sint virtutes Cardinales?

Resp. Sunt quatuor, prudentia, fortitudo, temperantia, & iustitia, de quibus agemus duabus dissertationibus.

## DISSERTATIO I.

## De prudentia, fortitudine, &amp; temperantia :

## §. I. de prudentia.

Quæres 1. Quid sit prudentia?

Resp. Est, virtus moralis, qua dignoscitur quid in quolibet negotio agendum sit, vel fugiendum. Unde in alias omnes virtutes generalem habet influxum.

Quæres 2. Quodnam sit objectum prudentiæ?

Resp. Objectum materiale, sunt actiones humanæ particulares, de quibus judicat an honestæ sint, an turpes, ex quo iudicio voluntatem inclinatur ad eas, amplectendas, vel fugiendas. Objectum formale vero, est conformitas actionum humanarum cum veritate hic & nunc practica.

Quæres 3. Quos sint officia prudentiæ?

Resp. Tria, nempe, bene consulere, de honestate & inhonestate agendorum : bene judicare, de mediis pro loco & tempore adhibendis, & bene imperare executionem.

Quæres 4. Quotplex sit prudentia?

Resp. Duplex, personalis, quæ solum bonum operantis attendit. Et gubernatrix, quæ attendit bonum communis, vel perfectæ, & dicitur politica; vel imperfectæ, & dicitur æconomica, qua pater recte regit suam familiam.

Quæres 5. Quenam sint vitia opposita prudentiæ?

Resp. Prudentiæ per defectum opponuntur præcipisatio, inconsideratio, inconstancia, & negligentia. Per excessum vero, prudentia carnis, astutia, sollicitudo temporalium, & sollicitudo futurorum,

## §. II. De fortitudine.

Quæres 1. Quid sit fortitudo?

Resp. Est, virtus Cardinalis inclinans voluntatem hominis

minis ad pericula mortis tempore & loco debito aggredienda, & ad labores perferendos pro consecutione boni necessarios.

Ergo subiectum immediatum fortitudinis est voluntas, prout est appetitus sensitivus irascibilis.

Ergo duo sunt actus fortitudinis, nempe, *avidus aggressio*, & *incommodi perpassio*.

Ergo objectum materiale fortitudinis sunt *pericula & labores*: objectum vero *formale* est honestas quæ in hoc consistit, ut homo circa labores & terribilia moderate se gerat, neque timori nimium cedendo, neque ultra modum se dando audaciæ.

Quæres 2. *Quenam sine vitia fortitudini opposita?*

Resp. Sunt *temeritas* per excessum, & *ignavia* per defectum.

*Temeritas*, est vitium, quo quis periculis contra rectæ rationis dictamen se committit: scilicet quando, & quomodo non oportet.

*Ignavia*, est vitium, quo quis ab iis deterratur periculis, quibus sese, pro tempore & loco exponere potest & debet. Utraque sæpius est peccatum mortale.

Quæres 3. *Quenam sine virtutes fortitudini annexe?*

Resp. Sunt quatuor, nimirum, *magnanimitas*, quæ inclinat ad actus heroicos in omni genere virtutum. *Magnificencia*, quæ inclinat ad magna opera magnis sumptibus efficienda. *Potentia*, quæ firmat animum in tolerantia afflictionum. Et *perseverantia*, qua homo, non obstantibus quibuscumque malis, in opere incæpto firmiter perseverat.

### S. III. De temperantia.

Quæres 1. *Quid sit temperantia?*

Resp. ER, *virtus Cardinalis*, quæ, juxta rectæ rationis dictamen, moderatur affectum usumque voluptatum gustus & tactus. Hinc sequitur, objectum materiale temperantiæ, esse delectationes corporeas; formale vero esse earundem usum honestum.

Quæres 2. *Quot sine vitia temperantiæ opposita?*

Resp. Sunt duo, scilicet, *insensibilitas* per defectum, & *intemperantia* per excessum.

*Insensibilitas*, est vitium, quo quis omnes corporis delectationes, etiam necessarias, refugit & averfatur. Est peccatum veniale ex genere suo, efficit tamen mortale, si quis per eam refugeret id ad quod graviter obligatur; v. gr. si quis negaret debitum conjugii exigenti.

*Intemperantia*, est vitium, quo quis voluptates gustus & venereorum immoderate appetit, rationisque ac legis divinæ regulam in earum usu excedit: est peccatum mortale ex genere suo, ut probabimus ex dicendis de gula & luxuria.



Quæres 3. *Quot sint species temperantia?*

*Resp.* Sunt quatuor, nempe *abstinentia*, quæ moderatur affectum, usumque cibi. *Sobrietas*, quæ moderatur affectum usumque potus inebriare valentis. *Castitas*, quæ cohibet, vel moderatur appetitum & usum venereorum. *Pudicitia*, quæ cohibet, vel moderatur oscula, tactus, amplexus, eorumque delectationem.

Quæres 4. *Quot sint virtutes temperantia annexæ?*

*Resp.* Præcipuæ sunt, mansuetudo, clementia, modestia, & eutrapelia.

*Mansuetudo*, est virtus quæ iram coercet, ne exurgat, nisi quando, quantum, & quomodo oportet.

*Clementia*, est virtus, quæ vindictam coercet, ne ultra debitos fines exiliat.

*Modestia*, est virtus, quæ affectus humanos, gestusque, & ornatum corporis moderatur secundum præscriptum rectæ rationis.

*Eutrapelia*, est virtus, quæ in recreationibus modum servat honestum.

## DISSERTATIO II.

### De Justitia.

Quæres 1. *Quid sit justitia?*

*Resp.* Definitur a Juris consultis, *constans & perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi*. Clarius definiri potest, *virtus moralis firmans voluntatem ad perpetuo reddendum alteri ius suum ad æqualitatem*.

Quæres 2. *Quomodo dividetur justitia?*

*Resp.* Dividitur in legalem, distributivam, & commutativam.

*Justitia legalis*, est virtus firmans voluntatem privati ad tribuendum reipublicæ debitum, ratione juris alti quod habet in personas privatas & eorum bona.

*Justitia distributiva*, est virtus moralis inclinans eum, qui communitati præest, ad distribuenda officia & bona communitatis juxta ejusque meritum, si sit remuneratoria, vel ad irrogandas poenas juxta modum culpæ, si sit vindicativa.

*Justitia commutativa*, est, *virtus inclinans privatum ad reddendum alteri privato debitum rigorosum secundum proportionem arithmeticam*; id est, secundum æqualitatem rei ad rem, solutionis ad debitum, nullo habito respectu ad conditionem personæ cui fit solutio, par quo differt a justitia distributiva, quæ servat proportionem geometricam, quæ est adæquatio proportionis rerum distribuendarum eum proportionem conditionis & meriti personarum, quibus res distribui debent.

Quæres 3. *Quenam sit justitia strictè sumpta?*

*Resp.* Sola *commutativa* quæ reddit alteri quod ei stricto

Et o jure debetur. Unde ex ea sola oritur obligatio restitutionis, non autem ex distributiva, nisi quatenus commutativæ sociatur, quod plerumque contingit.

Quæres 4. *Quodnam est objectum justitiæ?*

*Resp.* Objectum materiale, est res aut actio alteri debita, & reddenda; quia circa illam ita versatur justitia, ut circa eam aliæ quoque virtutes versari possint, cum religio & pietas versentur circa res Deo & parentibus debitas. *Formale* vero, est eadem res prout stricte debita & ad æqualitatem reddenda, quia sub hoc respectu speciali ita spectatur a justitia, ut sub eodem ab aliis virtutibus non attingatur.

Quæres 5. *Quodnam sit fundamentum justitiæ?*

*Resp.* Est *jus*. Unde agemus 1. de jure: 2. de contractibus in genere: 3. de contractibus in particulari: 4. de injuria & restitutione in genere; 5. de injuria & restitutione in particulari.

## C A P U T I.

### De Jure.

Quæres 1. *Quid sit jus?*

*Resp.* Est legitima facultas ad aliquid faciendum, vel prohibendum, vel obtinendum, vel retinendum, vel eo utendum, vel de eo disponendum, cujus violatio injuriam constituit. Hæc descriptio continet omnes juris species.

Quæres 2. *Quomodo dividitur jus?*

*Resp.* Dividitur in *jus in re*, quod quis habet in rem suam & obtenta per legitimum titulum, & rei traditionem: & in *jus ad rem*, quod quis habet ut res fiat sua. *Jus in re* dat actionem realem; *jus ad rem* dat actionem personalem.

*Resp.* Sex, nempe, usus, usufructus, servitus, habitatio, superficies, & dominium.

Quæres 4. *Quid sit usus?*

*Resp.* Est jus utendi tantum re aliena, salva ejus substantia. Unde simplex usufructarius potest quidem uti re aliena pro se & sua familia, quantum quotidiana requirit necessitas; sed non potest ipsos fructus vendere, locare, dare, &c.

Quæres 5. *Quid sit usufructus?*

*Resp.* Est jus utendi, & trueendi re aliena, salva ejus substantia. Unde, usufructuarius non habet tantum jus utendi re aliena, sed & *fruendi*, id est, percipiendi omnes fructus, quos potest vendere, locare, donare, manente apud eum usufructu, quem non potest vendere aut donare absque consensu proprietarii.

Quæres 6. *Quid sit servitus?*

*Resp.* Servitus *active* sumpta, est, jus quod quis habet

bet in re aliena, ut sibi serviat. *Passive sumpta*, est subjectio rei alienæ, ut aliquid in ea fiat, vel non fiat in commodum alterius, salva rei substantia.

Quæres 7. *Quid sint habitatio & superficies?*

Resp. 1. *Habitatio*, est jus habitandi in alienis ædibus, salva earum substantia. 2. *Superficies*, est ius quo quis alieni fundi superficiem possidet & in eo ædificare potest. *Habitatio* & *superficies* comprehendi possunt sub usufructu late sumpto.

Quæres 8. *Quid sit dominium?*

Resp. Est, *jus disponendi de re* tanquam sua, nisi lex, vel pactum obstat. Sic, licet pupillus sit suorum bonorum Dominus, ea tamen non potest alienare, unde licet habeat ius de iis disponendi, illud ius est ligatum a lege, & ideo non habet actum disponendi.

Quæres 9. *Quomodo dividitur dominium?*

Resp. In plenum seu perfectum, & non plenum seu imperfectum.

*Dominium plenum*, est, ius disponendi de re, illiusque fructibus tanquam suis.

*Dominium non plenum*, est ius disponendi vel de re sola, & dicitur *dominium directum*: vel de solis fructibus rei, & dicitur *dominium utile*.

Quæres 10. *Quenam requiruntur ad acquisitionem domini?*

Resp. Tria, scilicet, titulus, traditio rei, & aditio possessionis.

Quæres 11. *Quid sit titulus?*

Resp. Est radix unde dominium oritur. Triplex est, nempe, *verus*, qui a parte rei subsistit, talis est venditio facta a vero rei Domino. *Coloratus*, qui bona fide creditur verus, licet, ob latentem aliquem defectum, talis non sit, talis est venditio ab eo facta qui rei venditæ merito credebatur Dominus, licet talis non esset. Et *presumptus*, quem ius, ob temporis diuturnitatem, præsumit, cum tamen forte non intervenerit.

Quæres 12. *Quotuplex sit possessio?*

Resp. Duplex, nempe, facti, & juris.

Quæres 13. *Quid sit possessio facti?*

Resp. Definitur; *Apprehensio rei, corporis, animi, & juris ad-miniculo*.

Dicitur 1. *Ad-miniculo corporis*: quia ut res aliqua incipiat possideri, debet corporaliter apprehendi, vel in se; v. gr. manibus, pedibus, &c. Vel in aliquo instrumento in quo censeatur contineri, v. gr. clavium traditione. 2. *Animi*, quia debet apprehendi animo possidendi, unde depositarius non dicitur possidere depositum. 3. *Juris*, quia necesse est, ut ius non impediat talem apprehensionem, sicut impedit ne Laicus apprehendat rem sacram.

Quæ-

Quæres 14. Quid sit possessio juris?

Resp. Definatur: *Jus insistenti rei sicut suæ, non prohibita possideri*. Hoc jus oritur ex possessione facti.

Quæres 15. Quomodo dividatur possessio juris?

Resp. Dividitur in *civilem*, qua res, corpore & animo apprehensa, solo animo retinetur: sic possidet res suas qui ab eis abest. Et *naturalem*, qua res corpore & animo occupatur: sic possidet qui rem de facto occupat per se, vel per alium, cum animo eam retinendi, diciturque naturaliter & civiliter possidere, & hæc possessio est firmissima, aliquando possessio *naturalis* separatur a *civili*, v. gr. quando fur occupat rem meam, tunc ille *naturaliter* possidet, ego *civiliter*.

Quæres 16. Utrum homo habeat dominium suæ famæ?

Resp. *Affirm.* Quia ei competunt primarii actus domini circa famam, nempe potest eam sibi acquirere, ablatam in judicio repetere, restitutionem ejus condonare, nisi id vergat in alterius detrimentum, ait D. Thom. q. 73. art. 4. ad 1.

Quæres 17. An homo habeat dominium vite & membrorum?

Resp. Habet dominium *utile*, sed non habet dominium *directum*, solus enim Deus *vite & necis habes potestatem*, Sap. 16. hinc homo non potest se mutilare, nisi ad conservationem totius.

Quæres 18. Quorum rerum filii familias, nondum emancipati, habeant dominium?

*Nota*: Bona filiorum familias, alia sunt *castrensia*, quæ acquirit in militia, vel obsequio principis. Alia *quasi castrensia*, quæ acquirit ex beneficio ecclesiastico, vel professione scientiæ, aut artis liberalis. Alia *adventitia*, quæ ei, neque a patre, neque intuitu patris obveniunt. Alia *profectitia*, quæ acquirit filius ex bonis patris, vel intuitu patris.

Resp. 1. Bonorum *castrensiū*, & *quasi castrensiū*, habent dominium p'enum & perfectum. 2. *Adventitiarum*, habent quidem dominium directum, sed pater habet usum fructum & administrationem. 3. *Profectitiarum*, pater habet dominium plenum & perfectum. Ratio horum omnium, est dispositio juris.

Quæres 19. Quorum bonorum uxores habeant dominium?

*Nota*: Bona uxoris, alia sunt *paraphernalia*, quæ in contractu dotali sibi reservavit, vel quæ, contracto matrimonio, a quæsit, v. gr. donatione, legato, &c. Alia *dotalia*, quæ tradidit marito ad onera matrimonii sustinenda. Alia *communis*, quæ tempore matrimonii communis labore sunt acquisita.

Resp. Jure communi, habent. 1. Bonorum *paraphernalium* dominium plenum. 2. *Dotalium*, habent dominium directum, administratione & usufructu remanente



te penes maritum. 3. *Communium*, habent dominium directum pro dimidia parte, sed administratio, & usufructus sunt mariti. Hinc non possunt ea surripere aut impendere, marito rationabiliter invito.

Quæres 20. *Quomodo acquiritur dominium rerum quæ sub nullius sunt dominio?*

*Resp.* Vel nunquam habuerunt, aut censentur nunquam habuisse dominum, vel habuerunt.

*Si primum*, acquiruntur occupatione. Hinc sunt *primo occupantis*. 1. Animalia omnino fera, in loco publico, & non circumsepto vagantia. 2. Animalia fera, usu mansuetacta, si amiserint consuetudinem ex libera vagatione redeundi in potestatem domini, quia naturalem libertatem recuperarunt. 3. Lapilli, gemmæ, ambrarum, corallium, quæ in litore maris inveniuntur.

*Si secundum*, acquiruntur inventione; sic secundum jus naturale & gentium acquiruntur thesauri & bona derelicta. Dixi, *secundum jus naturale & gentium*, quia circa ista sunt varæ dispositiones juris civilis Romani & Gallici, quæ observandæ sunt, & quas retulimus in nostra Theologia.

Quoad rem inventam, certum est, quod domino sit restituenda, si inveniri possit, quia res semper clamat pro domino, qui in hunc effectum diligenter inquiri debet. Quod si, post sufficientem inquisitionem, dominus non reperiatur, tunc res inventa pauperibus est eroganda, vel in pios usus consumenda, ex authent. *Omnes peregrini*.

Quæres 21. *Quomodo acquiritur dominium rerum, quæ sunt sub alicujus dominio?*

*Resp.* Acquiruntur, *volente domino*, per contractus, ut videbimus capite sequenti; *invito domino*, acquiruntur per præscriptionem.

Quæres 22. *Quid sit præscriptio?*

*Resp.* Est, acquisitio domini per possessionem bonæ fidei continuatam tempore per legem definito.

Quæres 23. *Quarum conditiones requirantur, ad legitimam præscriptionem?*

*Resp.* Quatuor: 1. *Possessio*, rei non prohibita possideri, ex Reg. 3. juris in 6. *Sine possessione præscriptio non præcedit*.

2. *Bona fides*, ex Reg. 2. juris in 6. *Possessor mala fidei ullo tempore non præscribit*. Porro non est in bona fide qui inceptit possidere cum dubitatione num res esset sua, quia in dubio favetur est possessori. Quod si dubitatio superveniat possessioni bonæ fidei inchoatæ, & moralis athibita fuerit diligentia ad veritatem indagandam, non officit bonæ fidei & præscriptioni, quia in dubio melior est conditio possidentis.

3. *Titulus*, coloratus, aut præsumptus, si præscriptio

ptio sit longissimi temporis ; quia sine titulo non potuit esse bona fides initio possessionis .

4. Est, *tempus a lege definitum*, quod diversum est pro diversitate rerum præscribendarum. Nam,

1. Ad res *mobiles* præscribeas cum titulo requiruntur tres anni inter præsentem, & quatuor inter absentes. Sine titulo requiruntur 30. anni, quæ præscriptio dicitur longissimi temporis.

2. Ad præscribenda *immobilia* privatorum cum titulo requiruntur decem anni inter præsentem, & 20. inter absentes. Sine titulo requiruntur 30. . . . Dixi, *privatorum* ; nam ad præscribendum contra Ecclesiam Romanam requiruntur 100. anni ; contra alias Ecclesias vel alias causas, 40.

Quæres 14. *Quinam censentur præsentem ?*

Resp. Juxta jus commune, sunt qui in eadem Provincia & sub eodem regimine commorantur. Juxta jus Gallicum, sunt qui commorantur sub unius Ballivi aut Seneschalli jurisdictione, licet bona sint alibi sita.

Quæres 15. *Utrum præscriptio dominium transferat in foro etiam conscientia, ita ut completa præscriptione non teneatur qui præscriptio resistere, etiamsi cognoscat rem fuisse alienam ?*

Resp. Affirm. Quia dominium illius rei legitima auctoritate fuit translatum propter bonum commune, ne scilicet dominia essent incerta, lites multiplicarentur, &c. ergo.

## C A P U T II.

### De Contractibus in genere.

Quæres I. *Ud sit contractus ?*

Q Resp. Est, *pactum ulro citroque, vel alterutro tantum obligationem pariens*. Si ulro citroque obliget, dicitur *contractus perfectus*, & *onerofus*, quia aliquid datur, & aliud rependitur, tales sunt, venditio, locatio, &c. Si alterutro tantum obliget, dicitur *imperfectus*, & *gratiosus* ; quia aliquid recipitur, & nihil rependitur. Talis est donatio, commodatum, &c.

Quæres 2. *Quomodo dividitur contractus ?*

Resp. 1. Dividitur in *nominatum* ; qui habet nomen speciale, ut venditio ; & *innominatam* ; qui non habet nomen speciale, sed retinet nomen genericum pacti ; v. gr. *Do ut des ; do ut facias ; facio ut des ; facio ut facias*.

2. Dividitur in *nudum*, qui caret omni firmamento, quod actionem civilem parere possit : & *vestitum*, quitali firmamento ianitur. Porro *firmamenta juris*, sunt, scriptura, stipulatio, testes iuramentum, &c.

3. Dividitur in *contractum bonæ fidei*, in quo Julex quo

æquo & bono multa moderari potest, quæ, licet a contrahentibus expressa non fuerint, censentur tamen secundum bonam fidem contractui inesse. Et *contractum stricti juris*, in quo Judex ad verba contrahentium adstringitur.

Quæres 3. *Quinam contrahere possint?*

*Resp.* Omnes & soli qui liberam suorum bonorum administrationem habent, nisi a jure impediuntur. Sic tutor, *inst. de auctor. tutor.* impeditur contrahere cum pupillo.

Quæres 4. *Qualis debeat esse consensus ut valeat contractus.*

*Resp.* 1. Debet esse *verus & internus*; hinc 1. contractus cum errore vel dolo circa substantiam rei, aut circa qualitatem redundantem in rei substantiam initus, est jure naturæ nullus, etiamsi error fuerit tantum concomitans, quia deest consensus verus & substantialis. 2. Initus vero cum errore & dolo circa qualitatem rei accidentalem, est validus, etiamsi error dederit causam contractui, quia tunc adest consensus verus & absolutus circa rem ipsam. 3. Tamen si dolus, qui dedit causam contractui, provenierit ab altera parte contrahente, contractus, etsi validus, potest rescindi pro arbitrio decepti, ratione injuriæ ipsi illatæ, nisi contractus sit indissolubilis, ut sunt matrimonium & professio religiosa.

2. *Debet esse omnino voluntarius.* Hinc contractus initus ex metu gravi, injuste, ab intrinseco libero, ad extorquendum consensum ineffectus est validus, *nisi jure positivo irritetur*, quia est simpliciter & absolute voluntarius: potest tamen rescindi ad arbitrium vexati, qui per contractus rescissionem se potest indemnem reddere.

Dixi: *Nisi jure positivo irritetur*: sic irritantur, matrimonium, contractus dotalis, professio religiosa, promissio & traditio rerum Ecclesiæ, & jurisdictio metu gravi extorta.

Quæres 5. *Quam obligationem pariat contractus?*

*Nota*: Obligatio triplex est, nempe, *jure naturalis*, quæ obligat in conscientia, quamvis in foro externo non det actionem. *Mere civilis*, quæ dat actionem in foro externo, ob aliquam præsumptionem falsam: quamvis non obliget in conscientia; Et *mixta*, quæ ligat tam in foro conscientiæ quam in foro civili.

*Resp.* Omnis contractus validus etiam nudus, parit obligationem in conscientia, licet in foro externo non det actionem, nisi juramento firmetur quia jure naturæ quisque tenetur servare fidem datam, cum eam fallere, intrinsece malum sit. . . . dixi: *Nisi firmetur juramento*: quia contractus nudus per juramentum fit vestitus.

Quæres 6. *An contractus sine solemnitatibus a jure requiritur factus, liget conscientiam?*

*Resp.*

*Resp. Negat.* Patet ex praxi, v. gr. in matrimonio clandestino, in contractu pupilli sine tutoris auctoritate, qui jure naturæ essent validi, nisi jus positivum eis resisteret. Ratio est, quia voluntates & bona subditorum subiunguntur reipublicæ in ordine ad bonum commune & rectam subditorum gubernationem; ergo potest statuere certas conditiones, sine quibus contractus subditorum non sunt validi, nec obligant in conscientia.

*Objectiones:* Lex quæ contractus sine quibusdam solemnitatibus factos irritat, fundatur in præsumptione fraudis; ergo quando non intervenit fraus, contractus est validus.

*Resp. Nego ant.* Non enim fundatur in præsumptione, sed in periculo fraudis, quod semper reperitur.

*Quæres 7. Utrum contractus invalidus firmetur juramento?*

*Resp.* Si contractus ex natura sua sit invalidus, non firmatur juramento, quia juramentum, utpote contractui extrinsecum, non mutat naturam illius. Si vero sit invalidus solo jure positivo firmatur juramento quando irritatio facta est immediate & principaliter propter utilitatem privatam jurantis, quia potest renunciare juri quod in suum favorem introductum est. Econtra non firmatur quando irritatio facta est immediate & principaliter propter bonum commune, sic Clericus non potest renunciare privilegio canonis & fori, quia tunc juramentum esset de re illicita, & consequenter non tantum non firmat contractum, sed & ipsum est invalidum, nec indiget relaxatione.

Porro juramentum, si firmet contractum, siue non, est validum, si sit de re licita, obligatque, ne Deus reddatur testis falsitatis, sed potest tolli relaxatione.

### C A P U T . III.

#### De Contractibus in particulari.

**O**mnes contractuum species referre non sinit compendii ratio; eas ergo solum attingemus, quæ sunt magis in usu, & in quibus iustitia sæpius læditur, tales sunt locatio & conductio, emptio & venditio, mutuum, cambium, census, & societas,

#### §. I. De locatione & conductione.

*Quæres 1. Quid sit locatio?*

*Resp.* Est, contractus, quo persona, vel res aliqua ad usum, vel fructum pro pretio conceditur . . . . Dicitur; Pro pretio: id est, pro pecunia, si enim fieret pro alia re, esset contractus innominatus.

*Quæ-*



*Quæres 2. Quid sit conductio?*

*Resp.* Est, contractus, quo persona, vel res aliqua ad usum, vel fructum pro pretio comparatur.

*Quæres 3. Quenam sint obligationes locatoris?*

*Resp.* Tenetur 1. rem non locare pretio iusto maiore. 2. Aperire conductoris vitia rei locandæ occulta & noxia. 3. Impensas in rei reparationem necessario factas solvere. 4. Non locare rem suam ei qui illa male ulurus est. 5. Remittere pensionem, quando ob casum fortuitum conductor nullum omnino, vel minuere quando modicum fructum ex re conducta percepit, nisi aliter iuste conventum sit. 6. Rem ante tempus constitutum non repetere, nisi in casibus a iure exceptis.

*Quæres 4. Quenam sint obligationes conductoris?*

*Resp.* Tenetur 1. rem, vel operas personæ, non conducere pretio iusto minore. 2. Non uti re locata, nisi ad usum concessum. 3. Pensionem statuto tempore solvere. 4. Rem, vel personam non dimittere ante terminum constitutum. 5. Modicas impensas ad rei conservationem necessarias facere. 6. Rem locatam, completo locationis tempore, remittere in bono statu.

*Quæres 5. Ex qua culpa conductor teneatur ad restitutionem, si res conducta pereat, aut deterior fiat?*

*Nota 1.* Culpa duplex est, nempe, *theologica*, quæ est peccatum, & *civilis*, quæ est omissio diligentiae, ex qua alicui damnum creatur, sive omissio sit peccatum, sive non: triplex est, lata, levis, & levissima.

*Culpa lata*, est omissio diligentiae quam communiter homines ejusdem conditionis adhibere solent: v. gr. si quis rem sibi commodatam foris ante exitum relinquit, ex quo a transeunte furripiatur.

*Culpa levis*, est omissio diligentiae quam prudentiores adhibere solent, v. g. si rem commodatam in suo relinquit cubiculo, sed non clauso ostio.

*Culpa levissima*, est omissio diligentiae quam adhibere solent prudentissimi, v. g. si quis cubiculi claudit ostium, sed non observet, utrum sera fuerit bene iuncta.

*Nota 2.* Juxta legum dispositionem, & æquitatem naturalem. 1. Si contractus cedat in gratiam solius dantis (ut fit in deposito) rei detentor ad restitutionem non tenetur, nisi ex culpa lata & dolosa. 2. Si cedat in solius recipientis utilitatem (ut fit in commodato) recipiens tenetur de culpa levissima, non autem de casu fortuito. 3. Si cedat in utilitatem utriusque, tenetur de culpa levi, non autem de culpa levissima, nec de casu fortuito. His positis:

*Resp.* Conductor tenetur de culpa levi, non sua tantum, sed & sublocatariorum & famulorum, quia contractus est in commodum utriusque.

## S. II. De emptione &amp; venditione.

Quæres 1. Quid sint emptio & venditio?

Resp. Emptio definitur, *passio pretii pro merce*, venditio vero, *passio mercis pro pretio*, id est, pro pecunia, nam si merx daretur pro merce, esset permutatio, non venditio.

Quæres 2. Quodnam sit rei venalis justum pretium?

Resp. Est illud quod æquat valorem rei venalis.

Quæres 3. Quotuplex sit pretium rerum venalium?

Resp. Duplex, nempe, *legale*, quod lege Principis, vel Magistratus decreto, taxatum est; & *vulgare*, seu *naturale*, quod communi hominum intelligentium estimatione constituitur, spectatis omnibus circumstantiis, nimirum, copię, vel inopię mercium; laboris, impensarum, & damni in comparandis & conservandis mercibus, &c.

Quæres 4. In quo differant pretium legale & vulgare?

Resp. In hoc quod *legale* consistat in indivisibili mathematico, ita ut, qui taxam non servat, teneatur ad restitutionem: e contra *vulgare*, habet quandam latitudinem, intra quam licet pluri vendere & minori emere. Unde triplex est, nempe *sumum*, quod vendens non potest excedere absque injustitia. *Medium*, quod vendens potest augere usque ad *sumum*, & emens minuire usque ad *infimum*; & *infimum*, quod emens minuire non potest absque injustitia.

Quæres 5. Quomodo definiri possit latitudo justii pretii?

Resp. Debet esse major, si res sit pretiosior; minor, si res sit minus pretiosa: v. gr. si pretium *medium* sit 20. *infimum* erit 19. *sumum* erit 21. Item, si pretium *medium* sit 100. *infimum* erit 95. *sumum* erit 105. In primo exemplo latitudo est trium aureorum; in secundo est decem.

Quæres 6. Utrum liceat ei qui pretio infimo mercem vendit, reducere pretium ad medium vel sumum, occulte aliquid de eo subtrahendo?

Resp. Negat. Quia venditor ageret contra conventionem, & contra ius alterius ex conventionem acquisitum, quod est injustum.

Quæres 7. Quot sint causa pluri vendendi?

Resp. Sunt quatuor. Est lucrum certo aut probabiliter cessans, vel damnum emergens; v. gr. si vendas, in gratiam emptoris, merces quas constitueras servare in aliud tempus quo plus certa, aut probabiliter sunt valiturę, vel si vendas merces, quas postea teneris carius emere.

2. Est ratio laborum, periculorum, & expensarum in rebus conquirendis, & conservandis communiter occurr-

rentium; nam hæc sunt pretio æstimabilia.

3. Est copia emptorum vel pecuniæ, & penuria mercium, quia ex his crescit æstimatio mercium.

4. Est modus vendendi; nam carius venduntur res in parva quantitate & minutim, quam in magna quantitate, propter majores curas & impensas quas requirit hic modus vendendi.

Quæres 8. *Quot sint causa minoris emendi?*

*Resp.* Sunt quatuor: 1. Est emptio rei in solam gratiam venditoris; nam tunc res vilescit propter paucitatem emptorum, nisi tamen aliud exigat charitas; nam hæc prop. *Potest aliquis emere rem vilius ab illo qui vendit necessitate compulsus*, damnata est ab Academia Paris. tamquam falsa, scandalosa, iustitiam & charitatem violans. . . . 2. Est emptorum paucitas. . . . 3. Copia mercium superveniens. . . . 4. Modus vendendi, v. gr. si emantur in magna quantitate; si merces ultro offerantur; si vendantur sub hasta, gallice, a l'ancien.

Quæres 9. *Utrum liceat credito vendere supra latitudinem iusti pretii, vel emere infra, ob anticipatam solutionem?*

*Resp.* Negat. Nam hic modus vendendi & emendi habet rationem mutui, ex quo lucrum percipere usurarium est.

Quæres 10. *Utrum liceat chirographa seu credita, & sensus, minoris emere quam continent?*

*Resp.* Non possunt, si sint certa & liquida; nam, 1. eorum pretium est legale; ergo in indivisibili consistit; 2. non plus valet pecunia præsens, quam absens, ut definiit Innoc. XI. prop. 41. . . . Si tamen non essent certa & liquida, haberentur tanquam merces vitiatæ, quæ minoris valent & emuntur, quam integræ.

*Obijciat:* Lege, minus, de Reg. juris, dicitur: *Minus est habere actionem, quam rem*; ergo, &c.

*Resp.* *Dist. ant.* Si res, ad quam datur actio, non nisi cum periculo, labore & expensis possit obtineri, conc. si sine illis possit obtineri, nego. Alias, ex utroque essent omnes usurarii; nam pro pecunia, quam mutuo dant, non accipiunt nisi actionem ad eandem pecuniam recuperandam.

Quæres 11. *Utrum venditor teneatur ex iustitia, rei vitium emptori occultum detegere?*

*Resp.* 1. Si vitium rei sit periculosum, tenetur, etiam non rogatus, alias tenebitur compensare omnia damna ex hac venditione provenientia, quia illorum est causa, & occasio.

*Resp.* Si non sit periculosum, non tenetur; modo minuat pretium pro ratione vitii, quia tunc nulla fit emptori injuria. . . . Tenetur tamen, si de vitio interrogetur, alioquin dolus daret causam contractui, qui posset rescindi pro arbitrio emptoris.

Quæ-

Quæres 12. *Etrum venditor teneatur de evizione?*

*Resp.* Si ignoravit rem, quam vendidit, esse alienam, tenetur quidem pretium restituere; sed non tenetur de evizione. Si vero scripserit rem esse alienam, tenetur de evizione, id est, tenetur emptori non solum pretium, sed insuper totum interesse refundere.

Quæres 13. *Utrum venditio cum pacto retrovendendi, aut redimendi, sit licita?*

*Resp.* Est licita in favorem venditoris, ut definitur, cap. Ad nostram, de empt & vendis & colligitur expresse ex *Levis* 25. ubi omnis terra Israelitici populi sub redemptionis conditione vendebatur . . . sed est illicita & usuraria, si fiat in favorem solius emptoris, quia licet contractus ille fiat sub nomine venditionis, tamen res proprie non videtur vendi, sed solum in pigraus dari, ita ut emptor fructus rei percipiat ob mutuum.

Quæres 14. *Utrum contractus Mohatra sit licitus?*

*Nota:* Contractus *Mohatra* est ille, quo homo, pecunia indigens, emit credito a mercatore merces pretio supremo cum pacto retrovenditionis pretio infimo numerata pecunia.

*Resp. Negative:* Nam fit simul & de industria inter easdem personas cum intentione lucri; ergo nihil aliud est quam mutuum, v. g. 95. lib. arum, cum obligatione posthac restituendi centum; atqui tale mutuum est usurarium, & ideo damnatum ab Innoc. XI. & Clero Gallicano an. 1700 Sed:

Quæres 15. *An ille contractus, seclusis omni pacto, onere, & scandalo, sit licitus?*

*Resp.* Negat S. Antonin. affirmant alii; nam res illa summo pretio empta, potest statim alii tertio vendi pretio infimo; ergo & ei a quo fuit empta, cum hanc ipse bona fide vendiderit, & nec implicite, ut supponitur, exegit ut ipsi retrovenderetur.

Quæres 16. *Quid sit monopolium?*

*Resp.* Definitor, *Conversio unius, vel plurium mercatorum simul conspirantium, ut ipsi soli vendant, vel emanent merces, eo quo voluerint pretio.*

Quæres 17. *Utrum monopolium sit licitum?*

*Resp.* Est injustum & ad restitutionem obligat, nisi auctoritate publica constituatur, quia a singulis habent jus contrahendi intra latitudinem iusti pretii; ergo absque gravi injuria cogi non possunt emptores ad emendum summo pretio, & venditores ad vendendum infimo.

Dixi, *Nisi auctoritate publica constituatur*; quia bonum commune postulat, ut privilegium mercatori, aut artificei detur, sine quo negotiationem vel artificium, ob damni periculum, deferretur, in detrimentum rei publicæ.

Quæres 18. *Quot modis fiat monopolium?*

*Resp.*



*Resp.* Sex, 1. Cum mercatores conveniunt de non vendendo, nisi pretio summo, & non emendo, nisi infimo.

2. Cum vi, metu, aut fraude, impediunt ne aliunde merces adveniant, unde oritur caritas.

3. Cum unus, vel pauci, emendo omnes fere merces, inducunt caritatem.

4. Cum mercatores supprimunt merces suas, ut inde earum pretium crescat.

5. Quando opponitur fictus licitator, qui plus offerat, ut alter ascendat in pretio.

6. Cum artifices inter se conveniunt, ut opus ab uno inchoatum, alter non perficiat.

### §. III. De mutuo, & usura.

Quæres 1. Quid sit mutuum?

*Resp.* Est contractus, quo res numero, pondere, vel mensura constans gratis transfertur in alterius dominium, cum obligatione aliam ejusdem speciei & bonitatis, post lapsum temporis, restituende.

Dicitur 1. *Res numero*, &c. quia versatur circa res, quæ, vel ad pondus, ut carnes; vel ad numerum, ut pecunia; vel ad mensuram, ut triticum, traduntur.

Dicitur 2. *Transfertur in alterius dominium*; & ideo res mutuo data, mutuuario perit & fructificat.

Dicitur 3. *Cum obligatione reddendi*, quæ obligatio spectat omnes mutuuarios, exceptis pupillis & filiis familias, qui mutuum, sine consensu patris vel tutoris acceptum, non tenentur in conscientia restituere, etiam post mortem patris vel tutoris, si illam in usus inutiles consumperint. *Pupillus*, inquit Justinian. lib. 53. ff. de obligat. & action. mutuum pecuniam accipiendo, nequidam juri naturali obligatur.

Dicitur 4. *Aliam ejusdem speciei*; quia si res diversa specie reddatur, erit permutatio, non mutuum.

Dicitur 5. *Et bonitatis*; ut servetur æqualitas.

Dicitur 6. *Post lapsum temporis*; quia est intrinsecum mutuo, ut non statim reddi debeat, aliqui mutuum esset mutuuario inutile. Hinc mutuator tenetur non statim repetere mutuum, sed tempore præfixo; quod si nullum sit præfixum, non potest repetere, nisi post aliquod tempus judicio prudentis assignabile, spectatis natura rei, & sine ob quem datur, quamvis teneatur antea recipere.

Quæres 2. In qua bonitate mutuum reddi debeat?

*Resp.* Si mutuum sit in pecunia, debet reddi in bonitate extrinseca; hinc qui mutuo accepit 100. libras, satisfacit reddendo 100. sive interim valor monetæ actus fuerit, sive imminutus . . . si sit in aliis rebus fungibilibus, debet reddi in bonitate intrinseca, verb. gr.

modum pro modo, nisi aliter iuste conventum fuerit.

Dixi, *Nisi aliter iuste conventum sit*; quia in hypothefi quod mutuas præviderit valorem monetae augendum, vel pretium tritici minuendum, potest iuste convenire ut tot species monetae, vel tot modios tritici cum auctuario reddat mutuarius, deductis tamen expensis, quas facturus fuisset ad servandum triticum usque ad illud tempus; nam tunc nihil lucratur ex mutuo, sed solum se indemnem reddit.

Quæres 3. *Quid sit usura?*

Resp. Usura, sumpta pro lucre, definitur: *Lucrum ex mutuo immediata proveniens*. Sumpta pro contractu usurario definitur: *Contractus mutui, quo lucrum usurae forsem exigitur, vel intenditur tanquam debitum praeiisui mutui*.

Dicitur 1. *Lucrum*: sive sit pecunia, sive onus alias indebitum, a mutuante impositum mutuuario, v. g. ut molat in molendino mutantis, ut perdat fructus pignoris mutuatori dati pro affectuatione sortis, &c.

Dicitur 2. *Exigitur*: vel expresse, vel implicite.

Dicitur 3. *Vel intenditur*: per quod significatur usura mentalis.

Dicitur 4. *Tanquam debitum*; sive ex iustitia, sive ex gratitudine & benevolentia, modo ex vera obligatione habeantur plus quam datum sit, prout definiit Innocent. XI. prop. 41. & Clerus Gallican. an. 1700.

Dicitur 5. *Immediate*: nam si primario mutui ex charitate, & secundario tantum, mediante nempe mutuarii liberalitate, aliquid speraret, non esset usura. Illa autem secundaria intentio dignoscitur ex dispositione mutantis, qui ita est affectus, ut etiamsi non crederes sibi aliquid dari supra forsem, adhuc tamen mutuares, ait Div. Antonin. 2. pars. tit. 1. cap. 7.

Dicitur 6. *Vi mutui*: quia si aliquid alio iusto titulo exigatur, non est usura, sed indemnizatio.

Quæres 4. *Quotuplex sit usura?*

Resp. Dividitur 1. in realem & mentalem.

Usura realis, est ea, quæ percipitur ex contractu mutui cum pacto explicito, vel implicito aliquid supra forsem accipiendi.

Quando pactum est explicitum, dicitur usura *aperta*, seu, *formalis*. Quando est implicitum, ut cum quis vendit supra pretium summum ob dilatam solutionem, dicitur usura *palliata*, seu, *implicita*, quia mutuum licet sub alio contractu.

Usura mentalis, est ea, quæ intenditur a mutuante, sed in pactum non deducitur: quod si recipiatur a mutuante, debet restitui, quia recepta est sine dubio.

Dividitur 2. *In usuram sortis*, quæ percipitur ex pecunia data. Et *usuram usurae*, quæ percipitur ex lucro usurario. Hanc recipere, ex quovis titulo, sive lucri cel-

cessantis, sive damni emergentis, prohibitum est, lib. 28. Cod. de usuris.

Quæres 5. Quo jure usura sit prohibita?

Resp. Est prohibita, 1. Jure naturali, quia usurarius vendit mutuuario quod suum non est, nempe usum juris rei mutui datæ, qui, cum in rebus consumptibilibus non distinguatur a dominio ipsius rei, pertinet ad mutuatarium, qui est Dominus rei mutuatæ.

2. Jure divino, Lucæ 6. Benefacite, & mutuum date, nihil in se sperantes. Quibus verbis prohiberi usuram definierunt Conc. Lateran. III & V.

3. Jure Canonico, cap. super eo, & cap. consulis, tit. de usuris.

4. Jure Cesareo, ex D. Aug. Epist. ad Marcel. Quid dicam de usuris, inquit, quas etiam ipse leges & Judices reddi jubens, ut male partas.

5. Jure Gallico, ex variis constitutionibus Regum Franciæ, inter quas unicam refero Henrici III. in comitiis Blefensibus: *Defendons a toutes personnes de quelque qualitté & condition qu'elles soient, inquit, d'exercer usure, par eux, ou par gens interposees.*

Ergo nec lex, aut, consuetudo patria, vel, conditio tueris potest usuram reddere licitam, quia est intrinsece mala, & a Deo indistincte prohibita.

Ergo nihil potest recipi supra sortem, nec propter carentiam pecunie; nec, propter obligationem non repetendi sortem ante certum tempus; nec, propter rationem pecunie presentis quæ datur, pro pecunia absente quæ est reddenda; nec, propter laborem in numeranda pecunia, nec, propter periculum commune & ordinarium: quia illa omnia sunt mutuo intrinseca. . . . item nihil recipi potest ultra sortem pro usu rei mutuatæ, quia pertinet ad mutuatarium. Nec pro utilitate quæ mutuatarius percipit ex mutuo, quia non provenit ex pecunia, sed ex industria mutuarii; ergo ad mutuatarium pertinet.

Quæres 6. Quot sint veri tituli, propter quos liceat aliquid recipere supra sortem?

Resp. Sunt duo tantum, scilicet, damnum emergens, & lucrum cessans: quia tunc mutuas nihil recipit vi mutui, sed iuste suam indemnitatem exigit. . . . ad justitiam horum titularum requiritur. 1. Ut mutuum sit vera causa damni emergentis, aut lucri cessantis ex mutuo: 2. Ut mutuarius moneatur de damno emergente aut lucro cessante, alias non consentiret in illorum compensationem. 3. Ut auctarium non sit majus damno orto ex mutuo, aut lucro sperato, deductis expensis faciendis, & periculis incurrendis. 4. Ut mutuas non egigat compensationem lucri cessantis statim mutuo dato: nec cogat mutuatarium ad aliquid solvendum pro damno probabiliter eventuro, si velit se obli-

obligare ad solvendum totum damnum quod reipsa contigerit, sic enim indemnizationem, ad quam solam tenetur, præstat.

Quæres 7. *Utrum liceat mutuum petere, vel accipere sub usuris?*

Resp. Non licet petere, quia nullo modo licet aliquem inducere ad peccandum. Licet tamen in gravi necessitate propria vel aliena accipere ab eo qui usuras exerceat, ait D. Thom. 4. 78. art. 4. si aliter haberi nequit, quia gravis necessitas est iusta causa non impediendi peccatum alienum.

Quæres 8. *Utrum heredes usurariorum teneantur restituere in solidum?*

Resp. Quilibet tenetur tantummodo pro sua parte iuxta vires hereditatis, rationi enim consentaneum est, ut qui tantummodo in parte commodum percipit, onus quoque in parte tantum sentiat.

#### §. IV. De Cambio.

Quæres 1. *Quid sit cambium?*

Resp. Est, permutatio pecunie pro pecunia cum lucro camporis.

Quæres 2. *Quoruplex sit cambium?*

Resp. Duplex, *secum*, & *reale*.

*Cambium secum*, est mutuum nomine cambii velatum, ut cum datur pecunia, recipienda, non eo loco quo fingitur, sed eo quo datur, licet alio tempore: v. gr. Titius, lucri cupidus, negat Lugduni mutuum Mozvio qui pecunia indiget, sed offert cambium ea lege, ut illam cum lucro recipiat Parisiis, quamvis sciat reddendam Lugduni post temporis lapsum.

Hoc cambium est verum mutuum nomine cambii velatum, in quo lucrum non exigitur nisi pro carentia pecunie ad certum tempus, & pro solutionis dilatione, quod est usurarium, & ideo a Pio V. reprobatur Bulla, *In eam pro nostro*.

*Cambium reale*, est illud, in quo revera pecunia præsens cum præsentem, vel præsens cum distante permutatur. Duplex est, *manuale*, nempe, & *locale*.

*Manuale*, seu, *minusum*, est de manu ad manum permutatio pecuniarum diversæ rationis, v. g. aureæ cum argentea, minoris cum majore, &c.

*Locale*, seu, *per litteras*, est permutatio pecuniarum præsentis cum distantem, v. g. cum capitanus certis pecuniis numerat Nanteji, ut recipiat a capite litteras cambii, quantum ope eandem tunc ante recipiat Parisiis.

Quæres 3. *Utrum cambium reale sit licitum?*

Resp. Est licitum, modo lucrum sit moderatum, & secundum leges aut consuetudinem locorum, vel compend. ex Charmes.



munem peritorum aestimationem. Lucrum enim non perimetur ratione pecuniae, sed ratione impensarum & laqueatur ratione conquirendis, coacervandis, & custodiendis valoris in conquirendis, in cambio manuali: & in cambio locali, ratione oneris quod campfor suscipit proprio periculo monetarum transferendi in eum locum, ubi campfarius his indiget, quae omnia sunt pretio aestimabilia.

### S. V. De Censibus, seu, redditibus annuis.

Quaeres 1. Quid sit census?

Resp. Est, contractus, quo emitur jus percipiendi pensionem annuam ex re, personae alienae frugifera.

Quaeres 2. Quotuplex sit census?

Resp. Duplex, reservativus & consignativus.

Census reservativus, est ille quo quis alteri transfert rei suae dominium plenum, retento sibi jure pensionem aliquam percipiendi. De licitate hujus contractus nemo dubitat.

Census consignativus, est ille quo quis super bonis, personae suae consignat alteri pensionem annuam, sive in fructibus, sive in pecunia. Si fundetur super re frugifera, dicitur, *realis*. Si super persona, dicitur, *personalis*; si super re & persona simul, dicitur, *mixtus*, & ideo licet res pereat, persona semper manet obligata.

Quaeres 3. Quomodo dividitur census consignativus?

Resp. Dividitur in temporalem, & perpetuum.

Temporalis, est ille qui expirat aliquo tempore, vel certo, v. g. 20. annorum; vel incerto, v. g. ad vitam hominis, & dicitur, *vitalitius*.

Perpetuus est ille qui per se semper durat, esseque vel redimibilis vel irredimibilis.

Quaeres 4. Utrum census consignativus realis sit licitus?

Resp. Affirm. Nam est emptio juris ad pensionem ex re aliena frugifera annuatim percipiendam: quod jus, utpote pretio aestimabile, potest emi.

Quaeres 5. Utrum census consignativus personalis sit licitus?

Resp. Affirm. Nam licitum est operam & industriam alterius conducere; ergo & emere jus ad fructus inde speratos.

Obijcies: Pius V. Bulla, cum onus, statuit, censum constitui nullo modo posse, nisi in re immobili, aut quae pro immobili habeatur ex sua natura frugifera; ergo &c.

Resp. Nego consequ. Quia Pius V. in dicta Bulla non explicat jus naturale aut divinum, qui sancit jus humanum; ergo non obligat ratiocines, apud quos est recepta; porro non est recepta in Gallia, Germania, Hispania, Lotharingia, Belgio, &c.

Quae

Quæres 6. *Utrum census redimibilis sit licitus?*

Resp. Redimibilis ad nulum venditoris, est licitus, quia venditio fieri potest cum pacto retrovendendi. E-contra redimibilis ad nulum emptoris, est usurarius; nam qui dat pecuniam cum pacto eam recipiendi cum lucro, proprie non emit, sed mutuatur ad usuram.

Quæres 7. *An census temporalis sit licitus?*

Resp. Si sit ad tempus determinatum, est usurarius, quia nihil aliud est quam mutuum cum lucro, sed ad tempus indeterminatum, est licitus, quia æqualis est fors vendentis & eementis.

Quæres 8. *Quot requirantur conditiones ad iusticiam census?*

Resp. Quinque. 1. Ut sit iustum pretium, juxta taxam principis, vel si desit, juxta communem prudentium æstimationem. 2. Ut res, super qua constituitur census, sit in libera dispositione vendentis. 3. Ut res sit ita fructifera, ut jus ad fructus, quod emitur, adæquet pretium datum. 4. Ut cesset census obligatio vel in toto, vel in parte, dum res, supra quam census pure realis constitutus est, in toto, vel in parte perit aut sterilis evasit. 5. Ut in censu non apponatur pœna commissi, quia pœna est exorbitans. 6. Additur in Gallia, nempe, ut venditor possit perpetuo censum redimere, refundendo emptori pecuniam suam.

S. VI. De contractu societatis.

Quæres 1. *Quid sit societas?*

Resp. Est duorum, vel plurium conventio contribuenti aliquid ad commune lucrum & damnum, secundum proportionem rerum contributarum.

Quæres 2. *Quanam requirantur conditiones ad iusticiam societatis?*

Resp. Quatuor: 1. Ut negotiatio sit licita. 2. Ut pecunia vere & realiter ponatur ad aliquam negotiationem quæ nata est ferre fructum, alias esset simplex mutuum. 3. Ut lucrum & damnum sociis sint communia, pro rata parte quam quilibet in societatem contulit. 4. Ut pecunia collata subiacet periculo conferentis, ipsi peritura, si eam perire contingat.

Quæres 3. *Utrum contractus triplex sit licitus? seu contractus quo pecuniam in societatem conferens, pactiscitur cum altero socio, ut, quidquid contigerit, sibi fors sua integra reddatur, cum certo lucro, sed minore eo quod probabiliter sperare potuisset?*

Resp. Est usurarius, & ut talis damnatur a Sixto V. Bulla, *detestabilis*. Et a facultate Parisiensi, ann. 1664. Ratio est, quia contractus societatis, cui accedit assicuratio fortis, destruitur, degeneratque in mutuum, cum pecunia sic affectuata transeat in dominium assicurantis,

quia de ea pro libitu disponere potest; certum est autem nullum lucrum reportari posse ex mutuo; ergo.

*Obijciat*: Licet cum diversis personis sunt tres contractus, ergo & cum eadem.

*Resp. Nego conseq.* Disparitas est, quod societas vitium contractuum degeneret in mutuum, quando fit cum eadem persona, non autem quando fit cum diversa.

*Quæres 4.* Utrum contractui societatis possis addi contractus emptionis lueri incerti majoris, pro lucro certo minore?

*Resp. Affirm.* Quia spes lueri est pretio æstimabilis; ergo potest vendi. Modo tamen capitale non assecuretur a socio, nam est de essentia societatis, ut conferens pecuniam, vel alias res in societatem rei a se collatæ subeat periculum, nam per illud solum onus, res de re sterilis, potest esse fructifera, ut probat D. Thom. 2. 78. art. 2. ad 5.

## C A P U T IV.

*De injuria & restitutione in genere.*

*Quæres 1.* **Q**uid sit injuria?

*Resp.* Est, voluntaria juris alieni violatio absque causa legitima. Hinc non committit injuriam qui a furibundo aufert gladium.

*Quæres 2.* Quid sit restitutio?

*Resp.* Est, actus justitiæ commutative, quo res alterius redditur, aut damnum ei illatum reparatur.

*Quæres 3.* Utrum restitutio sit necessaria ad salutem?

*Resp.* Necessaria est in re vel in voto, jus enim naturale vetat ne res aliena detineatur, invito rationabiliter domino: Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris. Unde D. August. Epist. 54. ad Macedonium, ait: Non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum; sed, ut dixi, cum restitui potest. Cum enim quis restituere non potest, sufficit ad salutem, ut sincerum habeat propositum restituendi, cum poterit: quare dixi, in re, vel in voto.

*Quæres 4.* Utrum præceptum restitutionis sit affirmativum, aut negativum?

*Resp.* Est primario negativum, & secundario affirmativum: primario enim prohibet ne retineatur alienum, & ex consequenti jubet ut restituatur.

*Quæres 5.* Quos sint radices restitutionis?

*Resp.* Sunt tres, nempe, injusta acceptio, injusta detentio, & injusta damnificatio.

*Quæres 6.* Ex qua culpa nascitur obligatio restitutionis?

*Resp.* Ex omni & sola culpa theologica; quia obligatio restitutionis nascitur ex injuria formali; atqui omnis & sola culpa theologica, est injuria formalis: ergo, &c.

Porta

Porro qui ex culpa veniali grave damnum intulit, non tenetur illud reparare ex toto, sed sufficit, si illius partem refarciat pro quantitate culpæ, iudicio viri prudentis.

Quæres 7. Quot sint circumstantiæ restitutionis?

Resp. Sunt novem, hoc disichio comprehensæ:

Quis, quid restituat, quantum, cui quomodo, quando, Quo ordine, quove loco, quæ causa excuset iniquum.

Quæres 8. Quis, quid, & quantum restituere debeas?

Resp. 1. Tenetur restituere omnis, qui alienum possidet, sive bona fide, sive mala possideat, cum hac differentia, quod possessor bone fidei teneatur tantum restituere rem alienam, & omnes fructus rei naturales, civiles, & mixtos qua parte sunt naturales, si extent; quod si non extent, tenetur tantum restituere id in quo factus est ditior. E contra possessor male fidei 1. tenetur restituere rem & omnes fructus rei naturales, civiles, & mixtos qua parte sunt naturales, sive extent, sive non extent, quia ipsos consumpsit mala fide; 2. tenetur compensare omne damnum emergens & lucrum inde cessans domino, quia fuit causa injusta utriusque.

Resp. 2. Tenetur restituere omnis qui sua cooperatione fuit causa damni efficax, sive physica, sive moralis.

Quæres 9. Quot sint modi quibus aliquis potest cooperari damno alterius?

Resp. Sex numerantur positivi, & tres negativi, his versibus comprehensæ:

Jussio, consilium, consensus, palpo, recursus,

Participans, mutus, non obstans, non manifestans.

De his causis consule nostrum Tom. II. de restit. quest. 3. hic tantummodo, nota, quod per mutuum, non obstantem, non manifestantem, intelligitur is qui ex officio, ut pacto, teneatur clamare, testari, & tacet; obistere, & non obstat; manifestare, & non manifestat. Hinc, qui ex charitate tantum tenetur impedire damnum proximi, & non impedit, non tenetur ad restitutionem, quia peccat solum contra charitatem.

Quæres 10. An omnes cooperatores in solidum restituere teneantur?

Resp. Tenentur in solidum pro ratione influxus in damnum.

Quæres 11. An cooperatores æqualiter teneantur restituere?

Resp. Si æqualiter concurrerunt ad damnum, ut duo mandantes, æqualiter tenentur restituere; si inæqualiter, ut cum unus mandat, alius consultat, alter exequitur, tunc inæqualiter restituere tenentur.

Quæres 12. Quis ordo servandus est inter eos qui inæqualiter restituere tenentur in solidum?

Resp. Sequens statuitur; nempe, 1. loco; & ante omnes, tenetur restituere qui rem alienam detinet, vel qui eam



eam consumpsit mala fide: quod si bona fide consumperit, ad nihil tenetur, nisi in quantum factus est di-  
tior... 2. *loco*, mandans, quia est causa principalis  
damni... 3. *loco*, executor & participans in actione  
damnifica, quia est principalis causa damni post impe-  
rantem... 4. *loco*, tenentur ceteræ causæ positivæ in  
eodem ordine inter se, quia eodem modo in damni-  
ficationem influunt... 5. *loco*, tenentur cooperantes  
negative.

Quæres 13. *Cui sit restituendum?*

Resp. E. qui habet jus possidendi, etsi non sit domi-  
nus rei, tales sunt depositarius, commodatarius, &c.  
hinc domino rei, non furi, est restituendum, quia fur  
non habet jus possidendi.

Quæres 14. *Quomodo sit restituendum, & quando?*

Resp. Restitutio debet fieri ad æqualitatem, & statim,  
quantum moraliter fieri potest, quia præceptum restituti-  
onis est primario negativum, & sic obligat semper, &c  
pro semper.

Quæres 15. *Quem ordinem servare debes inter credito-  
res, qui omnibus satisfacere est impar?*

Resp. 1. Creditoribus certis prius solvendum est, quam  
incertis; 2. hypothecariis, quam chirographariis; 3. in-  
ter creditores hypothecarios prius solvendum est iis qui  
tempore sunt priores, quia sunt potiores jure; 4. singu-  
lis creditoribus chirographariis, seu personalibus, satis-  
faciendum est pro rata, sive sint priores, sive posterio-  
res, quia inter eos nulla lex constituit prælationem.

Quæres 16. *Quo loco, seu, cujus impensis restitutio  
fieri debet?*

Resp. Si restitutio fieri debeat ratione rei acceptæ,  
debet fieri in loco ubi est res quæ debetur, nec tenetur  
debitor expensis suis, sed expensis domini, illam mitte-  
re ad dominum. Si vero fieri debeat ratione injustæ ac-  
ceptionis, detentionis, & damnificationis, debet fieri  
impensis debitoris, idque in loco ubi dominus rem il-  
lam possessurus erat, si ablata, vel destructa non fuisset.

Quæres 17. *Quanam cause excusant a restitutione?*

Resp. Excusat 1. *Impotentia physica & moralis*, quia  
tunc dominus non censetur rationabiliter invitus. 2. *Remissio libera creditoris*, quia potest dare quod suum  
est. Econtra non excusat *cessio bonorum*, quia per eam  
solum suspenditur obligatio restitutionis, nec *ingressus  
in religionem*, quia restitutio est juris naturalis.

## CAPUT V.

## De injuria &amp; restitutione in particulari .

Quæres : **Q**uotuplicis generis sint bona in quibus proximo noceri potest ?

Resp. Sunt triplicis ; nempe , bona corporis , famæ , & fortunæ . De quibus fit

## S. I. De injuria in bonis corporis , &amp; restitutionis .

Quæres 1. Quotuplici modo homo injuriari potest in corpore ?

Resp. Duplici , nempe , 1. Per homicidium & mutilationem ; 2. per stuprum & adulterium .

Quæres 2. Utrum liceat malefactores occidere ?

Resp. 1. Licet auctoritate publica ; nam , *Exod. 21. dicitur : Maleficos non passeris vivere* . Ratio est , quia Reipublica potest abscindere membra putrida ob suam incolumitatem .

Resp. 2. Numquam licet auctoritate privata , nisi ob propriæ vitæ defensionem ; quia Deus hanc privatis non dedit potestatem .

Dixi , *Nisi ob propriæ vitæ defensionem* ; quia injustum vitæ invasorem licet occidere ; nam , *omnia jura & omnes leges permittunt vim vi repellere* , ait Innoc. III. cap. 18. de homicidio ; modo tamen servetur moderamen insultatæ tutelæ , ad quod requiritur , 1. ut invasus non mortem invasoris , sed solam sui conservationem intendant ; 2. Ut alio modo conservare non possit vitam propriam . 3. Ut sit actualis aggressio . 4. Ut invasus in defensione non excedat : unde qui vitam tueri potest percutiendo , non potest mutilare , qui mutilando , non potest occidere , alias teneretur restituere pro ratione excessus .

Ergo non licet occidere 1. invasorem honoris & famæ , quæ sunt bona longe inferioris ordinis , quam vita & membrorum integritas . 2. Nec invasorem pudicitiae , quia , cum sit virtus in animo residens , a violento stupratore eripi nec ipsa potest , ait D. August. lib. 1. de lib. arb. cap. 5. . . . 3. Nec invasorem bonorum fortunæ , quia longe inferioris sunt ordinis quam vita . Hinc , *Exod. 22. expresse prohibetur ne fur durus occidatur* ; quia , ut notat D. Aug. cap. 3. de homic. poteras discerni quod ad furandum , non ad occidendum , venisset .

Quæres 3. Quid restituere debeat injustus homicida aut mutilator ?

Resp. Debet restituere 1. expensas factas in curatione vulneris , vel morbi inde secuti . 2. Compensare omne damnum emergens & lucrum cessans , ex industria , of-

ficio, arte, &c. 3. Restituere uxori & filiis, quos occisus alebat ex operis & questu. 4. Solvere debita occisi vel mutilati, si occisio vel mutatio causa sit cur ereditoribus non sint soluta. Ratio est, quia horum est causa iniusta.

Quæres 4. Quid restituere debeas stuprator virginis?

Resp. 1. Qui virginem sponte consentientem, absque vi, fraude, importunitate precum defloravit, nihil tenetur restituere in conscientia, quia illi non est facta iniuria. . . . 2. Qui vi, fraude, importunitate precum eam defloravit, tenetur compensare omnia damna virginis & ejus parentibus inde obvenientia; quia illorum est causa per injuriam; 3. Qui defloravit sub promissione matrimonii, tenetur eam ducere; *excipe*, 1. Si corrupta, se fingendo virginem, nobilem, divitem, decipisset corruptorem. 2. Si postea fornicetur cum alio. 3. Si fictam esse promissionem potuerit, ex magna conditionis disparitate, deprehendere, quia tunc non est rationabiliter invita, modo damnum aliunde reparetur. 5. Si corruptori superveniat impedimentum dirimens, in quo Papa non solet dispensare: v. gr. suscepit sacros Ordines.

Quæres 5. Ad quid tenetur adulter?

Resp. Si non sit secuta proles, ad nihil tenetur, quia nullum damnum est secutum. . . . Si vero sit secuta proles, tenetur 1. alimentis subministrare proli ab anno tertio ad tempus quo sibi de alimentis providere poterit: imo ab ipso partu in defectum matris, quæ primo Tricennio tenetur alere filium Nothum. 2. Compensare omnia damna quæ marito adulteræ, uti & legitimis hæredibus, ex suppositione spurii consequuntur; quia eorum fuit causa. . . . Si dubium sit an proles sit sua, tenetur restituere pro rata dubii, quia in dubio præsumptio est contra nocentem.

Quæres 6. Ad quid tenetur adultera, prole secuta?

Resp. 1. Si suis simpliciter invita, ad nihil tenetur, 2. Si suis secundum quid invita, tenetur restituere in defectum adulteri. 3. Si libere consensit, æqualiter cum adultero tenetur restituere, sive ex bonis paraphernalibus; sive rem familiarem diligentius administrando, & alio quovis modo possibili & licito.

§. II. De injuriis in fama & honore, & eorum restitutione.

Quæres 1. Quid sit fama?

Resp. Est, interna existimatio de alicujus excellentia. Læditur per detractionem, calumniam, judicium temerarium, & suffurationem.

Quæres 2. Quid sit honor?

Resp. Est, externa significatio excellentie alterius. Læditur per contumeliam & irrisionem.

Quæ-

Quæres 3. Quid sint detractio & calumnia?

Resp. Detractio est, *injusta & occulta fama alienæ denigratio*. Calumnia vero est, *falsi criminis vel defectus impositio*.

Quæres 4. Quot modis fieri possit detractio?

Resp. Octo modis, quos exprimentur versus sequentes:

*Imponens, augens, manifestans, in mala vertens, Qui negas, aut minus, recites, laudare remitte.*

Quæres 5. Quale sint peccatum detractio & calumnia?

Resp. Sunt peccatum mortale ex genere suo. Gravitatis utriusque desumi debet ex circumstantia defectus, aut vitii quod narratur, relative ad personam læsam.

Quæres 6. Quenam sint iuste causa quæ detrahentem a peccato excusant?

Resp. Sunt duæ, scilicet, *justitia*, dum quis ex officio suo tenetur manifestare delictum. Et *chavitas*, dum quis aliter non potest impedire damnum sibi vel proximo impendens, quia tunc detractio non est inordinata & injusta.

Quæres 7. Quis tenetur ad restitutionem fame?

Resp. Omnis & solus qui eam abstulit, & ejus cooperatores, ut sunt, mandans, consulens, non obstands, cum tenetur ex officio obitare, &c. Quia illi soli, per injuriam, famam violarunt.

Quæres 8. Quid restituere tenetur detractor?

Resp. Tenetur, quamprimum fieri potest. 1. Restituere famam ablatam, etiam per retractionem, & cum periculo famæ & fortunæ. 2. Resarcire damna ex detractioe orta, cum illorum sit causa injusta.

Quæres 9. Quandoque detractor non tenetur ad restitutionem fame?

Resp. Non tenetur 1. Quando infamatus condonavit, modo infamia non redundet in alios. 2. Quando dux personæ privatæ sese mutuo infamaruat, quia tunc est iusta compensatio. 3. Quando fama est aliunde reparata, v. gr. per sententiam judicis. 4. Quando infamia penitus abiit in oblivionem. 5. Quando crimen factum est publicum. 6. Quando restitutio est impossibilis, in qua tamen casu detractor tenetur pecunia, vel alio modo damnum compensare. 7. Quando nulla ex detractioe secuta est infamia.

Quæres 10. Quid sit judicium temerarium, & quæ sit peccatum?

Resp. Est, assensus absolutus & firmus de proximi improbitate ex levibus & insufficientibus indicis oritur. Est peccatum mortale ex genere suo, quia ex levi, aut nulla causa auferit proximo bonam, quam apud judicantem possidebat, existimationem, quod est magna injuria; quare Christus, Luc. 6. dicit, *Nolite judicare, & non iudicabimini.*



Quæres 11. *Quid requiratur ut tollatur injuria illata per judicium temerarium?*

Resp. Sufficit ut quod iudicium temerarie tulit, illud apud semetipsum deponat.

Quæres 12. *Quid sit contumelia, & quale peccatum?*

Resp. Est, *injuria & aperta honoris alieni violentia*. Aperta, id est, scienti & præfati facta. Est peccatum mortale ex genere suo, & quidem gravius detractioe, cum fiat coram & in faciem. Obligat ad restitutionem, & quidem ad veniæ petitionem, si opus fuerit, spectata conditione personæ.

Quæres 13. *Quid sit derisio, & quale peccatum?*

Resp. Est, *jocus de proximi defectibus ut rubore afficiatur*. Est peccatum veniale ex genere suo, quia de se gravem proximo non infert injuriam. . . . Dixi: *Ex genere suo*: quandoque enim transfertur in aliam speciem peccati mortalis, v. gr. si irideantur Deus, sancti, cæremoniæ sacræ, parentes, item & proximus de virtutis cultu.

### §. III. De injuriis in bonis fortune & earum restitutione.

Quæres 1. *Quemodo quis possit in bonis fortune laedi?*

Resp. Per furtum, & rapinam.

Quæres 2. *Quid sit furtum?*

Resp. Est, *occulta rei alienæ ablatio, invito rationabiliter Domino*. Si res ablata, sit sacra, vel in loco sacro, furtum dicitur, *sacrilegium*. Si pertineat ad fiscum, dicitur, *peculatus*. Si sit homo, dicitur *abigeatus*.

Quæres 3. *Quid sit rapina?*

Resp. Est, *manifesta rei alienæ ablatio, invito rationabiliter Domino*. Unde rei sunt rapinæ, qui decimas, mercedem operariorum, vectigalia & iusta tributa, defraudant. Qui ad usuram dant. Qui cogunt ad contractus inæquales ineundos. Qui, stipendio sibi publice assignato non contenti, plus aliquid exigunt. Qui fore cedunt, &c.

Quæres 4. *Quodnam sit peccatum furtum & rapina?*

Resp. Est mortale ex genere suo, nam ex Apost. 1. Cor. 6. *Neque fures, neque rapaces regnum Dei possidebunt*.

Quæres 5. *Quenam quantitas requiratur ad furtum mortale?*

Resp. Requiritur ea, quæ, spectatis omnibus, grave damnum infert, privatque notabili utilitate, unde non eadem quantitas in omnibus furtis statui potest pro materia mortifera.

Quæres 6. *Utrum mortaliter peccat, qui, cum intentione furandi notabilem quantitatem, medicum quid ab uno vel pluribus furatur?*

Resp.

**Resp.** Peccat mortaliter toties quoties minutum quid surripit : quia illa minuta furta fiunt ex affectu peccati mortalis ; ergo .

**Quæres 7.** *Utrum is, qui, sine intentione furandi magnam quantitatem, plura minuta furatur ab uno, vel pluribus, peccet mortaliter ?*

**Resp.** Peccat mortaliter, non quocumque actu, sed eo demum, in quo advertit, saltem confuse, se ad quantitatem notabilem pervenisse, Quia tunc vult & ponit complementum damni notabilis proximi, Unde tenetur ad restitutionem sub mortali, ut definit Innoc. XI. prop. 38.

**Quæres 8.** *An liceat uti occulta compensatione ad rem suam, aut sibi debitam, recuperantem ?*

**Resp.** Licitum est, quia jure naturali quilibet potest se indemnem servare : modo tamen concurrant sex conditiones . 1. Quod rem suam non possit auctoritate publica obtinere . 2. Quod debitum ex iustitia sit certum . 3. Quod caveatur ne debitor aut ejus hæredes iterum solvant . 4. Quod absit omne periculum scandali, vel damni alicujus tertii, qui de furto posset accusari . 5. Quod compensatio fiat ex bonis debitoris . 6. Ut famuli, & officiales iustitiæ non utantur tali compensatione, eo prætextu, quod pretium minus iusto accipiant, quia tenentur itare conventioni, Matth. 24. *Non facio tibi injuriam, nonne ex denario convenisti mecum ?* contrariam prop. damnavit Innoc. XI. prop. 37.

**Quæres 9.** *Utrum liceat in necessitate constituto aliena surripere ?*

**Resp.** Licet in extrema necessitate, quia tunc omnia sunt communia ; non licet in gravi, ut definit Innoc. XI. prop. 36. quia in ea, bona non sunt communia . Porro, si, post transactam extremam necessitatem, res ablata extet in specie, debet restitui, quia cessat jus ex necessitate ortum . Si non extet, nihil tenetur restituere, quia durante necessitate, in eam verum habuit dominium .

## TRACTATUS XVI.

## De Peccatis.

## ARTICULUS I.

## De Peccatis in communi.

Quæres 1. *Quid sit peccatum?*

*Resp.* Definitur a Div. August. lib. 22. contra Faustum, cap. 27. *Dictum factum, vel concupitum contra legem æternam.* Hæc definitio convenit omni peccato, *tum omissionis*, quia in moralibus affirmatio & negatio ad idem genus reducuntur, *tum originali*, quia est factum, non quidem voluntate propria, sed voluntate aliena, nempe, Adami, quæ non erat solum voluntas privatæ personæ, sed etiam communis omnium hominum, quorum Adam erat caput. *Tum peccato veniali*, quia licet non sit contra finem legis, qui est charitas, est tamen contra legem secundum se spectatam.

Quæres 2. *Unde peccatorum distinctio specifica desumenda sit?*

*Resp.* Desumitur 1. ex diverso motivo quo eadem res præcipitur, quia tunc duplex est objectum formale diversum: sic qui non observat jejunium præceptum ab Ecclesia ex motivo religionis, & injunctum a Confessario ex motivo poenitentiae, duplex specie peccatum committit. . . . Desumitur 2. ex objecto formali, sine, & circumstantiis habentibus malitiam specie diversam, quia ab eis actus moralis desumit malitiam moralem.

Quæres 3. *Quandonam actus moralis ex objecto, sine, & circumstantiis contrahit malitiam specie diversam?*

*Resp.* Contrahit 1. Quando diversis virtutibus est oppositus, sic percussio Clerici opponitur iustitiæ & religionis, 2. Quando opponitur diversis ejusdem virtutis officiis, ut odium Dei, & omisso actus charitatis, 3. Quando opponitur eidem virtuti modo contrario, ut avaritia & prodigalitas. Vel modo diverso, licet non contrario, sit tortum, detractio, homicidium, &c. opponuntur virtuti iustitiæ.

Quæres 4. *Unde desumatur distinctio peccatorum numerica?*

*Resp.* Desumitur 1. *Ex objecto materiali*, unde quando unus physice actus versatur circa plura objecta materialia, quæ se habeant per modum plurium, plura complectitur peccata; quia plures habet malitias. Sic qui duos homines odit, duos cecidit, de duobus detrahit, duo

Duo peccata numero committit. 1. *Ex complemento plusvium actuum circa idem obiectum*; sic qui omnino successively bis se polluit, bis fornicatur, duo committit peccata numero distincta; e contra qui ex intentione fornicandi, puellam impudice respicit, osculatur, tangit, & tandem fornicatur, unum numero peccatum committit, tanto gravius tamen, quanto plura concurrunt. ait Div. Anton. quia omnes illi actus ordinantur ad actum principalem, cuius sunt inchoationes. 3. *Ex morali interruptione que in pluribus ejusdem speciei actibus reperitur*, qui per moralem interruptionem actus humani multiplicentur moraliter. Sic qui visa puella eam impudice concupiscit, & postea a tali concupiscentia se divertit, ut alia cogitet, vel peccati poenitens hanc delectationem abicit, vel etiam voluntarie ab actu cessat, v. gr. per somnum, statimque ad priorem delectationem revertitur, duo peccata committit.

Quæres 5. *Utrum omnia peccata sint inter se connexa?*

Resp. Negat. Quia privatio honestatis unius virtutis, non est connexa cum privatione honestatis alterius virtutis: nam qui violat iustitiam, non violat misericordiam.

Quæres 6. *An omnia peccata sint inter se equalia?*

Resp. Negat. Nam peccatum est majus vel minus pro majori vel minori rectitudine qua privat, unde Christus dixit Pilato: *Qui me tradidit tibi, majus peccatum habet*. Joan. 19.

Quæres 7. *Quinam sint peccatorum effectus?*

Resp. Sunt duo, scilicet reatus culpæ & poenæ. *Prior*, nihil aliud est quam peccatum habituale, id est, macula qua anima peccans inficitur. *Posterior*, est obligatio ad poenam. Utrumque existere fides docet, Matth. 5. *Qui dixerit fratri suo, fatue, reus eris Gehenne ignis*. Et Hier. 2. *Maculata ex iniquitate tua coram me*.

Quæres 8. *Quotuplex sit peccatum?*

Resp. Duplex, nempe, *originale*, quod aliena voluntate commissum, per viam generationis traducitur. Et *personale*, quod propria voluntate peccantis committitur, & duplex est, *actuale*, & *habituale*.

Quæres 9. *Quotuplex sit peccatum actuale?*

Resp. 1. Dividitur, *ratione præcepti*, in peccatum *commissionis*, quo præceptum negativum transgreditur. Et peccatum *omissionis*, quo præceptum affirmativum transgreditur; ut omisso sacri die festo.

2. Dividitur, *ratione cause*, in peccatum *ignorantiae*, quod ab ignorantia culpabili antecedente, voluntarium minuentem, tanquam a causa per accidens, procedit. *Infirmis*, quod procedit a passione antecedente, voluntatem ad consensum trahente; & *malitia*, quod ex plena voluntate & libertate, absque ignorantia vel passione sensitiva antecesserit incitante, committitur.

3. Di-



3. Dividitur, *ratione modi*, in peccatum *cordis*, quod ex naturae suae in corde consummatur, ut odium; peccatum *oris*, quod ore perpetratur, ut perjurium; & peccatum *operis*, quod opere externo perficitur, ut adulterium.

4. Dividitur, *ratione objecti*, in peccatum contra Deum, quod specialiter opponitur reverentiae Deo debitae. *Contra proximum*, quod proximo nocuentum affert. Et *contra seipsum*, quo violatur ordo rationis, quem homo servare debet erga seipsum, pro recta sui ipsius gubernatione, ut ebrietas.

5. Dividitur, *ratione effectus*, in *mortale*, quod mortem animae infert. Et *veniale*, quod leviter Deum offendit, nec mortem animae infert.

6. Tandem dividitur, in *capitale*, quod non solum est peccatum per se, sed & aliorum peccatorum radix & causa impulsiva. Et *non capitale*, quod ita est peccatum, ut non sit radix aliorum peccatorum.

## ARTICULUS II.

### De Peccatis in particulari.

#### §. I. De Peccato commissionis & omissionis.

Quæres 1. **U**trum *actus bonus, vel indifferens, qui cum omissione culpabilis est conjunctus, & impossibilis cum observantia præcepti, sit peccatum?*

*Resp.* Est peccatum, si sit omissionis causa, vel occasio, ut si quis omitat sacrum ut studeat vel ludat, quia contrahit malitiam omissionis. Si vero tantum concomitantur se habeat ad omissionem, non est peccatum, quia non influit in omissionem.

Quæres 2. *Utrum qui scienter, vel ex ignorantia culpabili, ponit causam omissionis, vel se ipsius morali periculo exponit, eo ipso malitiam omissionis contrahat?*

*Resp. Affirm.* Quia vult saltem indirecte & interpretative ipsam omissionem.

Quæres 3. *Utrum omissio culpabilis in causa, sit etiam culpabilis in se, eo tempore quo omittitur præceptum, etiam si tunc homo non sit sui compos?*

*Resp. Affirm.* Quia ut aliquid sit in se formaliter peccatum, sufficit quod indirecte & in sua causa sit voluntarium. Hinc poenitens tenetur aperire in confessione, non tantum omissionis causam, sed etiam ipsam omissionem actualem, quia cum posita fuit causa, fuit peccatum omissionis *quoad effectum*; cum vero, instante obligatione præcepti, omisus fuit actus debitus, fuit peccatum omissionis *quoad effectum*.

## §. II. De peccatis ignorantie, infirmisatis, &amp; malitie.

Quæres 1. Utrum dentur peccata infirmisatis?

*Resp. Affirm.* Quia peccare possumus ex passione antecedente, voluntatem ad consensum trahente. Rom. 7. Cum essemus in carne, passiones peccatorum operabantur in membris nostris, ut fructificarent morti.

Quæres 2. An dentur peccata malitie?

*Resp. Affirm.* Nam dantur peccata, quæ quis, nulla passione illectus, scienter & libere committit. De illis Job 34. dicit; Quasi de industria recesserunt ab eo (Deo). Tale est peccatum ex habitu, quem peccans emendare non curat, ut docet D. Thom. 1. 2. q. 78. art. 2.

Quæres 3. Utrum dentur peccata ignorantie?

*Resp.* Dantur, ut fides docet, juxta illud Ps. 24. *Dei iusta juvenentis mea, & ignorantias meas ne memineris.* Unde, *Levit. 5.* præscribitur ritus sacrificii Deo pro peccatis ignorantie offerendi.

*Obijcies:* Ille non peccat, qui non agit contra conscientiam; sed qui ignorat actionem suam esse contra legem, non agit contra conscientiam; ergo &c.

*Resp. Nego maj.* Ut enim is, qui agit contra legem, immutabilis sit a peccato, non sufficit quod non agit contra conscientiam, sed insuper requiritur, ut invincibiliter ignoret actionem suam esse contra legem, alias error erit vincibilis, & consequenter culpabilis.

Ergo ad peccandum formaliter necessaria non est actualis cogitatio malitiae actionis, vel actuale de ea dubium; sed sufficit quod peccans possit & debeat advertere; tunc enim est voluntarium interpretativum, quod, juxta omnes, ad peccatum formale sufficit.

## §. III. De peccatis oris, &amp; cordis.

Quæres 1. Quænam sint præcipua peccata oris &amp; cordis?

*Resp.* Sunt mendacium, & delectatio morosa.

Quæres 2. Quid sit mendacium?

*Resp.* Est, locutio, aut quolibet significatio contra mentem, cum intentione fallendi. Unde non tantum verbis, sed etiam nutu, gestu, & facto potest quis mentiri.

Quæres 3. Quotuplex sit mendacium?

*Resp.* Triplex, nempe, officiosum, quod profertur alienæ utilitatis causa; inicosum, quod profertur voluptatis propriæ, vel alienæ causa; & perniciosum, quod proximo vel religioni noxamentum infert.

Quæres 4. Utrum omne mendacium sit peccatum?

*Resp.* Est peccatum, quia est intrinsece malum, & contra dictamen rationis, cum hac tamen differentia, quod

quod mendacium *perniciiosum*, sit mortale ex genere suo, cum opponatur charitati & iustitiæ erga proximum; *jocosum* autem, & *officiosum*, sint tantum venialia, quia, licet adveniantur veritati, leviter tantum adversantur charitati.

Quæres 5. Quid sint *equivocatio* & *restrictio mentalis*?

*Resp.* *Equivocatio* seu *amphibologia*, est sermo *ambiguus*, habens *duplicem sensum*, quem *proferens prævidet ab audiente accipiendum in alio sensu quam ipse intelligit* ... *Restrictio mentalis* est, *externæ locutionis interna limitatio subaudita* ... Si sensus a loquente intentus, neque ex modo loquendi, neque ex signis aut circumstantiis, neque ex usu communi, possit deprehendi ab audiente, dicitur *pure mentalis*; si possit ex illis deprehendi, est *late mentalis*.

Quæres 6. *Utrum equivocatio & restrictio mentalis sint mendacia?*

*Resp.* 1. Si sint *pure mentales*, sunt mendacia: nam *x. D. Aug. lib. de mendacio, cap. 3.* dicit: *Ille mentitur, qui aliud habet in animo, & aliud verbis*: 2. *Talis loquitur contra mentem, & proximum decipit*: unde *Innoc. XI.* damnavit *prop. contrariam nostræ doctrinæ*.

*Resp.* 2. Si sint *late mentales*, non sunt mendacia; quia qui eis utitur, nec contra mentem loquitur, nec decipit proximum, cum verum sensum percipere possit & debeat. Hinc ex gravi & iusta causa uti licet restrictione *late mentali*.

Quæres 7. Quid sit *delectatio morosa*?

*Resp.* Est, *actus voluntatis sibi complacentis in malo, vel displicentis in bono, absque intentione mali exequendi*. Dicitur, *morosa*, non a mora temporis, sed a mora voluntatis, quæ, post turpis delectationis advertentiam, eam non repellit, ut potest & debet.

Quæres 8. *Utrum consensus in delectationem morosam, sit peccatum?*

*Resp.* 1. *Consensus formalis*, aut *virtualis in delectationem de aliqua re mortaliter mala, est peccatum mortale*, ut constat apud omnes.

*Resp.* 2. *Consensus negativus*, quo quis, post sufficientem advertentiam, non reprimat delectationem circa illicita, sed mere negative se habet, neque consentiendo, neque dissentiendo, sufficit ad peccatum mortale. 1. Quando imminet periculum consensus positivi & formalis in delectationem, quia se exponit probabili periculo peccati mortalis. 2. Quando etiam adest tale periculum, quia potest & debet repelli, nisi iusta causa excuset; ergo, si non repellatur, erit interpretative voluntaria & peccaminosa.

*Dixi, Nisi iusta causa excuset*; quia resistere concupiscentiis, est præceptum affirmativum; ergo non obligat semper & pro semper; ergo potest dari aliqua cau-

fa iusta, propter quam non fit peccatum voluntatem *more negative* se habere ad eiusmodi delectationes, qualis est probabilis timor, ne ex maiori resistentia delectatio augeatur, vel dimissio actionis honestæ necessariæ, vel utilis.

Quæres 9. *Qualis sit delectatio morosa?*

*Resp.* Talis est, quale est ejus objectum. Si objectum non sit illicitum, non est illicita; si sit mortaliter aut venialiter malum, est mortaliter aut venialiter mala: quia affectus erga aliquam rem specificatur ab ipsa re, quæ est ejus objectum.

Ergo delectatio de sola cognitione rei, vel de modo ridiculo & miro quo res peracta est, non est peccatum, quia ejus objectum non est malum.

Ergo delectatio de actu intrinsece malo, per accidens extra culpam commissio, est peccatum: quia est de objecto graviter ex se illicito. Unde Innoc. XI. hanc prop. dampnavit: *Licetum est filio gaudere de parricidio a se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.*

Ergo delectatio venerea quam percipit viduus de copula præterita, sponsus de copula futura, conjugatus de præterita vel futura in absentia compartis, est peccatum mortale: quia effusio seminis est ipsis hic & nunc mortalis; ergo & delectatio venerea, quæ ex natura sua ordinatur ad seminis effusionem.

Ergo delectatio spiritualis (id est, quæ in sola voluntate residet, nec sentitur circa partes venereas) quam percipit viduus de copula præterita, sponsus de futura, est per se mortalis, quia, ut sic, sunt constituti extra matrimonium, in quo solo licita est copula carnalis.

Ergo delectatio spiritualis quam alter conjugum percipit ex copula matrimoniali cogitata ut præsentem in absentia compartis, non est per se peccatum mortale: quia copula matrimonialis illi pro tali tempore est licita, quamvis per accidens non possit exerceri; ergo licita quoque est delectatio spiritualis de illius cogitatione.

Quæres 10. *An liceat delectari de re moraliter mala, sub hac conditione si non esset mala, aut prohibita?*

*Resp.* Non licet, si res sit intrinsece mala, quia nulla conditio appositæ potest ejus malitiam tollere. Econtra, licet, si res sit tantum mala, quia est prohibita, quia conditio appositæ malitiam tollit ab objecto ut repræsentatur. Hinc peccat, qui dicit: *Vellem fornicari, si non esset malum*: non peccat vero qui dicit: *Vellem comedere carnes, nisi esset sejunium.*

Quæres 11. *An liceat delectari de bono effectu ex peccato secuto?*

*Resp.* Licet, quia objectum talis gaudii non est malum.



## §. IV. De Peccato mortali &amp; veniali.

Quæres 1. *Utrum dentur peccata mortalia?*

*Resp. Affirm.* Nam datur peccatum quod mortem animæ affert, Rom. 1. *Qui talia agunt, digni sunt morte.*

Quæres 1. *Utrum malitia peccati mortalis, prout est offensa Dei, sit infinita?*

*Resp.* Est infinita secundum quid, objective, & extrinsece: quia offendit Deum, qui est dignitatis infinitus. Sed est intrinsece & simpliciter finita, quia habet terminum ultra quem potest extendi, nulla enim est offensa Dei, quæ non possit esse major & minor intra eandem speciem.

Quæres 3. *Quos requiruntur ad peccatum mortale?* 1

*Resp.* Trias, nempe, plena advertentia, perfectus confessus, & materia gravis in illis peccatis quæ admittunt rapitatem materiæ.

Quæres 4. *Quos sint pœna peccati mortalis?*

*Resp.* Duæ, nempe, pœna damni, quæ consistit in privatione visionis Dei, & pœna sensus, quæ consistit in dolore ignis infernalis. . . utraque est æterna, Isaie 66. *Formis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur.*

Quæres 5. *Utrum dentur peccata ex natura sua venialia?*

*Resp.* De fide est dari, quia sunt quedam peccata quæ ex se nec mortem animæ interunt, nec pœnam æternam merentur. Unde Pius V. & Greger. hanc Baij prop. damnarunt. *Nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.*

*Obijcies:* Quodlibet peccatum est majus malum quam pœna æterna; ergo quodlibet per se meretur pœnam æternam.

*Resp. Nego consequ.* Equidem peccatum est majus malum quam pœna æterna, quæ, cum sit malum inferioris ordinis, nunquam potest pertingere ad malum culpæ, quæ est superioris ordinis; sed non inde sequitur, quod levissimæ culpæ debeatur pœna maxima, cum, secundum justitiæ vindictivæ exigentiam, pœna debeat correspondere culpæ; ideo culpæ levi non nisi levis pœna debetur.

*Inst.* Bonum opus salutare, vel levissimum, meretur vitam æternam; ergo & peccatum levissimum meretur mortem æternam.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod omne opus bonum salutare ex imperio charitatis fiat, cui sane debetur vita æterna; at leve peccatum non procedit ex odio Dei, cum iustus, illud committens, in Dei amicitia habitualiter perseveret.

Quæres 6. *Unde repetenda sit prima & præcipua differentia peccati venialis a mortali?*

*Resp.*

*Resp.*  
mortal  
interp  
tura,  
homo  
ultimu  
ter sit  
& poe  
tiative  
Quæ  
sit fier  
*Resp.*  
& pie  
tum m  
mortal  
vita:er  
gione  
ruptio  
polluti  
Quæ  
tale?  
*Resp.*  
tale;  
major  
mortal  
decide  
ritatis  
vident  
uberio  
Quæ  
sit fier  
& *Resp.*  
multi  
est ta  
stanta  
prava  
quod  
tum  
ne g  
ter p  
vel f  
lis m  
Quæ  
ter u  
Re  
apud  
uam  
mort  
Pec  
vo ob  
jejun

*Resp.* Ex eo repeti debet, quod homo per peccatum mortale ita se avertat a Deo, ut, saltem virtualiter & interpretative, finem suum ultimum constituat in creatura, quam Deo præfert. Econtra per peccatum veniale homo nequidem virtualiter & interpretative finem suum ultimum ponit in creatura, cum eam deserere habitualiter sit dispositus, si illius amore Deum graviter offendi & poenitus amitti inteligeret: unde plus semper appetitive Deum diligit, quam creaturam.

Quæres 7. *Utrum peccatum mortale ex genere suo, possit fieri veniale?*

*Resp.* Potest, 1. Propter defectum plenæ advertentiæ & pleni consensus, qui necessario requiruntur ad peccatum mortale. 2. Propter parvitatem materiæ, nisi sit mortale ex toto genere suo, quia tunc non admittit levitatem materiæ: talia sunt peccata contra Deum, religionem, Sacramenta, & ea quæ gravem important corruptionem, ut luxuria, cujus omnis actus inchoata est pollutio.

Quæres 8. *Utrum peccatum veniale disponat ad mortale?*

*Resp.* 1. Veniale per accidens disponit directe ad mortale; nam quisæpe furatur parva, inclinatur ad furandum majora. 2. Veniale ex genere suo disponit indirecte ad mortale, nam Eccli. 19. *Qui spernit modica, paulatim decidet.* Quia peccatum veniale minuendo fervorem charitatis, augeat cupiditatem, & impetit specialem Dei providentiam, qua tentationes & pericula removebat, & uberiores gratias largiebatur.

Quæres 9. *Utrum peccatum veniale ex genere suo, possit fieri mortale?*

*Resp.* Non potest per se, id est, propter solum sui multiplicationem, quia differt essentialiter a mortali. Potest tamen per accidens, nempe per additionem circumstantiæ mortaliter malæ: hocque contingit. 1. Ratione pravi dispositionis agentis, qui ita est affectus, ut id quod facit adhuc faceret, etiamsi sciret illud esse peccatum mortale. 2. Ratione finis mortaliter mali. 3. Ratione gravis scandali. 4. Ratione proximi periculi mortaliter peccati. 5. Ratione contemptus formalis præcepti, vel superioris. 6. Tandem ratione connexionis & moralis materiæ unionis, circa quam:

Quæres 10. *Quomodo materiæ leves, inter se moraliter uniantur ad constituendum unum peccatum mortale?*

*Resp.* Uniantur 1. Per intentionis affectum, sic qui apud se proponit singulis diebus per duos menses furari unum assem, toties quoties unum assem furatur, peccat mortaliter, quia ex intentione summæ totalis furatur. 2. Per ordinem quem materiæ leves habent ad unum numero obligationem, sic peccat mortaliter qui sæpius in die jejunii pauca comedit, ex quibus conjunctim sumptis

oritur notabilis quantitas 3. *Per summam integram, quam confisumus*, sic qui, etiam ab'que intentione plura furandi, quotidie unum assem furatur, peccat mortaliter cum pervenit ad gravem quantitatem.

Quæres 11. *Quot assignantur pœnæ peccati venialis?*

Resp. Quatuor: 1. Consistit in hujus vitæ adversis, morbis, ac etiam morte temporali, ut constat exemplo Moyſis, uxoris Loth, &c. 2. Est gratiæ uberius subtrahio. 3. Est diminutio fervoris charitatis, & familiaritatis cum Deo. 4. Est gravissimi ignis purgatorii perpetuo temporanea, saltem in his qui in Domino moriuntur.

### S. V. De Peccatis capitalibus.

Quæres 1. *Quot sit peccata capitalia?*

Resp. Sunt septem: superbia, avaritia, invidia, ira, accidia, gula, & luxuria.

Quæres 2. *Quid sit superbia?*

Resp. Est, inordinatus appetitus propriæ excellentiæ. Quæ inordinatio oritur. 1. Ex defectu humilitatis, quo superbus superioribus subjici recusat. 2. Ex defectu magnanimitatis, quo superbus quæ sunt supra conditionem suam præsumptuose appetit.

Quæres 3. *Quotuplex distinguitur superbia?*

Resp. Duplex, nempe perfecta, qua quis bona, quæ gratuito recepit a Deo, æstimat a seetipſo habere, vel pro suis meritis accepisse. Et imperfecta, qua quis, agnoscens se omnia Deo debere, cæteris plus æquo se elæfert, vel qua bona, quæ non habet, arrogat sibi, sive in sua, sive in aliorum opinione.

Quæres 4. *Quale sit peccatum superbia?*

Resp. Superbia perfecta, est peccatum mortale ex genere suo, quia repugnat charitati Dei, qui per superbiam contemnitur. Imperfecta vero est solum veniale ex genere suo, quia charitati non graviter repugnat.

Quæres 5. *Quid sit ira?*

Resp. Est, inordinatus appetitus vindictæ, aut quæſt vindictæ. Illa inordinatio oriri potest, 1. Ex parte objecti, cum nempe quis optat vindictam ei qui non meruit, vel majorem quam meruit, vel inferendam sine iusta auctoritate. 2. Ex parte modi, ut si quis nimis ardentem irascatur interius, vel si nimis exterius manifestet signa iræ, ait D. Thom. q. 158.

Quæres 6. *Quale sit peccatum ira?*

Resp. Si sit inordinata ex parte objecti, est peccatum mortale ex genere suo, cum sit contra charitatem & iustitiam. Si vero sit inordinata ex parte modi tantum, secundum se non habet ex genere suo rationem peccati mortalis, ait D. Thom. ibidem.

Quæres 7. *Quid sit avaritia?*

Resp.

*Resp.* Est, *inordinatus appetitus divitiarum*. Est autem *inordinatus*. 1. *Ratione obiecti*, dum nempe aliena concupiscimus. 2. *Ratione finis*, dum finem nostrum in divitiis constituimus. 3. *Ratione excessus*, dum opes ita congerimus, ut nullum iis congerendis modum statuamus.

Quæres 8. *Qualis sit peccatum avaritia?*

*Resp.* Est mortale ex genere suo dum charitati vel iustitiæ adversatur, nam, *neque fures, neque avari regnum Dei possidebunt*, 1. Cor. 6.

Quæres 9. *Quid sit invidia?*

*Resp.* Est, *tristitia de bono proximi, quatenus est propria excellentia imminutivum*... est mortale ex genere suo, quia opponitur charitati, cuius proprium est de bono proximi gaudere, & de illius malo dolere. Hinc, ad Galat. 5. *invidia dicitur excludere a regno Dei*.

Quæres 10. *Quid sit avidia?*

*Resp.* Est, *tristitia & tadium de bonis divinis, ut ad nos pertinentibus*. Ut si quis doleat, quod Deus sit beatitudo nostra, eo quod hæc beatitudo non possit sine difficili virtutum exercitio obtineri... Est peccatum mortale ex genere suo, quia graviter charitati Dei repugnat; per eam enim parvipenduntur amicitia Dei & æterna beatitudo.

Quæres 11. *Quid sit gula?*

*Resp.* Est, *inordinatus appetitus cibi & potus*. Porro est *inordinatus* quinque modis hoc versu contentis:

*Præpropere, laute, nimis, ardens, studiosè.*

Quæres 12. *Qualis sit peccatum gula?*

*Resp.* Cum Div. Thom. est peccatum mortale, quando homo finem suum constituit in delectatione gulæ, paratus scilicet contra præcepta Dei agere, ut delectationes huiusmodi assequatur; alias est solum veniale per se, potest tamen fieri mortale ex circumstantiis.

Quæres 13. *Quæ sint species gulæ?*

*Resp.* Duæ, nempe, *crapula*, quæ est excessus, quo quis omnino sanus ita cibis sese ingurgitat, ut ad vomitum moveatur; est mortale ex genere suo, quia naturæ rationali gravissime repugnat. Et *ebrietas*, quæ est excessus voluntarius in potu usque ad violentam privationem usus rationis; est peccatum mortale ex genere suo, cum sese privare usu rationis sit gravis inordinatio: *Nolite errare*, inquit Apost. 1. Cor. 6. *neque fornicari, neque idolis servientes... neque ebriosi... regnum Dei possidebunt*. Ergo cum ebrietas sit intrinsece mala, nullo unquam casu potest esse licita.

Quæres 14. *Quid sit luxuria?*

*Resp.* Est, *inordinatus voluptatis venereæ appetitus, vel usus*. Est peccatum mortale ex toto genere suo. Unde non datur parvitas materiæ in delectatione venereæ, cum ex natura sua ordinetur ad seminis effusionem, sitque inchoatio quedam illius.

Quæ-



Quæres 15. Quos sint species luxurie?

Resp. Septem, nempe, simplex fornicatio, stuprum, raptus, adulterium, incestus, sacrilegium, & peccatum contra naturam.

Quæres 16. Quid sit simplex fornicatio?

Resp. Est, copula carnalis soluta cum soluta corrupta. Est peccatum mortale jure naturali prohibitum, cum adverteretur debita educationi & instructioni prelis: Eph. 5. Omnis fornicator non habet hereditatem in regno Dei & Christi.

Quæres 17. Quid sit adulterium?

Resp. Est, copula inter personis, quarum alterutra, vel utraque conjuncta est matrimonio cum alia tertio. Est gravissimum peccatum contra castitatem, & justitiam debitam comparti, quæ juri suo cedere non potest, ut definit Innocent. XI. prop. 50.

Quæres 18. Quid sit stuprum?

Resp. Est, illicita virginis defloratio. Est peccatum gravius simplici fornicatione, in quo, ultra specialem deformitatem amissi signaculi virginittatis, duplex reperitur injuria, una, ex parte defloratæ, altera ex parte parentum, sub cujus est custodia; illorum enim jus violatur.

Quæres 19. Quid sit raptus?

Resp. Est, violenta alicujus persone abductio, libidinis explenda cause. Est peccatum mortale duplicem continens malitiam, unam contra castitatem, alteram contra justitiam, ob injuriam abductionis, propter quam gravissimæ in utroque jure statuuntur poenæ.

Quæres 20. Quid sit incestus?

Resp. Est, peccatum luxurie inter personas consanguineas, vel affines, intra gradus prohibitos. Est peccatum gravissimum, quod, præter luxuriæ feccitatem, continet turpitudinem contrariam reverentiæ consanguineis aut affinibus debite, graviusque est quo gradus est propinquior, & ideo gravitas incestus declaranda est in confessione.

Quæres 21. Quid sit sacrilegium venereum?

Resp. Est, rei sacre violatio per actum venereum. Dicitur: Rei sacre: per quam intelligitur, tum locus sacer qui violatur per voluntariam effusionem seminis; tum persona sacra quæ committit peccatum luxuriæ, vel cum qua committitur... est peccatum gravissimum continens duplicem malitiam, unam contra castitatem, alteram contra religionem.

Quæres 22. Quotuplex est peccatum contra naturam?

Resp. Quadruplex, pollutio, sodomia, bestialitas, & inordinatus concubitus.

Pollutio, Est, voluntaria seminis effusio extra copulam quomcumque. Est peccatum mortale per se, cum sit intrinsece malum; & quidem gravius fornicatione.

tionem, quia directe tollit generationem; ergo nullo casu, etiam vitandæ mortis, est licita.

*Sodomia*, Est, coitus libidinosus personarum ejusdem sexus, si sit perfecta, vel diversi sexus in vase indebito, si sit imperfecta. Est peccatum nefandum, quod pœna mortis punitur, juxta leges; & excommunicatione, juxta canones.

*Bestialitas*, Est, coitus cum bestia: est peccatum horrendum, quod igne punitur a legibus.

*Inordinatus concubitus*. Est, is in quo non servatur naturalis ordo concumbendi. Si in tali deordinatione sit periculum semina extra vas effundendi, impediendi generationem, aut prolem conceptam suffocandi, est peccatum mortale, quia semen frustratur sine ad quem ordinatum est; si hæc absint, est grave peccatum veniale, a quo excusantur conjuges, qui ob indispositionem alterutrius corporis, non possunt servare modum ordinatum, modo caveatur periculum effusionis extra vas.

#### §. VI. De peccato originali.

Quæres 1. Utrum existas peccatum originale?

*Resp.* Existere fide constat; nam 1. id asseritur in veteri testamento, Job. 14. *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne tu qui soluses?* Quem locum sic vertunt Septuaginta: *Nemo mundus a sordibus, neque infans, cujus vita est unius diei super terram.* Certe immunditia illa non est corporica, ut volunt Sociniani, alias ab homine posset mundari; est ergo immunditia peccati, quæ a solo Deo potest mundari.. 2. Idem asseritur in novo testamento, Rom. 5. *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pervenit, in quo omnes peccaverunt...* 3. Id Ecclesia definiit in Conciliis Palæstino contra Pelagianos, & Trid. contra Anabaptistas, &c. 4. Id constat tum ex necessitate Baptismi, tum ex redemptione per Christum, qui mortuus est pro omnibus, ex quo Apostolus concludit: *Ergo omnes mortui sunt*, 2. Cor. 5.

*Obijciēs* 1. Ezech. 18. *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur: filius non portabit iniquitatem patris*; ergo.

*Resp.* Nego conseq. Namque peccatum originale non est peccatum Adami, sed ex Conc. Trid. sess. 5. can. 3. *Inest cuique proprium*. 2. Propheta loquitur de peccatis personaribus.

*Obijciēs* 2. Rom. 5. *Regnavit mors ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos qui non peccaverunt in similitudinem prævaricantis Adæ*. Ergo sola mors a Adamo con-

*Resp.*

*Resp. Nego confeg.* Mors enim, quæ regnavit usque ad Moysen, est poena iusta; ergo supponit peccatum; Rom. 6. *Stipendia peccati mors*; atqui non supponit peccatum personale in eis qui non peccaverunt in similitudinem pravaricationis Adæ; ergo supponit originale.

*Quæres 2. In quo formaliter consistat peccatum originale?*

*Resp.* Consistit in habituali privatione conformitatis ad legem, quam Adam caput nostrum transgressus est, & quam nos ejus voluntate transgressi sumus: nam illud est peccatum originale formaliter, quod Adamus in nos vere, proprie, & intrinsece transfudit; atqui Adamus, transacto actu peccati, in nos vere & intrinsece transfudit habitualem privationem conformitatis ad legem, quam, ut caput nostrum, transgressus est; ergo, &c. *Prob. min.* Adamus in eos transfudit quod in eo post ejus actuale peccatum mansit, & a quo ipse & ejus posterii denominantur peccatores; atqui in eo mansit habitualis privatio conformitatis ad legem; ergo.

*Quæres 3. Quinam est causa proxima transfusionis peccati originalis?*

*Resp.* Est feminalis generatio ab Adamo, in quo, tanquam in capite morali, Deus omnium ejus posterorum voluntates includit in ordine ad observationem vel transgressionem præcepti de non comedendo fructu vetito. Ita expresse definitur a Concilio Trid. sess. 5. can. 3. *Revera homines, nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti, cum ea propagatione per ipsum, dum concipiuntur, propriam injustitiam contrahant.* Hinc etiam dicimur ab Apostolo Ephel. 2. *natura filii iræ*, id est, generatione. Ratio D. Thom. q. 81. art. 4. est, quia, *peccatum originale a primo parente traducitur in posteros in quantum moventur ab ipso per generationem, sicut membra moventur ab anima ad peccatum actuale.*

*Quæres 4. Utrum filii fidelium contrahant peccatum originale?*

*Resp. Affirm.* Nam omnes, qui via generationis naturali descendunt ab Adamo, illud contrahunt, nisi speciali privilegio a lege communi eximantur; unde Apost. Ephel. 2. de seipso & aliis filiis fidelium dicit: *Eramus natura filii iræ, sicut & ceteri.*

*Quæres 5. Utrum B. Virgo contraxerit peccatum originale?*

*Resp.* Debit equidem contrahere peccatum originale, quia est vera filia Adæ, a quo processit per feminalem generationem, sed non contraxit actu quia ab eo fuit præservata per Christum, ut pro certo universa tenet Ecclesia. Unde licet propositio non sit de fide, quia

quia nondum definita, est tamen fidei consona, ut declaravit Conc. Basileense; & Concil. Trid. sess. 5. declarat, non esse suae intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, beatam & immaculatam Virginem, sed observandas esse Constitutiones Sixti IV. Papa sub panis in eis Constitutionibus tenentis, quas innovat.

*Obijciat:* Lex peccati originalis contrahendi comprehendit omnes ab Adamo descendentes; ergo.

*Resp. Dist. ans.* Comprehendit omnes, &c. quando nullum est privilegium eximens a lege communi, conc. quando adest tale privilegium, nego. Porro hoc privilegium habuit B. Virgo, quæ in locutionibus Scripturæ generalibus non comprehenditur, quales sunt istæ, quibus adstruitur generalitas peccati actualis: Non est homo qui non peccet, in multis offendimus omnes, ut juxta Trident. tenet Ecclesia Catholica.

*Inst.* De fide est B. Virginem a Christo fuisse redemptam; ergo contraxit peccatum originale.

*Resp. Dist. conseq.* Contraxit peccatum originale quoad debitum, conc. quoad actum, nego. Christus ergo suæ redemptione fecit ut B. Virgo non contraheret actum & in se peccatum originale, ad quod contrahendum erat obnoxia; & hic modus redimendi est nobilissimus.

Quæres 6. Quenam sint pœne peccati originalis?

*Resp.* Aliæ spectant corpus, aliæ animam, aliæ hanc, aliæ alteram vitam.

Quæres 7. Quenam sint pœne corporis in hac vita?

*Resp.* Sunt mors, morbi, dolores. & aliæ miseriæ, ut de fide definiit Concil. Trident. sess. 5. can. 1.

Quæres 8. Quenam sint pœne anime in hac vita?

*Resp.* Sunt 1. privatio omnium donorum gratuitorum, scilicet iustitiæ originalis, & gratiæ sanctificantis. 2. Quadruplex vulnus in anima, nempe, ignorantia in intellectu, malitia in voluntate, concupiscentia in appetitu concupiscibili, infirmitas in irascibili.

Quæres 9. Quenam sint pœne peccati originalis in altera vita?

*Resp.* De fide certum est parvulos sine Baptismo decedentes non solum excludi a regno cælorum, sed etiam privari vita æterna, ut Ecclesia definiit in variis Conciliis contra Pelagianos, & confirmavit Concil. Trid. sess. 5. can. 4.

Quæres 10. Utrum infantes, sine Baptismo mortui, fruuntur beatitudine naturali?

*Resp.* Fictitia est illa beatitudo quam infantibus illis assignant Catherinus, & Cardin. Strondatus, quia pugnat contra Ecclesiæ traditionem: nam Conc. Florent. sess. ult. definiit: Illorum animas qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, penis tamen disparibus puniendas. Atqui animæ,

Compend. ex Charnes.

P

quæ



quæ in inferno pœnis puniuntur carent (ane beatitudine naturali; ergo, &c.

Quæres 11. Utrum parvuli cum solo originali decedentes patiantur pœnam ignis?

Resp. Negat. Nam Apoc. 18. dicitur: Quantum se glorificavit, & in deliciis suis, tantum dare illi tormentum & luctum; sed in culpa originali nulla fuit delectatio; ergo. Unde Innoc. III. cap. Majores, de Bapt. ait: Pœna originalis peccati, est carentia visionis Dei; actualis vero peccati, est gehennæ perpetua cruciatus. Ubi prior pars videtur intelligenda de carentia visionis Dei cum exclusione cruciatus gehennæ.

Obijcies: SS. Patres, August. Fulgentius, Gregor. Magnus, affirmant infantes sine Baptismo decedentes ituros in ignem æternum, juxta sententiam Domini: *Ite, maledicti, in ignem æternum*. Ergo:

Respondet D. Thom. qu. 5. de malo, art. 2. ad 1. Dicendum quod nomen tormenti, supplicii, gehennæ, & cruciatus, vel si quid simile in dictis SS. Patrum invenitur, est large accipiendum pro pœna, ita ut ponatur species pro genere. Idcirco autem Sancti tali modo loquendi usi sunt, ut de salutem redderent errorem Pelagianorum, qui asserbant in parvulis nullum peccatum esse, nec eis aliquam pœnam deberi. Ita etiam respondet D. Bonaventura in 2. dist. 33. art. 3. q. 1.



## TRACTATUS XVII.

## De Sacramentis.

*Nota :* **H** Ujus Tractatus erunt octo  
Dissertationes de Sacramen-  
tis in genere, & singulis in particulari.

## DISSERTATIO I.

## De Sacramentis in genere.

*Nota.* **S** Sacramentum hic sumitur pro signo quod nos  
Deo faciat, atque sanctificat, cujus inquiri-  
mus 1. essentiam, existentiam, & auctorem. 2. mate-  
riam & formam. 3. ministrum. 4. subjectum. 5. effe-  
ctus. 6. ceremonias. Itaque sit

§. I. De essentia, existentia, & auctore Sacramentorum.

*Quæres 1. Quid sis Sacramentum genericè sumptum?*

*Resp.* Definitur, signum sensibile, sacrum, a Deo per-  
manentèr institutum, ad significandam & conferendam  
gratiam.

Dicitur 1. *Signum* pro genere . . . . 2. *Sensibile*, sive  
per se, ut aqua in Baptismo, sive per aliud, ut con-  
tritio per externam manifestationem. . . 3. *Sacrum*, id  
est, ad cultum Dei ordinatum, & ad sanctificationem  
hominis; cujus defectu, transitus maris rubri, serpens  
æneus, manna, non erant Sacramenta . . . 4. *A Deo*  
*institutum*, quia solus Deus potest instituire signa gra-  
tiæ infallibiliter conferendæ . . . 5. *Permanentes*, id est  
quandiu permanet religio. Hinc nec lotio pedum, nec  
insufflatio Christi in Apostolos fuerunt Sacramenta. cum  
Ecclesia illas non retinuerit . . . 6. *Ad significandam gra-  
tiam*; sive futuram per passionem Christi dandam, sive  
præsentem, per Sacramenta novæ legis actu collatam  
. . . 7. *Ad conferendam gratiam*, & sanctitatem, sive  
interiorem, ut Sacramenta novæ legis, sive exteriorem  
& pure legalem, ut Sacramenta veteris legis.

*Quæres 2. Quomodo definitur Sacramentum veteris le-  
gis?*

*Resp.* Definitur, signum sensibile, sacrum, a Deo  
permanentèr institutum, ad significandam gratiam in-  
terierem per passionem Christi dandam, & conferendam  
exteriorem & legalem.

**Quæres 3. Quomodo definitur Sacramentum nova legis?**

**Resp.** Definitur: Signum sensibile, sacrum, a Christo permanentiter institutum, ad significandam & producendam per se & ex opere operato gratiam interiorem.

**Quæres 4. Utrum extiterint Sacramenta in statu innocentie?**

**Resp.** Non extiterunt, cum nec Scriptura, nec traditio aliquorum meminerint. Equidem matrimonium Adami cum Eva dicitur sacramentum ab Apost. Ephes. 5. sed improprie, quatenus significabat futuram unionem Christi cum Ecclesia; non vero proprie, quia non erat signum sacrans homines.

**Quæres 5. Utrum in statu nature extiterint Sacramenta?**

**Resp.** Fuit aliquod Sacramentum, saltem ad peccatum originale delendum, *quævis quid esset*, ait Div. Augustin. lib. 5. contra Julian. cap. 11. aliqua necessaria causa Scriptura sacra latere voluit. . . . Probabilius tamen est, illud remedium fuisse fidem in Christum venturum aliquo signo exteriori manifestatam, non est enim aliud nomen datum hominibus in quo oporteat nos salvos fieri. Act. 4.

**Quæres 6. Utrum extiterint Sacramenta in lege Moisaica?**

**Resp.** Extiterunt, ut patet in variis expiationibus, purificationibus, consecrationibus, quæ internam significabant gratiam & externam conferebant.

**Quæres 7. Utrum & quot sint Sacramenta nova legis?**

**Resp.** Sunt septem, quia sunt septem signa sensibilia a Christo permanentiter instituta ad gratiam significandam & conferendam. Unde Conc. Trident. anathematizat eos qui dixerint esse plura vel pauciora, quam septem, videlicet Baptismum, Confirmationem, &c.

**Obijcies:** Septem sunt Ordines, qui totidem sunt Sacramenta; ergo plus quam septem sunt Sacramenta

**Resp.** Nego conjec. Nam omnes ordinationis species revocantur ad unum genus, quod dicitur Sacramentum ordinis.

**Quæres 8. Quis sit auctor Sacramentorum?**

**Resp.** Est Christus, ita definivit Conc. Trid. sess. 7. Can. 1. Si quis dixerit Sacramenta nova legis non fuisse omnia a Jesu Christo Domino nostro instituta . . . anathema sit.

**Quæres 9. An Christus per se & immediato instituerit omnia Sacramenta?**

**Resp.** Affirm. Nam 1. ea solum quis instituire dicitur, quæ per se ac immediate instituit, sic Christus non dicitur instituisse sacramentalia, quamvis Ecclesia illa instituerit per potestatem a Deo acceptam. 2. Ecclesia non potest mutare Sacramenta quoad substantiam, ut defini-

vit

de Sacramentis. 341  
vit Conc. Trid. sess. 21. cap. 2. ergo ea non instituit  
quoad substantiam.

§. II. De materia & forma Sacramentorum.

Quæres 1. Quid sint materia & forma Sacramento-  
rum?

Resp. Sunt partes, ex quibus constant Sacramenta.

Quæres 2. Quosuplex sit materia Sacramentorum?

Resp. Duplex, scilicet remota & proxima.

Quæres 3. Quid sit materia remota & proxima & for-  
ma Sacramentorum?

Resp. Materia remota, est ver, vel actus sensibilis,  
ex se indifferens ad esse Sacramenti .... materia proxi-  
ma, est usus, seu, applicatio materie remotæ ad sub-  
jectum .... forma, sunt, verba, aut, quidpiam verbis  
æquivalens quæ materiam indifferentem determinans ad  
esse Sacramenti: v. g. in Baptismo, aqua, est materia  
remota ablutio, est materia proxima, hæc verba: Ego  
te baptizo, &c. sunt forma.

Quæres 4. An quodlibet Sacramentum novæ legis con-  
sistat rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma?

Resp. Constat, nam ex Conc. Florent. in decreto  
unionis, omnia Sacramenta tribus perficiunt, videlicet  
rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & per-  
sona ministri conferentis Sacramentum, cum intentione  
faciendi quod facit Ecclesia, quorum si aliquod desit,  
non perficitur Sacramentum.

Obijciat: Eucharistia non constat verbis; ergo.

Resp. Dist. ant. Eucharistia in facto esse, conc. in fie-  
ri, nego. Porro loquimur de consecratione Sacramentorum,  
non de Sacramentis consecratis.

Quæres 5. Utrum verba Sacramentorum vere sint con-  
secratoria?

Resp. Affirm. Nam per se, & ex opere operato, con-  
secratur & sanctificatur suscipientem rite dispositum ... er-  
rant ergo novatores docentes verba Sacramentorum esse  
tantum promissoria, quatenus sunt sigilla pure materia-  
lia, quibus obsignatur promissio divina de gratia, quæ  
solum datur per fidem promissionum; & concionatoria,  
quatenus fidem audientium excitant, non minus tan-  
quam per conciones excitatur. Quæro ab eis utrum ver-  
ba baptismi dati parvulis excitent eorum fidem ac ipsos  
erudiant?

Quæres 6. Utrum Christus determinaverit materiam  
& formam omnium Sacramentorum?

Resp. Determinavit, alias non esset auctor omnium  
Sacramentorum.

Quæres 7. Quosuplici modo potest determinari materia  
& forma Sacramentorum?

Resp. Duplici, nempe, 1. In genere, dum sub ali-  
qua



qua materia & forma convenienti statuitur confici Sacramentum, nullam speciem assignando. 2. *In specie*, dum ipsamet species assignatur, ut aqua in Baptismo, panis & vinum in Eucharistia.

Quæres 8. *An Christus omnium Sacramentorum materias & formas determinaverit in specie?*

Resp. Non determinavit, sed, eis in genere determinatis, reliquit Ecclesiæ potestatem eas in specie determinandi pro locorum & temporum diversitate. Hoc constat ex praxi diversa Græcorum & Latinorum in sacris ordinationibus conferendis: Græci enim per solam manuum impositionem, Latini vero etiam per exhibitionem instrumentorum ordinem conferunt, ergo, &c.

Obijcies: Si Ecclesiæ potestatem haberet quorundam Sacramentorum materiam & formam in specie determinandi, eas posset mutare; falsum ex Trid. consequ. ergo.

Resp. Dist. maj. Posset eas mutare secundum suum esse specificum, tunc secundum suum esse genericum, nego. Eadem quippe potestas sufficit ad mutandam materiam & formam Sacramentorum, quæ fuit sufficiens ad eam determinandam. Ergo Ecclesiæ nec potest mutare genus Sacramentorum, nec speciem eorum quæ sunt determinata in specie a Christo; sed potest mutare speciem eorum quorum ipsa speciem determinavit.

Quæres 9. *Utrum mutatio materie & forme Sacramentum irritet?*

Resp. Si mutatio sit substantialis, Sacramentum irritat, quia materia vel forma Sacramenti tollitur. Si sit accidentalis, non irritat; peccat tamen qui talem mutationem accidentalem efficit.

Quæres 10. *Quandenam mutatio est substantialis, aut accidentalis?*

Resp. 1. Mutatio materie est substantialis, quando materia convertitur in aliam speciem, ut si vinum factum esset acetum: vel quando materia redditur inutilis ad sui usum, ut si quis baptizaret in aqua quidem, sed ita congelata, ut non posset fieri ablutio. 2. Mutatio forme est substantialis, quando verba non retinent eundem sensum: v. g. *Ego te baptizo in nomine matris, & filii, &c.*

Econtra, mutatio est accidentalis in materia, quando non convertitur in aliam speciem, ut aqua calida in Baptismo, vinum parumper accensum in Eucharistia: in forma vero, quando sensus verborum non tollitur, v. g. si quis dicat: *Ego abluo te in nomine Patris, &c.*

Quæres 11. *Quos modis forma Sacramentorum possit mutari?*

Resp. Sex modis, his versiculis contentis:

*Nil forma demas, nil addas, nil variabis;*

*Transmutare cave, corrumpere verba, morari.*

Qua

Quæres 12. *Utrum error ministri tollat veritatem Sacramenti?*

*Resp.* Non tollit, quando in forma non est expressis, quia non tollit sensum naturalem verborum, nec quando in forma expressus, sensum verborum non tollit: bene vero quando tollit sensum verborum, quod tunc solum contingit, cum error facit propositionem distinctam. Hinc valida est hæc forma Baptismi a ministro Ariano collati; *Baptizo te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti*, qui non sunt persone æquales; sed invalida est ista, *Baptizo te in nomine Patris majoris, Filii minoris, & Spiritus sancti*.

Quæres 13. *An aliquando in administratione Sacramentorum liceat uti forma conditionali?*

*Resp.* Licet, dum vera adest necessitas, ut referunt omnia Ritualia, & definivit Alexand. III. extrav. de Baptismo, cap. 2. Porro illa necessitas reperitur tantum; 1. quando dubitatur utrum Sacramentum non iterabile fuerit collatum, vel etiam an valide fuerit collatum; 2. quando dubitatur an subiectum sit capax Sacramenti, ut continet in homine, subita vi morbi opere lo, qui nullo exteriori signo dolorem de peccatis significare potest.

Quæres 14. *Utrum liceat uti materia dubis, vel probabilis?*

*Resp.* Licet in Sacramentis necessariis necessitate modii ad salutem, dum urget mortis periculum, nec potest materia certa, quia cum Sacramenta sint propter homines, satius est illa periculo nullitatis exponere, quam homines periculo damnationis æternæ.

### S. III. De Ministro Sacramentorum.

Quæres 1. *Quotuplex distingui potest minister Sacramentorum?*

*Resp.* Duplex, nempe, *primarius*, cujus nomine Sacramenta administrantur, & est Christus ut homo propter unionem hypostaticam cum Verbo divino, de quo dicitur, Joan. 1. *Hic est, qui baptizat*. Et *minister secundarius*, qui nomine Christi potest valide conficere Sacramentum.

Quæres 2. *Quotuplex sit minister secundarius?*

*Resp.* Duplex, nempe, *ordinarius*, qui secundum legem a Christo præscriptam potest valide conficere Sacramentum; & *extraordinarius*, qui præter hanc Christi legem ordinariam ad Sacramenta conficienda, & dispensanda committi potest.

Quæres 3. *Quis sit minister ordinarius Sacramentorum?*

*Resp.* Solus homo viator ratione utens: nam soli homini Christus dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*.

tionem. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, &c.  
 Quæres 4. An quilibet homo viator sit minister Sacramentorum?

Resp. Excepto Baptismo propter summam ejus necessitatem, & matrimonio propter specialem rationem contractus in quo situm est Sacramentum, illi soli sunt ministri Sacramentorum, qui rite in Ecclesia ad hoc ordinati sunt; ita definit Concil. Trid. sess. 7. can. 10. Si quis dixerit christianos omnes in verbo, & omnibus Sacramentis administrandis habere potestatem, anathema sit.

Quæres 5. Quenam ex parte ministri requiruntur ut Sacramenta legitime perficiant?

Resp. Tria: nempe, intentio, fides, & probitas.

Intentio, est actus deliberatus voluntatis, quo quis aliquid vult facere.

Quæres 6. Utrum necessaria sit intentio ad validam constitutionem Sacramenti?

Resp. Necessariam esse definit Concil. Trident. sess. 7. can. 11. Si quis dixerit, in ministris, dum Sacramenta conficiunt & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi quod facit Ecclesia, anathema sit. Hinc iocosa Ecclesie ceremoniarum representatio, quæ intentio lutherana dicitur, non sufficit.

Quæres 7. Quotuplex distinguitur intentio ex parte objecti ad quod fertur?

Resp. Duplex, nimirum externa, & interna.

Externa, describi potest, ea, qua minister in debitis circumstantiis, ac serio, externum Sacramenti ritum perficit; intus tamen suam retinet intentionem, imo contrariam gerit, dicens: nolo facere quod facit Ecclesia, imo contrarium intendo.

Interna est ea, qua minister simul ac sacramentalem ritum exercet, interius & apud se intendit ritum illum celebrare, saltem generatim & confuse; quatenus sanctus, licet non intendas illum celebrare formaliter ut est Sacramentum. Quod non est necessarium, cum Ecclesia recipiat Baptismo a Pagano, Judæo, vel Hæretico collatum, etiamsi illum esse Sacramentum ignoret, vel negent.

Quæres 8. Utrum ad valorem Sacramenti sufficiat intentio externa?

Resp. Non sufficit, sed requiritur interna. Nam r. Concil. Trid. sess. 14. cap. 6 ad validam absolutionem requirit ut ad ipsa Sacerdoti animus serio agendi, et intentio externa, & vere absolvendi, et intentio interna. 2. Conc. Florentinum docet Sacramenta perfici, non solum rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma, in quibus consistit intentio externa, sed etiam persona ministri conferentis Sacramentum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia; ergo intentio interna requiritur ul-

tra debitam conjunctionem formæ cui materia. Præterea homo non potest se gerere ut minister Christi & Ecclesie, quin facere intendat quod facit Ecclesia, vel quod Christus instituit, vel quod faciunt Christiani.

*Obijciat* 1. Minister qui habet intentionem ponendi præse ritum externum, ritum a Christo institutum debite observat; ergo.

*Resp. Nego ant.* Ritus enim a Christo institutus importat ipsam internam ministri intentionem.

*Inst* Forma Sacramentorum independentem ab intentione ministri interna est operativa; nam operatur ex opere operato; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam forma suam efficacem significationem non habet, nisi ab intentione ministri determinetur: uade intentio ministri in ipsomet opere operato includitur, tanquam causa perficiens Sacramentum per legitimam materiæ & formæ applicationem.

*Obijciat* 2. Sententia Judicis est operativa independentem ab ejus intentione interna; ergo a pari, &c.

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod valer sententia Judicis pensetur ex hominum sensu qui externa solum norunt, quique ut validam acceperant sententiam juxta leges prolatam. At vero Sacramentorum validitas spectat præcipue ad Dei iudicium, cui etiam interna subsunt, quique a suis ministris exigit ut materiam cum forma uniant, quod fit per intentionem.

*Quæres* 9. Quotuplex sit intentio ex parte ministri?

*Resp* Quadruplex distinguitur, actualis nempe, virtualis, habitualis, & interpretativa.

*Actualis*, est præsens animi applicatio ad id quod agitur. . . . *Virtualis*, est ipsamet actualis quæ præcessit, ac moraliter perseverat in ministro, quandiu per contrariam intentionem non fuit revocata. . . . *Habitualis*, est ex quæ non fuit revocata, sed est vel somno, vel vino, vel notabili temporis mora interrupta, ita ut non influat in actum humanum, nec per se, nec per virtutem a se relictam. . . . *Interpretativa*, est ea, quæ nec est, nec fuit, sed esset, si ejus objectum proponeretur voluntati: uade non tam est intentio, quam intentionis præsumptio.

*Quæres* 10. Quanam intentio requiritur ex parte ministri, ut Sacramentum sit validum?

*Resp.* 1. Intentio *actualis* non requiritur absolute, quia ut plurimum non est in potestate hominis. 2. *Habitualis*, non sufficit, quia actum humanum non dirigit. 3. *Interpretativa*, quoque non sufficit, quia, cum nec actu, nec virtute existat, non apliceat agentem ad actionem. 4. *Virtualis* requiritur & sufficit: quia sufficiens est ad ponendum actum humanum. . . . Porro intentio debet dirigi ad rem determinatam, præsentem, & sensibilem, juxta exigentiam formæ.



**Quæres II. Utrum fides & probitas requirantur in ministro, ut valide conficiat, aut conservat Sacramenta?**

**Resp.** Non requiruntur: nam 1. Ecclesia semper rata habuit Sacramenta ab impiis & hæreticis collata, modo ritum a Domino præscriptum observave int. Hanc veritatem definit Concil. Trident. *sess. 7. can. 4. & 12. de Bapt.* 2. Minister operatur virtute & auctoritate divina; atqui Deus datam ministro potestatem non aufert ob ejus hæresim aut peccatum; ergo, &c.

**Obijciat:** Eccles. 34. *Ab immundo quis mundabitur?* id est, nemo potest mundari.

**Resp. Dist. ant.** Si immundus propria virtute agat, *conc.* si virtute Christi & Ecclesie, *neg.* Minister autem agit virtute Christi principalis Sacramentorum ministri, de quo *Joan. 1.* dicitur: *Hic est qui baptizat.*

**Inst.** Nemo dat quod non habet; atqui peccator aut hæreticus non habet Spiritum sanctum; ergo.

**Resp. Dist. maj.** Nemo dat quod nullo modo habet, *conc.* quod aliquo modo habet, *neg.* Hæretici & peccatores non habent quidem Spiritum sanctum formaliter per gratiam sanctificantem, sed habent ministerialiter, per gratiam gratis datam, & ideo possunt illum per Sacramenta dare.

**Quæres III. Utrum peccet qui in statu peccati mortalis conficit aut dispensat Sacramenta?**

**Resp.** Peccat, & quidem mortaliter, si conficiat aut dispense ex officio: Quia, inquit D. Thom. 3. p. q. 64. *art. 6.* hoc peccatum pertinet ad irreverentiam Dei (cujus sunt ministri) & contaminationem Sacramentorum (quorum violatur sanctitas), . . . Dixi, ex officio; quia addit D. Thom. in articulo mortis non peccaret baptizando in casu, in quo etiam posset Laicus baptizare, sic enim patet quod non exhiberet se ut ministrum Ecclesie, sed subveniret necessitati patienti.

**Quæres IV. Utrum liceat peccatores Sacramenta ab improbo ministro?**

**Resp. 1.** Nunquam licet absque necessitate, quia Lex charitatis postulat, ut non detur malo Sacerdoti occasio peccandi.

**Resp. 2.** Si petens sit in extrema necessitate salutis, licite potest petere Sacramentum Baptismi ab excommunicato etiam non tolerato, ut asserit D. Aug. *lib. de Bapt. cap. 2* non vero alia Sacramenta, quia Ecclesia in solo casu extremæ necessitatis permittit in spiritualibus communicare cum non toleratis, Bulla, *Ad evitanda.*

**Resp. 3.** In gravi necessitate, (v. g. dum urget præceptum confessionis a morte) licitum est petere Sacramenta a malo ministro tolerato, si absit alius Sacerdos, quia ex illa necessitate id licet ab alio petere, quod potest licite præstare, quamvis prævideatur peccaturus; atqui malus Sacerdos potest licite conferre Sacramenta, si

se nempe ad id disponendo, vel per confessionem, vel per contritionem; ergo.

*Resp.* Si petens sit in levi tantum necessitate, (v. g. ad Eucharistiam festis solemnioribus frequentandam) licet ipsi petere Sacramenta a proprio Pastore male tolerato, quia utitur jure suo, & petit rem bonam, quam Parochus potest & tenetur bene facere. E contra non potest petere ab eo qui non tenetur ex officio Sacramenta ministrare, quia eum induceret ad peccandum; nisi tamen ille malus minister sit determinatus Sacramenta ministrare quæ re ipsa ministrat, quia tunc petens non censetur eum inducere ad peccandum, sed solum ut ejus mala voluntate ad peccandum jam determinata.

*Quæres 14. Utrum liceat Sacramenta administrare peccatoribus?*

*Resp. 1.* Si sit peccator notorius, nullo modo licitum est ipsi ministrare Sacramentum, siue illud petat publice, siue privatim: Nam 1. graviter prohibetur dare sanctum canibus, Matth. 7. & cooperari peccato alieno. 2. Minister tenetur fideliter dispensare dona Dei, 1. Corinth. 4. . . . hic tamen nota in Gallia notorietatem facti non sufficere (saltem in foro externo) ut quis peccator publicus habeatur, sed requiri auctoritatem juris.

*Resp. 2.* Si sit peccator occultus, vel publice petit Sacramentum, vel occulte . . . Si publice petat, debet ipsi ministrari, si repelli non possit abique illius infamia & populi scandalo, ut constat ex præi Ecclesiæ, & exemplo Christi, qui nec Judam a communione removis, ait Eugenius Papa, cap. de offic. judicis ordinarii . . . Si occulte petat, non debet ipsi administrari, cum possit abique scandalo populi & penitentis infamia denegari. Ita docet Rituale Rom.

#### §. IV. De subjecto Sacramentorum.

*Quæres 1. Quamquam requiruntur dispositiones in adultis ut Sacramentum valide recipiatur?*

*Resp.* Requiritur & sufficit intentio recipiendi Sacramentum, excepto Sacramento Poenitentiae . . . requiritur quidem, ex cap. majores de Baptismo, ubi Innoc. III. ait: Ille vero qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem, nec characterem suscipis Sacramenti; ergo concludit D. Thom. 3. p. q. 68. a. 7. Si in adulto desisset intentio suscipiendi Sacramentum, esset rebaptizandus . . . sufficit autem, quia Sacramenta valde administrantur hæreticis, cum Ecclesia definiat eos non esse denuo baptizandos, vel ordiandos, quando redeunt ad Ecclesiam catholicam; atqui in illis non alia fuit dispositio, quam voluntas recipiendi Sacramentum; ergo.

*Dixi: Excepta poenitentia*, quia actus poenitentis sunt illius materia essentialis; ergo sine illis, & aliis quæ non præcedere debent, nullum est Sacramentum Poenitentiae.

*Obijciat: Nonnulli inviti ordinati sunt*, quorum tamen ordinatio rata habita est; ergo.

*Resp. Dist. ans.* Ordinati sunt inviti secundum quid, id est, cum aliqua repugnantia propter metum & reverentiam; *conc.* ordinati sunt simpliciter inviti, *neg.* Qui enim sic reluctantes erant, subinde, ut votis Ecclesiae, & superiorum voluntati, se faciles præberent, consentiebant se ordinari.

*Quæres 2. Qualis intentio requiratur in subjecto ad Sacramentum valide recipiendum?*

*Resp.* Non requiritur actualis, aut virtualis, nisi in Matrimonio, nam Concilia & Rituale Rom præcipiunt, ut baptizetur moribundus ratione & sensibus destitutus, modo constat de præterita ejus voluntate; atqui tali moribundo non inest nisi habitualis intentio; ergo sufficit intentio *habitualis*; imo quandoque sufficit *interpretativa* ut constat ex constanti praxi Ecclesiae, quæ fideiibus repentino morbo correptis, quo usum linguae & rationis amiserunt, administrat Sacramenta Poenitentiae & Extremæ Unctionis, etiamsi illa ante non expetierint, in quibus est solum intentio interpretativa; ergo.

*Quæres 3. Quanam dispositiones requirantur ad recipienda cum fructu Sacramenta?*

*Resp. 1.* Ad Sacramenta mortuorum, requiruntur ex Conc. Trid. quinque actus, nempe, fides, timor, spes, amor Dei initialis, odium & detestatio peccati.

*Resp. 2.* Ad recipienda Sacramenta vivorum, requiruntur, præter illos actus gratia sanctificans, qui eam supponunt in subjecto, cum fiat in ista ad eam augendam.

#### S. V. De Effectibus Sacramentorum.

*Quæres 1. Quotuplex sit effectus Sacramentorum?*

*Resp.* Duplex nempe, *gratia*, quæ ab omnibus produciuntur, & *character*, qui a Baptismo, Confirmatione, & Ordine tantum produciuntur.

*Quæres 2. Qualem gratiam conferunt Sacramenta?* 1

*Resp.* Duo item, nempe, gratiam communem omnibus Sacramentis & gratiam specialem unicuique Sacramento, quæ ideo *sacramentalis* dicitur.

*Quæres 3. Quid sit gratia illa communis?*

*Resp.* Est gratia sanctificans, vel *prima*, quam conferunt Sacramenta mortuorum, utpote instituta ad mortuos justificandos; vel *secunda*, quam conferunt Sacramenta vivorum, utpote instituta ad augmentum gratiæ.

*Quæres 4. Quid sit gratia sacramentalis?*

*Resp.* Definiri potest: *Gratia habitualis, annexum habens*

*bens ius ad gratias actuales necessarias ad assequendum finem proprium cuiusque Sacramenti.*

Ergo gratia sacramentalis non statim a suscepto Sacramento, & simul confertur, sed tantum successive, & opportuno tempore, cum, nempe, occurrunt occasiones finem Sacramenti suscepti spectantes, licet statim cum Sacramento recepto acquiratur ius ad illas gratias suo tempore & loco accipiendas.

Ergo amissa gratia sanctificante amittitur gratia sacramentalis, quia amisso iuris fundamento, ius ipsum amittitur, recuperatur autem cum gratia sanctificante, per poenitentiam.

*Quæres 5. Utrum Sacramenta conferant semper equalem gratiam*

*Resp.* Inequalem conferunt gratiam iis qui sunt inæqua-  
liter dispositi. Nam Conc. Trid. sess. 6. cap. 7. docet baptizatos recipere gratiam secundum mensuram, quam Spiritus sanctus paratur singulis prout vult, & secundum propriam cuiusque dispositionem, & cooperationem. Ratio est, quia Sacramenta sunt causæ necessariæ, sed causæ necessariae plus vel minus operantur in subiecto, secundum maiorem vel minorem ejus dispositionem, ut patet in igne, qui intensiorem producit calorem in ligno quam in stipula; ergo, &c.

*Obijciat:* Ergo major illa gratia non datur ex opere operato, sed ex opere operantis, virtute nimirum dispositionum quæ sunt in subiecto; absurdum consequens.

*Resp. Nego consequens.* Quia illæ dispositiones non sunt causæ effectrices gratiæ, sed tantum conditiones necessariae ex parte subiecti, sine quibus Sacramenta non tantum producerent gratiam ex opere operato.

*Quæres 6. Utrum Sacramenta novæ legis conferant gratiam ex opere operato, vel tantum ex opere operantis?*

*Resp.* Producent ex opere operato iis qui nullum obicem opponunt; non autem ex opere operantis, quia producent eam præcisè vi operis ex iussu tuto divino exerciti; non autem ex merito conscientis aut suscipientis Sacramentum. Ita definiit Concilium Trid. sess. 7. can. 8. Si quis dixerit per illa novæ Legis Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam . . . anathema sit.

*Obijciat 1.* Justificamur per fidem, Roman. 3. Arbitramur justificari hominem per fidem; ergo non per Sacramenta.

*Resp. Nego consequens.* Nam justificamur, & per fidem & per Sacramenta, sed diversimode: per fidem tanquam dispositionem necessariam ad justificationem; per Sacramenta, tanquam causam productivam gratiæ. Textus Apostoli non excludit Sacramenta, sed solum opera legis Moisaicæ.

*Obijciat 2.* Voces istæ, ex opere operato, sunt novæ; ergo rejiciendæ.

*Resp.*



*Resp. 1.* Non sunt novæ; nam a 500. annis usurpatæ ab Innoc. III. lib. de mysterio Missæ. 2. Non sunt novæ quoad sensum, sed tantum quoad syllabas, nam hæc fuit semper fides Ecclesiæ, quod Sacramenta producerent gratiam ex se, quod idem est ac ex opere operato. 3. Etiam si essent novæ, essent retinendæ, nam Ecclesia habet jus novas usurpandi voces in casibus occurrentibus ad antiquam fidem tuendam.

*Quæres 7.* Utrum Sacramenta novæ legis conferant gratiam physicæ, aut moraliter tantum?

*Resp.* Conferunt moraliter tantum, hoc sensu, quod Deum efficaciter & immediate moveant ad gratiam physicæ producendam, ex pacto, scilicet, quo se libere obstrinxit, ut ad præsentiam illorum signorum gratiam certo conferret iis qui nullum opponunt obicem; ita docent Scotistæ contra Thomistæ.

*Obijciat 1.* Scriptura testatur hominem ex aqua & Spiritu sancto renasci; saluum fieri per lavacrum regenerationis; atque particula, ex, &, per, denotant causalitatem physicam; ergo, &c.

*Resp. Nego min.* Equidem particula, ex, &, per, denotant veram causalitatem, sed abstrahunt a modo causalitatis, cum usurpentur ad causalitatem tum physicam, tum moralem explicandam.

*Obijciat 2.* Vetera Sacramenta producebant gratiam moraliter; ergo nova illam producunt physicæ.

*Resp. Nego ant.* Nam Sacramenta vetera, utpote infirma & egena elementa, nec ex seipsis & ex sua institutione movebant Deum ad dandam gratiam; sed ex fide duntaxat in Christum venturum; cuius erant publicæ precesiones; unde non erant causæ morales gratiæ, sed duntaxat consuetudo sine quaibus non, ut aiunt. At nostra Sacramenta sunt veræ causæ morales, eo quod sint moraliter actus omnes Christi, cuius nomine fiunt.

*Quæres 8.* Utrum Sacramenta, ipse (id est, cum pravis dispositis) suscepta, subito per penitentiam obice, reviviscant?

*Resp. 1.* Sacramenta characterem imprimunt reviviscunt. Id affirmat D. Aug. de Baptismo: *Tunc valere ad salutem incipit Baptismus*, inquit, *cum illa fidei veraci confessione recesseris*. . . . De Ordine & Confirmatione constat, nam cum hæc Sacramenta iterari non possint, valide confirmatus, aut ordinatus, gratiam sacramentalem ad assequendum finem horum Sacramentorum necessariam, nunquam obtinere possent, quod videtur incredibile. . . . Propter eandem rationem probabile est *Matrimonium*, durante eodem conjugio, & *Extremam Unctionem*, durante eodem morbo, reviviscere, cum iterari non possint.

*Resp. 2.* Non reviviscit *Penitentia*, quia quando est informis, est etiam nulla; quod autem nullum fuit, postea re-

reviviscere & operari non potest. Nec Eucharistia, quia, cum saepius repoti possit, non fuit necesse, ut Christus eam reviviscere voluerit.

Quæres 9. Quomodo Sacramenta veteris legis conferrebant gratiam?

Resp. Ex opere operantis tantum: nam ab Apost. ad Galat. 4. dicuntur, *infirma & egena elementa*; atqui non essent infirma & egena elementa, si conferrent gratiam ex opere operato; ergo &c. Hinc Concil. Florent. definit, quod non causabant gratiam, sed eam tantum per passionem Christi dandam esse figurabant.

Obijciat: Circumcisio gratiam causabat ex opere operato; ergo.

Resp. Nego ant. Abraham enim Circumcisionem accepit in signum, non ad iustitiam, ait S. Justin. dialogo cum Tryphone, cui consentiunt omnes Patres Augustino antiquiores.

Prob. ant. Circumcisio instituta fuit ad peccatum originale delendum; ergo iustificabat ex opere operato.

Resp. Nego ant. Nam unice instituta est, ut esset signum fœderis inter Deum & Abrahamum ejusque posterum, Genes. 17. *Circumcideretur ex vobis omne masculinum, ut sit in signum fœderis inter me & vos*. Non ait, ut sit in remissionem peccati, sed in signum fœderis.

Inst. In circumcissione debebatur peccatum originale; ergo ad illud delendum fuit instituta.

Resp. Nego consequ. Equidem in Circumcissione debebatur peccatum originale: Non ex virtute Circumcisionis, ait D. Thom. 3. part. quæst. 70. art. 4. *sed ex virtute fidei passionis Christi, cujus signum erat Circumcisio, ita scilicet quod homo qui accipiebat Circumcisionem, profitebatur se suscipere talem fidem, vel adultus pro se, vel alius pro parvulis*. Unde & Apost. dicit, Rom. 4. *quod, Abraham accepit signum Circumcisionis signaculum iustitiæ fidei, quia scilicet iustitia erat ex fide significata, & non ex Circumcissione iustificante*. Equidem D. August. contrarium sensit; sed non adhaeremus ejus sententiæ, quia versione Græca, qua utebatur, fuit deceptus.

Quæres 10. Quid sit character?

Resp. Designatur, signum spirituale, indelibile, impressum animæ, quo homo ad divina deputatur, & ab aliis distinguitur.

Dicitur 1. Quo homo deputatur ad divina; nempe ad Sacramenta, vel recipienda, ut Baptismus; vel administranda, ut Ordo; vel ad fidem præstendam, ut Confirmatio. Hinc probabilius est characterem pertinere ad secundam speciem qualitatis, scilicet, ad potentiam; quia dat simpliciter agere vel pati, nempe, sacra suscipere, vel agere.

Quæres 11. Quot Sacramenta imprimant characterem?

Resp.

*Resp.* Tria, scilicet, Baptismus, Confirmatio, & Ordo, ut constat ex perpetua traditione Ecclesiae, ad quam attendens Conc. Trid. sess. 7. can. 9. definit: *Si quis dixerit in tribus Sacramentis, Baptismo, scilicet, Confirmatione, & Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale & indelibile, unde ea iterari non possunt; anathema sit.*

#### S. VI. De ceremoniis Sacramentorum.

*Quæres 1. Quid intelligatur per ceremonias Sacramentorum?*

*Resp.* Intelliguntur ritus Sacramentales, & Sacramentalia.

*Quæres 2. Quid sint ritus Sacramentales?*

*Resp.* Sunt, actus externi Religionis ab Ecclesia instituti, ad decentem & devotam Sacramentorum administrationem.

*Quæres 3. Utrum ritus Sacramentales sint utiles?*

*Resp. Affirm.* Nam, ut docet Conc. Trid. sess. 22. cap. 5. valent ad maiestatem & reverentiam mysteriis nostræ Religionis conciliandam, ad pietatem fidelium promovendam, ad nutriendam eorum fidem, notitiamque mysteriorum veluti oculis subiiciendam; ergo.

*Quæres 4. Utrum liceat in Sacramentorum administratione ritus ab Ecclesia usitatos & approbatos mutare, vel omittere?*

*Resp.* Est peccatum mortale ex genere suo, ut definit Conc. Trid. sess. 7. can. 13. Ratio est, quia tenemur Ecclesiae in omnibus obsequi.

*Quæres 5. Quid sint Sacramentalia?*

*Resp.* Sunt, quidam ritus externi, ab Ecclesia instituti & consecrati, ad quosdam effectus spirituales producendos.

*Quæres 6. Quot sint Sacramentalia?*

*Resp.* Sex enumerantur versus sequenti comprehensa: *Orans, singulus, edens, confessus, datus, benedicens.*

*Quæres 7. Quinam sint Sacramentalium effectus?*

*Resp.* Est remissio peccatorum venialium, & interdum excitatio gratiæ actualis, remissio poenæ temporalis peccatis quoad culpam remissis debitæ, compressio demonis, operatio sanitatis, &c. . . Dixi, *interdum*; quia hos effectus produciunt infallibiliter, cum Christus non promiserit illos ad præsentiam Sacramentalium operari.

### DISSERTATIO II.

#### De Baptismo.

*Nota:* **A** Gemus 1. de natura, materia, & forma Baptismi; 2. de ejus necessitate; 3. de ejus ministro, & subiecto; 4. de ejus effectibus, ac ceremoniis.

[ S. I.

## §. I. De natura, materia, &amp; forma Baptismi.

Quæres 1. Quotuplex sit Baptismus?

Resp. Triplex, nempe, Baptismus sanguinis, estque martyrium. Baptismus flammis, estque votum, seu desiderium recipiendi Sacramentum Baptismi. Et Baptismus aquæ, qui est primum novæ legis Sacramentum, de quo hic.

Quæres 2. Quid sit Baptismus?

Resp. Definatur, Sacramentum, a Christo institutum; ad spiritualem hominis regenerationem, per exteriorem corporis abluionem, factam aqua, sub præscripto verborum forma.

Quæres 3. Quando nam institutum fuerit Sacramentum Baptismi?

Resp. Probabilius est institutum fuisse ante passionem; nam, Joan. 3. Venis Jesus, & discipuli ejus in Judæam, & baptizabat, nimirum per Apostolos, ut dicitur cap. 4. quamquam Jesus non baptizaret, sed discipuli ejus. Atqui Baptismus ille non erat Joannis, sed is de quo, eodem capis. 3. dicitur; Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, &c.

Quæres 4. Quenam sit materia remota Baptismi?

Resp. Est omnis aqua naturalis, & proprie dicta, Joan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei. Hinc nec aqua artificialis ex rosis, herbis, &c. nec glacies, mix, nisi sint in aquam resolutæ, sunt materia Baptismi.

Quæres 5. Quenam sit materia proxima Baptismi?

Resp. Est exterior corporis ablutio, per aquam immediate supra corpus baptizandi fluentem: nam talis ablutio est materiæ remotæ ad subjectum applicatio.

Hinc, 1. debet esse motus aquæ successivus. 2. Non sufficit ut vestes aut capillos attingat, sed necesse est ut perfundat corpus. 3. necess. est ut abluatur una ex præcipuis partibus corporis, maxime vero caput, in quo omnes sensus vigent. Inde sequitur Baptismus, in quo abluatur manus vel pes infantis, esse dubium, quia licet dicatur ablutus secundum quid, non tamen dicitur ablutus simpliciter & absolute & ideo R. tualia docent illum Baptismus esse sub conditione repetendum.

Quæres 6. Quot modis fieri potest ablutio, ut sit validum Sacramentum?

Resp. Triplici, 1. Per immersionem, ut hætenus apud Græcos, apud Latinos vero usque ad XII. sæculum. 2. Per infusionem, ut hodie apud Latinos. 3. Per aspersionem, qua creditur usum fuisse S. Petrum, quando in una die 3000. hominum baptizavit. Ratio est, quia nullum ex his modis Christus determinavit; ergo per quemcumque satisfit præcepto Christi, baptizantes



eos, &c. . . . Dixi, *Ut validum sit Sacramentum*; quia, ut licitum sit, quilibet tenetur ritum servare praescriptum in Ecclesia, cui adscriptus est, nimirum immersionem apud Græcos, & infusionem apud Latinos.

Quæres 7. *Quenam sit forma Baptismi?*

Resp. Apud Latinos, hæc est: *Ego te baptizo in nomine Patris*, &c. Apud Græcos vero *Baptizatur* (supple, a me) *servus, vel serva Dei N in nomine Patris*. &c. Ita fert Euchologium, quo Græci a mille annis & amplius utuntur. Unde non differt, quoad sensum, a forma Latinorum.

Quæres 8. *Quenam vocas Baptismi in forma necessario sine pronuntiande, ut valeat Sacramentum?*

Resp. 1. Pronuntiari debent voces, *te baptizo*, quibus exprimiuntur actio ministri, & persona baptizanda, ut definierunt Alexand. III. *cap. si quis, extrav. de Bapt. Alexand. VIII. qui hæc prop. damnavit & Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus, in nomine Patris, &c. prætermis istis, ego te baptizo. . . quoad pronomen, ego, sufficienter exprimitur in verbo, baptizo.*

2. Pronuntiari debet verbum, *in nomine*, quo unitas nature exprimitur, quia ita determinavit Christus; unde qui diceret, *in nominibus*, tolleret sensum formæ a Christo determinatæ.

3. Pronuntiari debent hæ voces: *In nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti*; quibus exprimitur distinctio invocationis trium SS. Trinitatis personarum: tum quia Christus eas designavit: tum quia SS. PP. semper rejecerunt Baptisma ab hæreticis collatum absque hac expressa & distincta invocatione.

Obijciat: Ex actibus Apost. c. 2. 8. & 19. Apostoli baptizaverunt in nomine Jesu Christi. Ergo.

Resp. Dist. ans. Baptizaverunt, *in nomine Jesu*, id est, Baptismate a Jesu instituto, conc. id est, invocato solo nomine Jesu, nego. Num Act. 29. cum aliqui Ephesii dixissent Paulo: *Nego si Spiritus sanctus est, autivimus*, respondit Paulus, *in quo ergo baptizati estis?* quibus verbis signifiatur, etiam Pauli tempore, in Baptismi forma, Spiritus sancti nomen invocatum fuisse.

Instabis: Actor. 8. dicitur, *Baptizati tantum erant in nomine Domini Jesu*; ergo.

Resp. Nego conseq. Nam vox, *tantum*, excludit equidem receptionem confirmationis, sed non invocationem aliarum personarum.

## S. II. De necessitate Baptismi.

Quæres 1. *Quotuplex distinguatur necessarium ad salutem?*

Resp. Duplex, nempe, *necessarium necessitate præcepti*,

*peccati*, quod sine peccato non potest omitti culpabiliter, & *necessarium necessitate medii*, estque illud sine quo salus obtineri non potest, sive culpabiliter, sive inculpabiliter quis eo privetur. Quod si non possit suppleri per aliud reequivalens, dicitur, *necessarium necessitate absoluta*, talis est, fides, spes, charitas, gratia habitualis, &c. Si vero possit suppleri per aliud, dicitur, *necessarium necessitate medii hypothetica*, talis est Baptismus, qui potest suppleri per Baptismum sanguinis, vel flammis.

Quæres 2. *Utrum Baptismus sit necessarius [necessitate medii ad salutem]?*

*Resp.* Extra casum martyrii, omnibus, tam infantibus, quam adultis est necessarius, necessitate medii in re, vel in voto: Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quod oraculum est generale: *Nullum excipit*, inquit D. Ambros. lib. 2. de Abraham, cap. 11. *non infantem, non aliqua necessitate præventum.* Hinc Conc. Trid. definit: *Si quis dixerit Baptismum liberum esse, hoc est, non necessarium ad salutem, anathema sit.*

*Obijcit Calvinus, Filii fidelium, ex apost. 1. Cor. 7. Sancti sunt. Ergo.*

*Resp.* Dist. ans. Sunt sanctis, dispositive, *caus. formaliter, nego.* Dicuntur ergo sancti, quia destinantur ad sanctitatem per Baptismum suscipiendam.

Quæres 3. *Utrum Baptismus flammis suppleat vices Baptismi aquæ?*

*Resp.* Supplet ex opere operantis, seu efficientis actum perfectæ charitatis cum explicito Sacramenti voto. Id constat ex perpetua Ecclesiæ doctrina, qua ianixi PP. Tridentini docent, sess. 6. c. 4. *Post Evangelium promulgatum, nunquam fieri translationem a statu veteris Adæ ad statum gratiæ, sine lavacro regenerationis, aut ejus voto.* Quod votum debet esse explicitum, alias Concilio fuisse inutile illud distinsse appellare, cum votum implicitum semper includatur in contritione perfecta.

Quæres 4. *An martyrium suppleat vices Baptismi?*

*Resp.* Supplet, ut expresse tradit Div. August. lib. 13. de civit. Dei, cap. 7. *Quicumque, inquit, etiam non precepto regenerationis lavacro, pro Christi confessione moriantur, tantum eis valet ad dimittenda peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis.* Qui enim dixit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, &c. alia sententia istos facit exceptos, ubi non minus generaliter dixit: Qui me confessus fuerit, &c.* Et alio loco: *Qui perdidit animam suam, propter me, inveniet eam.* Porro martyrium supplet vices Baptismi ex opere operato, nam sic infantibus prodest; ergo & adultis. nulla enim est disparitas, vade Div. Thom. in 4. dist. 14. a. 3. ad 1. de martyrio generatim dicit: *Non habet liberationem*

356 *Compendium*  
versum a culpa & pena, tantum ex opere operante,  
sed hoc habet ex imitatione passionis Christi.

§. III. De ministro & subiecto Baptismi.

Quæres 1. Quotuplex distingui possit minister Baptismi?

Resp. Triplex, nempe, *ordinarius*, qui Baptismum ex officio administrat. *Extraordinarius*, qui Baptismum ex delegatione ministri ordinarii administrat. Et *minister necessitatis*, qui Baptismum confert constituto in periculo vitæ.

Quæres 2. Quinam sit minister Baptismi?

Resp. 1. Minister *ordinarius*, est Episcopus, & dependenter ab Episcopo Sacerdos, quibus, in personis Apostolorum & Discipulorum, Christus dixit, Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos, &c.* 2. Minister *extraordinarius*, est Diaconus, de licentia Episcopi aut Presbyteri, ut refertur cap. *constas*, dist. 4. de consec. *constat Baptisma solis Sacerdotibus esse tractandum, ejusque mysterium, nec ipis Diaconis explorare est licitum, absque Episcopo, vel Presbytero, (id est, absque licentia Episcopi, vel Presbyteri, ait glossa) nisi his procul absentibus, ultima languoris necessitas cogat.* 3. Minister *necessitatis*, est quilibet homo, sive vir, sive mulier, sive baptizatus, sive non. Ratio est, voluntas Christi nobis ex traditione & praxi Ecclesiæ manifestata, ad quam attendens Conc. Florent. definit: *In casu autem necessitatis, non solum Sacerdos, vel Diaconus, sed etiam Laicus vel mulier, imo etiam paganus & hereticus baptizare potest, dummodo formam servet Ecclesiæ, & facere intendat quod facit Ecclesiæ.*

Quæres 3. Utrum infantes, & perpetuo amentes possint baptizari?

Resp. Possunt valide & licite: ut constat ex perpetua Ecclesiæ praxi & traditione: *Ecclesiæ traditionem ab Apostolis suscepit, etiam parvulis dare Baptismum, ait Origen. tom. 2 p. 35. & D. August. l. 1. de Gen. ad litteram, c. 23. d. cit; Consuetudo matris Ecclesiæ in baptizandis parvulis nequaquam spernenda est, neque ullo modo superflua deputanda, nec omnino credenda, nisi apostolica esset traditio. Hanc veterem Ecclesiæ doctrinam confirmavit Conc. Trid. sess. 7. cap. 13. quo Anabaptistas anathemate percussit.*

*Objectiones*: Nemo potest baptizari, nisi prius instruat, euntes docete omnes gentes, baptizantes eos, &c. Atqui infantes non possunt instrui; ergo.

Resp. *Diff. maj.* Nemo adultus, conc. nemo infans, nego. Nam mandatum Christi, quoad doctrinam, spectat solos adultos, sed quoad necessitatem Baptismi, spectat omnes, ut constat ex traditione.

Inß.

*Inf.* Nemo potest baptizari, nisi credat, Marci ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit. Atqui infantes non sunt capaces fidei; ergo, &c.

*Resp. Nego maj.* Nam infantes baptizantur in sola fide Ecclesiae, ut definitur Conc. Trid. textus ergo, est intelligendus de adultis.

*Quæres 4.* *Utrum liceat filios infidelium baptizare in iuvitis parentibus?*

*Resp. 1.* Filii hæreticorum licite possunt in iuvitis parentibus baptizari. Quia cum ratione Baptismi suat subditi Ecclesiae, possunt cogi ab Ecclesia, ut infantes suos baptizari curent; ergo eis possunt eripi, ut baptizentur.

*Resp. 2.* Filii mancipiorum non baptizatorum, possunt ac debent in iuvitis parentibus baptizari, quia ratione servitutis parentum, pertinent ad dominos, quorum sunt possessio; ergo.

*Resp. 3.* Filii infidelium non baptizatorum, sive principibus infidelibus, sive fidelibus civiliter tantum subditorum non possunt licite, utroque parente invito, baptizari, nisi jamjam sint in evidenti periculo mortis. Quia vel illi infantes subtraherentur parentibus, vel non; si primum, violaretur jus naturale quod habent parentes in filios: si secundum, exponeretur Sacramentum periculo prophanationis; atqui neutrum est licitum, cum non sint facienda mala ut eveniant bona; ergo.

*Dixi 1.* *Utroque parente invito*, quia si alteruter parens consentiat, potest infans, altero renitente, baptizari, nam voluntas iusta unius parentis in favorem prolis, præferenda est injustæ alterius voluntati in prolis præjudicium.

*Dixi 2.* *Nisi infans jamjam esset in evidenti periculo mortis*, quia tunc nec eriperetur parentibus, nec Baptismus prophanationi exponeretur.

#### S. IV. De effectibus & caeremoniis Baptismi.

*Quæres 1.* *Quot sint effectus Baptismi?*

*Resp.* Sublato obiectione, sunt tres, nimirum,

*Primus*, est gratia sanctificans, quæ hominem interioriter regenerat, ac delicta quæcumque, tum originale, tum actualia totaliter remittit, & quoad culpam, & quoad poenam, cum nihil damnationis sit iis qui sunt in Christo Jesu regenerati.

*Secundus*, est gratia sacramentalis, quæ definitur: *Gratia habitualis regenerativa, annexum habens jus ad gratias actuales necessariae ad conservandam vitam spirituales per Baptismum acceptam, & ad dignè suscipiendam alia Sacramenta*, quorum est janua.

*Tertius* est character, ut supra probavimus.

*Quæres 2.* *Quanam sint dispositiones necessariae ad recipiendos effectus Baptismi?*

*Resp.*



*Resp.* Ad recipiendum characterem sufficit voluntas recipiendi Baptismi; sed ad gratiam recipiendam requiruntur ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 6. fides, timor, spes, amor initialis, odium ac detestatio peccati, tandem propositum inchoandi novam vitam, & servandi divina mandata.

*Quæres 3. Utrum cæremonia Baptismi, quæ, cogente necessitate, fuerant omissa, sint postea supplende?*

*Resp. Affirm.* Id enim præscribunt omnes libri Ritualis.

*Obijcies.* Exorcismi sunt inutiles post Baptismum, quo fugatus est dæmon; ergo frustra supplentur.

*Resp. Nego ant.* Nam exorcismi non tantum adhibentur ad fugandos dæmones, sed etiam ad eorum vires reprimendas, quare D. Thom. 3. p. 4. 71. a. 3. ad 3. dicit: *Nec frustra supplentur post Baptismum: quia sicut impeditur effectus Baptismi antequam percipiat, ita potest impediri postquam fuerit perceptus.*

*Quæres 4. Quenam sint obligationes patrinorum?*

*Resp.* Sunt quinque, namque debent, 1. Baptizandum Parocho præsentare. 2. Pro eo respondere, si nequeat. 3. Illum tenere dum baptizatur. 4. Illum de manu baptizantis suscipere. 5. Illum debite in rebus fidei, & doctrina christiana instruere, si parentes id præstare non possint. Unde ab officio Patrimi excluduntur amentes, non baptizati, hæretici, publice excommunicati & infames, quia non sunt capaces instruendi baptizandos in doctrina christiana.

*Quæres 5. Quinam, ratione status, excluduntur ab officio patrini?*

*Resp.* Excluduntur. 1. Religiosi & sanctimonialia. 2. Pater & mater infantis, quia contraherent inter se cognationem spirituales, quæ impediret usum Matrimonii.

## DISERTATIO III.

### De Confirmatione.

*Nota:* **A** Genus 1. De natura, materia, & forma Confirmationis. 2. De eius ministro, subjecto, & necessitate. 3. De ejus effectibus & cæremoniis.

#### §. I. De natura, ac materia & forma Confirmationis.

*Quæres 1. Quid sit Confirmatio?*

*Resp.* Definatur: Sacramentum a Christo institutum, quo baptizatus per unctionem Chrismatis in fronte per modum Crucis suam, sub prescripta verborum forma, corroboratur ad fidem firmiter tenendam, & inextingibilem proficiendam.

Quæ-

Quæres 2. *Utrum Confirmatio sit verum ac proprium*  
*dictum novæ legis Sacramentum?*

*Resp. Affirm.* Nam habet omnia requisita ad verum Sacramentum, ut colligitur ex Act. Apost. cap. 8. est enim 1. signum sensibile, *Tunc imponebant manus super illos.* 2. Habet vim producendi gratiam. *Et accipiebant Spiritum sanctum.* 3. Est a Christo instituta, cum solius Christi sit instituere signum collativum gratiæ. 4. Est permanentiter instituta, ut demonstrat Ecclesiæ usus ab Apostolis ad nos usque non interruptus, & testantur omnes Patres cum S. Clem. Epist. 4. *OmniBUS festinandum est sine mora renasci, & demum consignari ab Episcopo... ut a S. Petro accipimus, & ceteri SS. Apostoli, præcipiente Domino, docuerunt.* Unde merito Conc. Trid. sess. 7. can. 1. de Confirm. definit Confirmationem esse verum & proprium Sacramentum.

Quæres 3. *Quo tempore Christus instituerit Confirmationem?*

*Resp.* Cum id neque ex Scriptura, neque ex traditione possit colligi, incertum est; probabilius tamen est sententia eorum, qui docent Christum instituisse confirmationem intra illud spatium temporis quod finxit a Resurrectione usque ad Ascensionem.

Quæres 4. *Quenam sit materia remota Confirmationis?*

*Resp.* Est Chrisma, confectum ex oleo & balsamo, benedictum ab Episcopo, ut expresse declaravit Conc. Flor. in decreto: *Secundum Sacramentum est Confirmatio, cujus materia est Chrisma confectum ex oleo, quod virorem significat conscientie; & balsamo, quod odorem significat bonæ famæ, per Episcopum benedictio.* Id confirmat praxis Ecclesiæ non interrupta.

Quæres 5. *Quenam sit materia essentialis & adequata Confirmationis?*

*Resp.* Est ea impositio manus, qua Episcopus d'ungit per modum Crucis frontem confirmandi. Ita docet Patres: *Illæ unctio, inquit V. Beda, quæ per manus impositionem fit ab Episcopo, vulgo Confirmatio dicitur.* Rabanus Maurus, lib. 1. de institut. Cler. cap. 28. refert ex S. Sylvestro, ad solum Episcopum pertinere, ut baptizatum per manus impositionem cum ipso Chrismate consignet. Unde sic concludit Bellarm. lib. 2. de Confir. cap. 2. *Ipsa unctio & signatio, cum manu fiat; manus impositio recte dicitur; qui enim inungit, manus imponit, & idcirco utrumque significatur, etiamsi alterum tantum exprimi videtur, ut addit cap. 9.* Præterea, Græci habent verum Confirmationis Sacramentum: atqui tamen apud illos nulla fit manus impositio distincta ab unctione Chrismatis, ut constat ex Conc. Constantinop. I. can. 7. & fatetur Goarius; ergo, &c.

*Obijciat:* Apostoli per solam manus impositionem confirmasse referuntur. Act. 8. Ergo, &c.

*Resp.*

*Resp. Nego ant.* Nam in Scripturis, unctio est manus impositio, quod probat Bellarm. ex Marci 7. ubi. *Cum postulasens quidam, ut Dominus imponeres manus furdo & muto, ille id fecit: nam, misit digitos suos in auriculas ejus, & expuens tetigit linguam ejus, ait Textus.*

*Inst.* Eugenius IV. in decreto, post laudatum Textum *Aff. 8.* ait: *Loco autem illius manus impositionis, datur in Ecclesia Confirmatio.* Ergo unctio, qua datur nunc Confirmatio, distinguitur a manus impositione, qua dabatur ab Apostolis.

*Resp. Nego conseq.* Nam, *Sensus non est*, inquit Bellarm. *Christi esse loco impositionis manuum, quasi Apostoli non usi fuerint Chrismate, & nos non utamur manus impositione: sed sensus est, id ipsum quod Apostoli faciebant, cum dicebantur manus imponere, facere nunc Episcopus, cum dicuntur confirmare aut chrismate: distinguitur enim in his locis, non ritus a ritu, sed modus loquendi a modo loquendi, &c.*

Quæres 6. *Quenam sit forma essentialis & adequata Confirmationis?*

*Resp.* Forma, apud Latinos, est: *Signo te signo Crucis, & confirmo te chrismate salutis, in nomine Patris, &c.* Et apud Græcos, hæc est: *Signaculum domini Spiritus sancti, in nomine Patris, &c.* Constat ex omnibus Ritualibus Latinerum, & Euchologius Græcorum, & ex usu perpetuo utriusque Ecclesiæ.

*Obijcies:* Forma Confirmationis debet esse deprecatoria; nam. *Orabant pro ipsis ut acciperent Spiritum sanctum.* Atqui hæc verba: *Signo te, confirmo te,* non sunt deprecatoria, sed absoluta: ergo.

*Resp. Dist. maj.* Debet esse deprecatoria virtualiter & quoad sensum, *con.* quoad pronuntiationem & grammaticaliter, *nego.* Porro verba formæ, licet indicative pronuntientur, tacitam includunt orationem, qua minister divinam opem invocatur, ut effectum sacramentalem producat.

*Inst.* Ex his verbis, Jac. 5. *Et orant super eum, ungentes, &c.* recte inferitur formam Extremæ unctionis debere pronuntiarı deprecative; ergo ex his verbis, *Oraverunt pro ipsis, ut acciperent, &c.* idem inferri debet.

*Resp. Nego conseq.* Disparitas petitur ex Tradit, Apostolica relucente in perpetua praxi Ecclesiæ.

## §. II. De ministro, Subiecto, & necessitate Confirmationis.

Quæres 1. *Quenam sit minister ordinarius Confirmationis?*

*Resp.* De fide est, solum esse Episcopum, ut constat, tum ex Scriptura, *Aff. 8.* ubi legitur Petrum & Joannem

mem  
lippu  
ritu  
dicens  
Virtu  
autem  
ais si  
non a  
clia  
Obje  
manu  
Jesu  
go, &  
Resp  
dum,  
non p  
sed ve  
cedes  
cepit;  
Qua  
firmat  
Rej  
clia;  
prout  
concess  
fertur  
quit,  
mate u  
ca, a  
firmari  
eclesia  
misit in  
motione  
invalid  
Obje  
non ju  
ri per  
Resp  
feda,  
tem p  
ratione  
tatem  
dum p  
quam p  
Confir  
Quæ  
Resp  
dem, u  
tibus u  
milita  
Con

nem Apostolos, missos fuisse Samaritiam, ut eis, quia Philippo baptizati fuerant, manus imponerent & darent Spiritum sanctum: tum ex Tradit. cujus testes sunt Patres, dicentes eum Div. Chrysostom. hom. 18. in cap. 8. Act. Virtutem quidem acceperant Diaconi faciendi signa, non autem dandi aliis Spiritum sanctum; inter hoc erat in eis singulare, unde & precipuos, id est, Episcopos, & non alios videmus hoc facere. Ita enim definitur Concilia Flor. in decreto, & Trid. sess. 7. can. 3.

*Obijtes:* Ananias, qui non erat Episcopus, imposuit manus Paulo, dicens: *Saulc Frater. Dominus misit me Jesus . . . ut videas, & implearis Spiritu sancto; ergo, &c.*

*Resp. Diss. ant.* Imposuit manus ad visum ei restituendum, conc. ad eum confirmandum, nego. Utile tamen non per Confirmationem impletus est Spiritu sancto, sed per Baptismum, ut patet ex contextu, & confestim ceciderunt ab oculis eius tanquam squame, & visum recepit; & surgens baptizatus est.

*Quomodo? Quis possit esse minister extraordinarius Confirmationis?*

*Resp.* Simplex Presbyter per dispensationem Pontificii, se debet uti Christum per Episcopum benedicto, prout statuit Concilium Florent. in decreto; item 1. id concessit Gregor Magnus Presbyteris Calaritanis, ut refertur cap. *Pervenit*, dist. 61. *Ubi dicitur Episcopi*, inquit, ut Presbyteri etiam in fratribus baptizato Christum ungere audeant, consideranda. 2. In Ecclesia Græca, a mille annis & amplius, simplices Presbyteri Confirmationem conferunt, quam primum non reprobat Ecclesia Latina, quæ Græcos in suam communem admittit in Concilio Lugdun. 11. & Porro tamen Confirmationem, ab eo um Presbyteris collatam, rejectit ut invalidam; ergo, &c.

*Obijtes:* Potestas confirmandi, est potestas Ordinis, non jurisdictionis atque potestas Ordinis non potest dari per delegationem; ergo, &c.

*Resp. Diss. cap.* Potestas confirmandi ordinaria & perfecta, conc. extraordinaria & imperfecta, nego. Sola autem potestas extraordinaria potest dari Presbytero, qui ratione sui Ordinis inchoatam habet & inchoatam potestatem, quia capax sit ut ad Confirmationem adimpleendam possit delegari per dispensationem Pontificiam, per quam potestas illa se habet ac non potest, ut valida sit Confirmatio, a non invalida forma.

*Quomodo? Quomodo sit substantia Confirmationis?*

*Resp.* Est ornis, & solus homo baptizatus omnino videtur, ut constat ex praxi primitivæ Ecclesiæ, quæ solentibus una cum Baptismo Confirmationem & Eucharistiam ministrabat, quam praxim nunc etiam observat Ecclesia



Craca. *Solus etiam, quia Baptismus est janua ceterorum Sacramentorum.*

Quæres 4. *Quanam dispositiones requiruntur in confirmando?*

Resp. Ut validum sit Sacramentum, sufficit voluntas illud recipiendi: ut cum fructu recipiatur, requiritur status gratiæ ad Sacramenti vivorum receptionem necessariæ.

Quæres 5. *Utrum confirmatio sit necessaria ad salutem?*

Resp. Non est necessaria necessitate iudicii, quia sine ea homo potest salvari per Baptismum & Penitentiam; sed est necessaria necessitate præcepti divini & ecclesiastici; nam Christus præcepit Apostolis; ut Confirmationem recipere; *Præceptis* *is ab Hierosolymis ne discederent, sed expectantes promissionem Patris*; atque ceteri omnes; tum viri, tum mulieres huic præcepto paruerunt, dicente Scriptura ibidem: *Hi omnes erant perseverantes unanimiter in oratione cum mulieribus, & Maria Matre Jesu, & fratribus eius.* Ergo omnes sibi præceptum esse in positum intellexerunt. Hinc Cons. Senonense debuit; Confirmationem omnes Christiani, tam viri quam mulieres, usum rationis habentes, obligantur suscipere, aut saltem non contemnere. Contemnere autem dicitur, quando Episcopus est presens paratus dare, & persona hoc sciens negligit.

### §. III. De effectibus, & ceremoniis Confirmationis.

Quæres 1. *Quot sint effectus Confirmationis?*

Resp. Sunt tres. Primus, est gratia iustificans secunda. Secundus, est gratia sacramentalis, quæ debetur, gratia habitualis roborativa, æternum iam habens ad gratias actuales necessarias, ut Christianus audacter Christi nomen confiteatur, ait Flor. in de. reto. Tertius, est character, quo baptizatus adscribitur militiæ Christi.

Quæres 2. *Quanam sint Confirmationis ceremonie?*

Resp. Sunt sex, nempe, 1. Adhibitio patini; qui sit baptizatus & confirmatus. 2. Mutatio nominis. si sit turpe vel ridiculum. 3. Est manus impositio, qua Episcopus sepe confirmandos divinam implorat protectionem. 4. Est levis infusio alape in maxilla confirmati. 5. Est crux quæ datur confirmato. 6. Denarium. est circumligatio frontis confirmati fasciola lineæ per triduum, ut significetur gratiam acceptam conservandam esse diligenter: cepit Synodus Melodunensis, nisi frontes, presente Episcopo, eodem panno vel bombyce obstergenda curentur.

DISSERTATIO IV.

De Eucharistia.

Quæres: **Q** Uot modis institatur Eucharistia?  
*Resp.* Spectatur ut Sacramentum, & ut est Sacrificium, de quibus agendum habemus duplici Capite.

C A P U T I.

De Eucharistia, ut est Sacramentum.

Nota: **A** Gemus, 1. de essentia, 2. de materia & forma, 3. de re in Eucharistia contenta, 4. de ministro & subiecto, 5. de usu, 6. de effectibus Eucharistiae.

§. I. De essentia Eucharistiae.

Quæres 1. Quid sit Eucharistia?

*Resp.* Definitur, Sacramentum a Christo institutum ad spirituales animæ refectionem, in quo Corpus & Sanguis Christi, vere, realiter, & substantialiter continentur sub speciebus panis & vini.

Quæres 2. Utrum Eucharistia sit verum Sacramentum?

*Resp. Affirm.* Nam 1. est signum sacrum, sensibile per species panis & vini, 2. Est signum gratiæ invisibilis, spiritualis scilicet refectionis, Joan. 6. Qui manducas meam carnem, & bibis meum Sanguinem, habes vitam æternam, 3. Est a Christo permanentiter instituta, juxta illud: Hoc facite in meam commemorationem.

Quæres 3. Utrum Eucharistia consistat in usu & sumptione, vel in re permanente?

*Resp.* Consistit in re permanente: nam 1. Christus prius protulit verba consecratoria, quam Corpus ad manducandum, & Sanguinem ad bibendum Apostolis porrexerit; ergo ante actualem usum & manducationem fuerunt sub speciebus; ergo fuit verum Sacramentum. 2. Ab ipso Apostolorum tempore, Eucharistia asservabatur domi, ad absentes & egrotantes deservabatur. Ad quam proximè & traditionem attendens Concil. Trident. anathemate percellit eos qui dixerint, In Hostiis seu particulis consecratis, quæ post Communionem reservantur, vel supersunt, non remanere verum Corpus Domini.

*Obijcies:* Omne Sacramentum constat rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma; atqui Eucharistia post consecrationem non constat verbis; ergo.

*Resp. Diss. maj.* Sacramentum in fieri, cont. in facto

Q 2

esse

esse, nego. Hic autem loquimur de Sacramento in facto esse, quod licet extrinsece confectum sit verbis, tamen intrinsece componitur Corpore & Sanguine Christi, non verbis . . . . Ergo Eucharistia non consistit essentialiter in consecratione, cum constet verbis quæ fluunt ac transeunt.

Quæres 4. *Utrum Eucharistia consistat essentialiter in solis speciebus?*

Resp. Negat. Nam Eucharistia gratiam confert, adatur a fidelibus, consecratur a ministris, quæ omnia non conveniunt solis speciebus.

Obijciat: Innoc. III. tria distinguit in Eucharistia, nempe, Sacramentum tantum, res Sacramenti tantum, res Sacramenti & Sacramentum simul, additque species esse Sacramentum tantum; ergo, &c.

Resp. Sumit nomen Sacramentum inadæquate, pro eo præcise quod significat, non pro eo quod significat simul & significatur.

Quæres 5. *Utrum essentialiter consistat in solo corpore & sanguine Christi.*

Resp. Negat. Nam Corpus & Sanguis solus species sunt quid sensibile, est tamen de ratione Sacramenti quod sit signum sensibile.

Quæres 6. *In quo ergo Eucharistia essentialiter consistit?*

Resp. Consistit essentialiter & adæquate in speciebus simul & corpore ac sanguine Christi, quia huic complexo apprimè conveniunt omnes veri Sacramenti conditiones; est enim signum sensibile per species, gratiæ invisibilis per Corpus & Sanguinem Christi, &c. Unde species in hoc Sacramento habent rationem materiæ, & Corpus ac Sanguis Christi rationem formæ.

Quæres 7. *Utrum Eucharistia, quæ duplici consistat specie, sit duplex Sacramentum?*

Resp. Est unum tantum; quia, licet duabus speciebus constet, unicam tamen confert gratiam sacramentalem, refectionem scilicet spirituales; ergo.

## §. II. De materia & forma Eucharistia in fieri.

Quæres 1. *Quanam sit materia Eucharistia in fieri?*  
Resp. Est panis pro consecrando Corpore, & vinum pro consecrando sanguine.

Quæres 2. *Quinam panis sit (materia necessaria Eucharistia)?*

Resp. Est Panis triticeus, & non alius; nam panis quo Christus usus est dum Eucharistiam instituit, vocatur panis simpliciter & sine addite, Luc. 22. Accipis Jesus panem, &c. Atqui solus panis triticeus est,

& vocatur panes deaccus decreta seus,

Quæ mintra

Resp. uterque inter decreta

pane t

licita

Ecclesiæ

cerdote

sa sua mem.

Quæ Resp.

stituit vespera nullo illius legis o

Obijciat diem f

Resp. incipie

debat monial

Inft. nam 1.

prepar.

2. Judæ fiores i

Resp. noa tu

qui eo neque

Pascha prepar

Resp. tus in

bus del mem J

justicia

Quæ eharistia

Resp. do de h

& vocatur panis simpliciter: alii vero panes, dicuntur panes secundum quid, & cum addito. v. gr. Panis hordeaceus, panis ex fabis, &c. Hinc Conc. Florent. in decreto, ait Eucharistie... materia, est panis triticeus, & vinum de vite.

Quæres 3. Utrum panis debeat esse azymus, vel fermentatus?

Resp. In utroque valide conficitur Sacramentum, quia uterque est verus panis simpliciter dictus, nec differunt inter se, nisi accidentaliter: Unde Concil. Florent. in decreto, ait: *Definimus in azymo, sive in fermentato pane tritico Christi Corpus veraciter confici.*

Dixi: Valide conficitur Sacramentum: quia, ut sit licita consecratio, quilibet Sacerdos tenetur sequi leges Ecclesiarum, quæ in Concil. Florent. definit, ut latini Sacerdotes azymum, & greci fermentatum consecrent, juxta suæ Ecclesie orientalis, sive occidentalis, consuetudinem.

Quæres 4. In quo pane Christus consecraverit?

Resp. Consecravit in azymo. Nam Eucharistiam instituit primo die azymorum; Marci 14. Atqui a prima vespera primi diei azymorum usque ad septimum diem, nullo modo licebat Judæis uti pane fermentato, imo nec illius frustulum domi aservare; ergo Christus, utpote legis observantissimus, consecravit in azymo.

Obijciat: Christus ultimam coenam celebravit ante diem festum Paschæ, Joan. 13. ergo, &c.

Resp. Joannes loquitur de die naturali Paschæ, quæ incipiebat ab ortu solis ad occasum, & eo anno incidebat in diem veneris; sed non loquitur de die cærimoniali, quæ inceperat die jovis ad vesperam.

Inst. Christus non est mortuus in die solemnæ Paschæ: nam 1. dies veneris, qua Christus mortuus est, dicitur præparatio ad Pascha, Joan. 10. *Erat parasceve Pasche.* 2. Judæi dicebant, non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo.

Resp. ad 1. Parasceve, de quo D. Joan. loquitur, non fuit ad ipsam diem Paschæ, sed ad diem Sabbati, qui eo anno incidebat in diem secundam azymorum: neque enim dies Paschæ habebat parasceve, quia ipse Paschatis die, & omnibus diebus paschalibus licebat ea præparare, quæ ad victum erant necessaria.

Resp. ad 2. Quod quidem Judæi, ob metum tumultus in ea fuerint seculentia, sed prævalere suffragia, quibus deliberatum est non prætermittendum esse occasionem festum sapiendi, & occidendi, violatis omnia iustitiæ & religionis iuribus.

Quæres 5. Quodnam vinum sit materia necessaria Eucharistie?

Resp. Est vinum de vite, Matth. 26. *Non bibam amodo de hoc genimine vitis.* Hinc invalida est consecratio



tentata in omphacio, aceto, &c. Quia non sunt vinum. Nec uva ex qua nondum expressum est vinum, quia non est potabilis; sed tantum manducabilis. Valet tamen consecratio in multo & vino accitente, quia retinent naturam vini, est tamen illicita ob fœces adjunctas, & alterationem.

Quæres 6. *Utrum aqua debeat vino consecrando admisceri?*

Resp. Debet ex præcepto ecclesiastico, ut constat ex Conc. Trid. sess. 13. cap. 7. Monet sancta Synodus, inquit, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent, cum quod Christum Dominum ita fecisse credatur; tum etiam quia e latere eius aqua simul cum sanguine cœrit, quod Sacramentum hac mixtione recolitur, &c.

Obijciat: Ex Conc. Carthaginensi III. mixtio aquæ fuit a Christo tradita; ergo.

Resp. Dist. ant. Fuit tradita, tanquam exemplum quod convenit sequi, conced. tanquam præceptum, nego. Const. ex Const. Trid.

Quæres 7. *In qua quantitate aqua vino debet misceri?*

Resp. In modica quantitate, ut constet tum ex præcepto Ecclesiæ, tum ex Conc. Florent. docentem materiam calicis esse vinum de vite, cui ante consecrationem aqua molitissima admisceri debet. Illaque mixtio debet fieri tempore Missæ, alioquin sacram. non haberet significantiam.

Quæres 8. *Utrum Christus verbis ad consecrandum usus fuerit?*

Resp. Affirm. Nam ita docent SS. PP. Tertul. lib. 4. contra Marcion. cap. 40. ait: *Acceptum panem & distributum discipulis, Corpus suum fecit dicendo: hoc est Corpus meum, &c.* D. Ambros. lib. 3. de Sacramento, cap. 4. dicit: *Consecratio ejus verbis est, aut ejus sacramentibus? Domino Jesu... ergo sermo Christi hoc conficit Sacramentum.* Hinc Conc. Florent. ait, *Forma hujus Sacramenti sunt verba salvatoris, quibus hoc conficit Sacramentum: Sacerdos enim in persona Christi hoc conficit Sacramentum.*

Obijciat: Marci 14. dicitur: *Et accepto calice præteriens agens dedit eis, & biberunt ex illo omnes. Et dixit, hic est Sanguis meus, &c.* Ex quo sic arguo: Præteriens agens dedit eis panem Eucharisticum & Calicem sumpsit, quem dixisset Christus: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus, &c.* Ergo non illis verbis consecravit, sed præcedente benedictione.

Resp. Nego ant. Nam D. Marcus non est secutus ordinem narrationis, ut constet ex aliis Evangelistis & Apostolo; sed hæc verba: *Biberunt ex illo omnes*; prævoluit per anticipationem, ut tempore præceptum Christi de sumendo calice conjungeret cum ejus executione.

Quæ-

Quæres 9. Quam verba essentialium Eucharistia formam constituent?

*Resp.* Sunt ista: *Hoc est Corpus meum. Hic est calicis Sanguis mei*, vel, ut habet Marcus, *hic est Sanguis meus*. Nam illa omnia verba, & quidem sola, perfectè significant transubstantiationem panis in Corpus, & vini in Sanguinem Christi; ergo illam efficiunt... ergo hæc verba, *qui pridie quam pateretur*, &c. Non sunt de essentia formæ, quia non sunt verba Christi, sicut nec particula, *enim*... quoad ista verba: *Accipite, manducate, & bibite: novi & æterni Sacramenti*; sunt quidem verba Christi, sed non sunt de essentia formæ, quia non significant transubstantiationem.

*Obijcies* 1. Multi Patres asserunt Eucharistiam oratione consecrari; ergo, &c.

*Resp.* Nego *conseq.* Nam illi Patres per orationem, intelligunt verba Christi, quæ sunt implicita oratio, quatenus Deum efficaciter movet ad effectum sacramentalem producendum.

*Obijcies* 2. In Liturgia D. Chrysost. Sacerdos, post prolationem verborum Christi, sic orat: *Fac panem istum preciosum Corpus Christi tui, transmutans Spiritu sancto tuo*. Ergo supponit nondum factam esse transubstantiationem.

*Resp.* Cum Arcudio, lib. 3. cap. 33. Latianos S. Chrysostomi verba male omnia reddidisse, quæ juxta textum græcum sic reddi debeat: *Fac ut panis, quem Spiritus sancto tuo transmutasti in preciosum Corpus Christi tui, fiat suscipientibus in salutem*.

Quæres 10. Utrum verba consecratoris profertur a Sacerdote *hæc* *historice* vel *assertive*?

*Resp.* Utroque modo profertur: *historice* quidem, quia referuntur tanquam a Christo dicta: *assertive* etiam, quia profertur a Sacerdote in persona Christi, cum intentione exercendi ipsam propositionis significationem.

Quæres 11. Quid pronominæ, hoc, &, hic, significant in forma Eucharistia?

*Resp.* Significant Corpus & Sanguinem Christi, sub confusa ratione rei contentæ sub speciebus panis & vini in fine prolationis formæ consecratoris. Quia pronominæ demonstrativa, substantivæ posita in propositione practica, significant tantum confuse id quod existit in fine prolationis verborum; atqui pronominæ, *hoc*, &, *hic*, sunt substantivæ posita in prop. practica: ergo significant tantum confuse id quod existit in fine prolationis verborum; illud autem est Corpus & Sanguis Christi.

*Obijcies*: Pronomen, *hoc*, significat id quod præsens est; ergo significat panem.

*Resp. Nego ant.* Nam in propositionibus practicis, non demonstratur, nisi id quod vi illarum fit, & nihil fit vi illarum nisi integre fiat prolata, sed semel completa significant distincte terminum ad quem, qui solus remanet, & quem ab initio prolacionis confuse tantum significabant.

*Inst.* Si pronomen, *hoc*, Corpus Christi significet, propositio ista: *Hoc est Corpus meum*, erit identica & nugatoria; falsum conseq. ergo.

*Resp. Nego seq. maj.* Nam ut propof. sit identica, non sufficit, ut idem sit prædicatum & subjectum, sed etiam requiritur ut sit idem significandi modus; his autem quod per subjectum, nempe pronomen, *hoc*, confuse significatur, per prædicatum, nempe, *Corpus meum*, distincte significatur.

### §. III. De eo in Eucharistia contenta.

Quæres 1. *Quinam negarunt realem præsentiam Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistia?*

*Resp.* Negarunt IX. labente sæculo, Joannes Briganus, natione Scotus. Sæculo XI. Berengarius, Ecclesie Andegavensis Archidiaconus. Sæculo XII. Petrus de Bruis & Henricus, ejus discipulus. Sæculo XVI. Carolostadius Wittenbergensis, Oecolampadius, Zuñglius, & Bucerus. Denique eodem Sæculo XVI. Calvinus, qui assuit non aliam esse præsentiam quam figuratam, objective per fidem vel virtutem a Christo diffusam, ad quam fraudem elidendam Consil. Trident. definit Christus *vere, realiter, ad substantialiter*, in Eucharistia præsentem esse.

Quæres 2. *Utrum dogma præsentie realis possit demonstrari ex verbis promissionis*, Joan. 6.

*Resp.* Potest. Nam hæc Christi verba: *Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita... caro mea, vere est cibus, & sanguis meus vere est potus.* In sensu reali accepta, significant realem Præsentiam Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistia; atque debent accipi in sensu proprio, quia 1. Nulla est necessitas ea detorquendi in sensum metaphoriceum. 2. Quia Judæi, & discipuli Christi, illa verba intellexerunt de manducatione vere & reali, ut constat ex contextu, nec tamen Christus hanc illorum opinionem correxit, imo jramento firmavit, dicens: *Amen, amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Additque discipulis: *Hoc vos scandalizat? si ergo videritis filium hominis ascendentem ubi erat prius? (subintellige, quid dicatis aut facietis?) ergo &c.*

Objectiones 1. Christus exponens quo sensu dixerit, *carno mea vere est cibus*, &c. ait: *Spiritus est qui vivificat;*

*carno non prodest quidquam*: Ergo ejus verba sunt metaphorice intelligenda de spirituali manducatione.

*Resp. Nego conseq.* Christus enim ibi non loquitur de sua carne, sed de hominibus carnaliter sentientibus, ut exponit D. Chrysost. hom. 46. in Joan. dicens: *Quomodo igitur ait: caro non prodest quidquam? non de sua carne dicit, ab his; sed de his qui carnaliter accipiunt que dicuntur.* Vale Christus per Verbum, Spiritus, intelligit, sua verba spiritualiter intellecta; & per Verbum, caro, intelligit, sua verba carnaliter intellecta.

*Obijcies 2. D. Aug. Tract. 25. in Joann. ait: Ut quid paratis dentes & venirem? crede & manducasti:* Ergo caput 6. Joannis exponit de manducatione per fidem.

*Resp. Nego conseq.* Nam D. August. ibi exponit hunc versum: *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille*, qui est versus 29. capitis 6. Joannis, & qui est de fide in Christum. Pro cujus intelligentia nota sextum caput Joannis tres continere partes: *Prima*, a versu 1. ad vigesimum quatum, loquitur de multiplicatione quinque panum, quibus in deserto saturati sunt 5000. hominum: *Secunda*, a versu 25. ad versum 52. de cibo mere spirituali, nempe de fide in Christum. *Tertia*, a versu 52. ad finem agit de manducatione orali carnis Christi in Eucharistia; ergo versus 29. non est de Eucharistia.

*Inst. 1. D. Aug. explicans tertiam partem capitis 6. Joannis, lib. 3. de doct. Christ. cap. 16. ait: Hec locutio, nisi manducaveritis, &c. facinus vel flagitium videtur jubere.* Ergo.

*Resp. Dist.* Si sumatur sensu Capharnaïtico, *con. sacramentaliter, nego.*

*Inst. 2. Div. Aug. addit: Figura est ergo precipiens passioni Domini esse communicandum.*

*Resp. Dist.* Est figura plena, continens rei veritatem, *conc.* est figura vacua, excludens rei veritatem, *nego.* Sumit ergo sô figura pro speciebus, ut sese explicat Tract. 25. in Joan. dicens: *Corpus Christi & Sanguis, ut panis & vini substantia efficitur, figura vero est illud, quod exterius sumitur.*

*Queres 3. Utrum presentia realis possit probari ex his verbis: Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus, quibus Christus instituit Eucharistiam?*

*Resp. Potest.* Nam 1. juxta regulam ab August. traditam lib. 3. de doct. Christ. cap. 16. *Verba Scripturæ sensu proprio & naturali debent intelligi, quando nihil continent, quod repugnet aut bonis moribus, aut fidei, aut aliis ejusdem Scripturæ testimoniis clarioribus.* Atqui verba laudata nihil continent quod repugnet bonis moribus, ut fatentur Calvinistæ, aut quod repugnet aliis ejusdem Scripturæ testimoniis clarioribus, nullum enim habemus protulere novatores, nec ullus afferri potest; ergo



2. Quia ex nullo capite in hoc Christi prop. *Hoc est Corpus meum*, potest colligi sensus metaphoricus. Non ex communi usu loquendi; namque panis, ex recepto usu, non est designatus ad significandum Corpus Christi, ut, demonstrato pane possit dici, *hoc est Corpus*. Neque etiam. 2. ex contextu sermonis, nihil enim est in antecedentibus aut consequentibus, ex quo possit colligi Christum figurate locutum fuisse. Neque 3. ex ipsius loquentis expositione, quia de facto nulla est, ut legenti Evangelium patebit; ergo &c.

*Obijciat* 1. In hac prop. *Hoc est Corpus meum*, subiectum est panis; atqui repugnat panem esse Corpus Christi; ergo ut p. figurate est accipienda.

*Resp.* Nego maj. Nam pronomen, *hoc*, sumitur substantivè; ergo significat panem, sed significat confuse rem contentam sub speciebus panis.

*Inj.* Pronomen, *hoc*, significat quod Christus tenebat præ manibus; atqui panem tenebat præ manibus; ergo, &c.

*Resp.* *Obj.* maj. Quod tenebat præ manibus, completa processione, esse ante prop. completam, nego. Porro Christus completa prop. practica præ manibus tenebat Corpus suum, non panem.

*Obijciat* 2. In hac prop. Quasi, qd. Sacram specie plene; septem ubertatis anni long; Verbum, sunt, sumitur pronominè; ex contextu in hac, *hoc est Corpus meum*, Verbum, est; sumitur pronominè.

*Resp.* Nego confes. Differentia est, quod in primo textu sit manifesta repugnantia; e contra in secundo est perfectio identitatis.

*Quærit* 4. *Utrum presentia realis possit demonstrari ex traditione?*

*Resp.* Potest: illiusque traditionis testes sunt Concilia & Patres: ex instanti textibus, pauca referemus.

Cæcili. Nicænan. I. sess. 3. de sacra mensa, ait: *Intelligimus si tunc in illa sacra mensa Agnum illum Deo totum locum peccata mundi, inmensum a Sacerdotibus immixtum, & pretiosum eius Corpus & Sanguinem vere servantes, credamus, hoc esse nostre redemptionis symbolum.*

Cæcili. Nicænan. I. Act. 6. *Liquido manifestum est, quod nasserem Dominus, vel Apostoli, aut Patres, imaginem dixerunt, sanctissimum sine sanguine, sed ipsum Corpus, ipsum Sanguinem.* Omittimus Concilia, Romanum, contra Berengarium; Florentianum & Tridentinum, in quibus presentia realis fuit declarata & definita, ut deveniamus ad Patrum testimonia.

D. Cyprian. de coena Domini: *Panis iste, non effigie, sed natura mutatus, omnipotentia Verbi, factus est caro.*

D. Damasc. lib. 4. de fide, cap. 14. ait: *Dominus dicente:*

*cente: hoc est meum, non figura Corporis, sed Corpus, & non figura Sanguinis, sed Sanguis.*

Theophylactus, in cap. 6. Matthei. Non enim dixit, hoc est figura, sed hoc est Corpus meum: panis quidem apparet sed caro est.

*Obijciat 1. Tertull. lib. 4. contra Marcionem cap. 40. ait: Acceptum panem, & distributum discipulis, Corpus suum illud fecit, hoc est Corpus meum dicendo, id est, figura Corporis mei; ergo in Eucharistia est sola figura Corporis Christi.*

*Resp. Negat. Inquit. Illa enim verba, figura Corporis mei, non cadunt supra, Corpus meum, sed supra, acceptum panem, ut concluderet contra Marcionem, legem veterem non fuisse malam, cum illius figuras Christus adimpleverit, quando scilicet panem, qui, apud Jeremiam, erat signum Corporis sui, reipsa fecit Corpus suum, dicendo, hoc est Corpus meum; unde addit: Figura enim non fuisset, nisi, veritatis esset Corpus.*

*Obijciat 2. D. August. lib. 3. de Trinitate. ait: Corpus Christi verum nos frangitur: igitur verus est panis qui sumitur, cum Eucharistia sumitur: Ergo.*

*Resp. Dist. ans. Verus est panis, quoad species, enim, quoad substantiam; nego. Itaque D. August. intendit probare Corpus Christi, cum sit incorruptibile, non posse frangi in se, sed tantum in speciebus panis & vini.*

*Quæres 5. Utrum Christus ponatur in Eucharistia per impanationem?*

*Resp. Negat. Nam impanatio, est unio hypostatica Christi cum pane; atqui Christus non unitur hypostatice cum pane; alias non esset vera panis conversio in Corpus Christi, item vere essent istæ propositiones: Panis est Corpus Christi; Corpus Christi est panis; quod falsum est; ergo, &c.*

*Quæres 6. Utrum Corpus & Sanguis Christi ponantur in Eucharistia per consubstantiationem?*

*Resp. Negat. Nam consubstantiatio est simultanea panis, & Corporis Christi præsentia in Eucharistia; atqui de fide est, quod tota substantia panis convertatur in Corpus Christi; ergo de fide est, quod non remaneat panis in Eucharistia, ut definitur Ecclesia contra Lutherum.*

*Quæres 7. Quo modo ergo Corpus & Sanguis Christi ponuntur in Eucharistia?*

*Resp. Per transubstantiationem: nam ex Concilio Tridentino. transubstantiatio est, mirabilis & singularis conversio totius substantie panis in Corpus, & totius substantie vini in Sanguinem (Christi) manentibus duratæ speciebus panis & vini. Atqui sic ponitur Christus in Eucharistia; ergo, &c.*

*Obijciat 1. Vox, transubstantiatio, est nova; ergo est suspecta & eliminanda.*

*Resp. Dist. ant.* Est nova, grammaticaliter, & quoad syllabas, *conc.* quoad rem, *neg.*

*Obijcies 2.* Hæc prop. de lagena vino plena, *hec est vinum*, est vera sine conversione lagenæ in vinum; ergo a pari, &c.

*Resp. Nego conseq.* Disparitas est, quod, secundum communem usum loquendi, continens sit institutum ad demonstrandum contentum; at panis & vinum non sunt instituta ad aliud continendum.

*Obijcies 3.* In omni mutatione substantiali, materia rei convertæ remanet sub nova forma quam acquirit; ergo, &c.

*Resp. Dist. ant.* In mutatione naturali & formali tantum, *conc.* miraculosa & totali, *neg.* Porro conversio panis in Corpus Christi, est miraculosa & totalis.

*Quæres 8.* Utrum consubstantiatio sit vera Corporis & Sanguinis Christi reproductio?

*Resp. Affirm.* Nam Corpus & Sanguis Christi in Eucharistia accipiunt idem numero esse secundum omnes gradus suos, tum phylicos, tum methaphysicos; ergo, &c.

*Dices cum Scotistis:* Transubstantiatio est simplex corporis & sanguinis adductio; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam transubstantiatio formaliter dicit conversionem; sed simplex adductio non importat conversionem, sed tantum translationem de loco in locum; ergo.

*Quæres 9.* Quotuplici modo aliquid potest poni in Eucharistia?

*Resp.* Duplici, nempe, *vi verborum*, & *per concomitantiam* . . . ponitur *vi verborum*, quod expresse significatur per verba formæ . . . ponitur *per concomitantiam*, quod per verba formæ exprimitur, sed habet necessariam connexionem cum eo quod exprimitur per verba formæ.

*Quæres 10.* Quenam ponuntur in Eucharistia *vi verborum*?

*Resp.* Solum Corpus sub specie panis, & solus Sanguis sub specie vini: nam per verba consecrationis panis, solum Corpus, & per verba consecrationis vini, solus Sanguis expresse significantur.

*Quæres 11.* Quenam ponuntur in Eucharistia *per concomitantiam*?

*Resp.* 1. Sub specie panis ponitur Sanguis & anima; nam Corpus Christi in Eucharistia, ratione concomitantiz, est vivens; at non potest esse vivens sine Saanguine & anima. 2. Sub specie vini, ponitur Corpus & anima, quia sanguis hominis viventis non potest esse sine corpore & anima. 3. Sub utraque specie ponitur divinitas, quia quod semel Christi divinitas assumpsit, nuquam dimi-

dimisit; atqui assumpsit omnes partes hominis; ergo eas nunquam dimisit.

*Obijciat:* Sanguis est pars corporis, non secus ac ossa, nervi, &c. ergo est sub specie panis *vi verborum*.

*Resp. Diss. ant.* Est pars corporis vivi & animati, *cont.* corporis mortui, *nego*. Porro, Corpus Christi est in Eucharistia ut immolatum, non autem est vivens, nisi ratione concomitantiae, qua fit ut anima post resurrectionem unita Corpori ab eo amplius separari non possit.

*Quæres 12.* Utrum totus Christus sit sub qualibet parte spectuum panis & vini?

*Resp. 1.* Est sub qualibet minima parte, separatione facta, ut deservit *Conc. Trid. sess. 13. can. 3.*

*Resp. 2.* Est etiam ante separationem; nam per divisionem non fit nova consecratio quæ de novo sitat corpus præsens, ergo si non est præsens ante divisionem, nec est præsens post divisionem, quod est hæreticum... nec sequitur quod Christus sit pluries in eadem Hostia; nam numerus supponit divisionem.

*Quæres 13.* Utrum Corpus Christi in Eucharistia habeat suam quantitatem?

*Resp. 1.* Habet quantitatem internam: nam quantitas interna, est accidens quod distinguit partes a partibus in ordine ad se, cum proxima aptitudine ad extensionem externam & impenetrationem; atqui Corpus Christi in Eucharistia, utpote organizatum, habet partes extra partes in ordine ad se cum aptitudine ad extensionem externam & impenetrationem; ergo, &c.

*Resp. 2.* Non habet quantitatem externam; nam quantitas externa, est accidens, quod extendit substantiam in ordine ad locum, ita ut una pars respondeat uni parti loci, altera alteri, cum actuali impenetratione & resistantia; atqui Corpus Christi in Eucharistia nullum locum occupat per partes, nec est actu extensum, divisibile, & impenetrabile; ergo, &c.

Ergo, licet Christus in Eucharistia possit eligere actiones spirituales, ut sunt volitio, intellectio, non potest tamen eligere actiones a sensibus dependentes, ut sunt visio, auditio; quia, cum ejus sensus non habeant suam extensionem externam, nullas possunt species ab objectis recipere; atqui sensus externi non agunt nisi per species ab objectis receptas; ergo, &c.

Ergo, Christus in Eucharistia non potest pati alterationem ab agentibus naturalibus, v. g. calefieri, frigeri, &c. quia alteratio requirit contactum quantitativum, cujus non est capax corpus quantitate externa privatum... propter eandem rationem, non potest moveri per se, sed tantum per accidens, ad motum scilicet specierum, ut patet, cum ex *Conc. Trid.* deferatur ad infirmos.

Quæ-



Quæres 14. *Utum accidentia post consecrationem remanentia habeant aliquod subiectum?*

*Resp.* Duplex esse accidentium subiectum, nempe, *mediatum*, quod est substantia, cui inhaerent tota collectio accidentium. Et *immediatum*, quod est quantitas, cui insunt alia accidentia.

*Resp. 1.* Non habent subiectum mediatum, quia tota substantia panis & vini conversa est in Corpus & Sanguinem Christi, ut definiuit Concil. Trident. *sess. 13. can. 2.* unde Concil. Constantiense damnauit hanc prop. Wiclefi: *Accidentia panis non manent sine subiecto.*

*Resp. 2.* Habent subiectum immediatum, quia sicut accidentia panis & vini, puta calor, frigus, &c. subiectantur immediate in quantitate ante consecrationem, & mediante quantitate in ipsa panis substantia, ita & post consecrationem, sublata substantia, subiectantur in quantitate.

*Obijciat:* Esse in subiecto mediato est de essentia accidentis, ergo &c.

*Resp. Dist. ans.* Esse in subiecto mediato, aptitudinis & radicaliter, *conc. actu, nego.* Nam inherencia radicalis & aptitudinalis, non autem actualis est de essentia accidentis.

Quæres 15. *Quodnam Corpus Christi desinat esse sub speciebus?*

*Resp.* Desinit quando accidentia necessaria ad conferendam substantiam panis & vini corrupta sunt.

#### §. IV. De ministris, & subiecto Eucharistiae.

Quæres 1. *Quinam sit minister Eucharistiae conficiendae?*

*Resp.* Est solus sacerdos rite ordinatus: nam solis sacerdotibus Christus dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*, ut constet ex perpetua tradit. Ecclesiae, & hec Concil. Trident. definitione *sess. 22. can. 3.* *Si quis dixerit, illis verbis, hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos, Sacerdotes, aut non ordinasse ut ipsi, alique Sacerdotes offerrent Corpus & Sanguinem suum, anathema sit.*

*Obijciat Lutherus*, D. Petrus, *Epist. 1. cap. 2.* alloquens omnes fideles, ait: *Vos autem genus electum, regale Sacerdotium.* Ergo omnes sunt Sacerdotes.

*Resp. Dist. conseq.* Sunt Sacerdotes, Sacerdotio improprie sumpto, nempe, pro spirituali potestate offerendi Deo preces, & alia pietatis opera, quæ uult spiritualis homin. *conc.* Sacerdos proprie sumpto, nempe, pro potestate consecrandi Eucharistiam, *nego*: Seipsum exponit D. Petrus, cuius addit: *Ipsi sanguinem lapides uivi superedificamini domus spiritualis, sacerdotium sanctum, offerre spirituales hostias acceptabiles Deo per Jesum Christum.*

Quæres

Quæres

santa?

Resp.

tative

ex com

Quæ

Euchar

Resp.

ordinat

auctorit

consecr

Semper

bus con

ex tradi

neri del

Quæ

santa?

Resp.

clesia,

ut decla

onus,

si potes

Aquisg

ia in

sanctifi

Quæ

Resp.

& meat

sive mo

rius in

zetus,

rum.

Sacram

pos, q

gratiae

Quæ

diones

Resp.

confite

potus,

na, al

sum or

& ideo

Exci

Cum p

us, 3

non e

Cum

evadit

jeiunio

Sacerd

de Sacramentis.

Quæres 2. Quotuplex est minister Eucharistiæ dispensanda?

Resp. Duplex, nempe, *ordinarius*, qui eam auctoritative dispensat. Et *extraordinarius*, qui eam dispensat ex commissione Episcopi, vel Sacerdotis.

Quæres 3. Quinam sunt ordinarii ministri dispensanda Eucharistiæ?

Resp. Sunt soli Sacerdotes: tam confectio Eucharistiæ ordinatur ad ejusdem dispensationem; ergo soli possunt auctoritative Eucharistiæ dispensare, qui possunt eam conficere. Hinc Concil. Trident. sess. 13. cap. 8. ait: *Semper in Ecclesiâ Dei non fuit, ut Laici a Sacerdotibus communionem acciperent . . . qui nos tanquam ex traditione apostolica ascendens, jure ac merito retinere debet.*

Quæres 4. Quinam sit extraordinarius minister dispensanda Eucharistiæ?

Resp. Solus Diaconus, ut constat ex praxi veteris Ecclesiæ, quæ olim hoc officium committerat Diacono, ut declarat in Conc. Carthag. IV. ubi dicitur: *Diaconus, presente Presbytero, Eucharistiæ Corpus Christi populo, si necessitas cogat, suffragari poterit: Et Conc. Aquigranense, cap. 7. Sicut in sacramento confectio, ita in ministro dispensatio Sacramenti est: illa oblata sanctificat, hic sanctificata dispensat.*

Quæres 5. Quinam sit subjectum Eucharistiæ?

Resp. Est omnis & solus homo viator, baptizatus, & mentis compos . . . Dicitur 1. *Omnis*, sive sanus, sive moribundus, modo nullum vel vomitus, vel alterius indecentiæ adsit periculum . . . Dicitur 2. *Baptizatus*, quia Baptismus est janua aliorum Sacramentorum . . . Dicitur 3. *Viator*, quia pro solis viatoribus Sacramenta sunt instituta . . . Dicitur 4. *Rationis compos*, quia soli rationis compotes sunt capaces augmenti gratiæ.

Quæres 6. Quos ex parte corporis requirantur dispositiones ad recipiendam cum fructu Eucharistiæ?

Resp. Requiritur regulariter . 7. *Jejunium naturale*, consistens in eo quod nihil omnino per modum cibi & potus, vel medicinæ, a primo istu duodecimæ nocturnæ, ab ore in stomachum traicitur; atque per universum orbem moris sit servetur, ait D. Aug. *Epist. 118.* & ideo jejuni obligatio est gravis, & sub mortali obligans.

Excipitur 1. cum Eucharistia datur in viaticum; 2. Cum periculum est ne hostia male tractetur ab hæreticis; 3. Cum Sacerdos, inchoata Missa, recordatur se non esse jejunum, nec potest sine scandalo recedere; 4. Cum Sacerdos celebrans post consecrationem impotens evadit ulterius prosequendi, tunc Sacerdos non jejunus, jejunio deficiente, sacrificium absolvere tenetur; 5. Cum Sacerdos advertit in calice, quem hausit, solam aquam

appo-

appositam fuisse, curare debet vinum infundi, illud consecrare, & haurire, quia tenetur sacrificium perficere. 6. Cum post ablutionem apprehendit celebrans aliquas particulâs, quæ commode adseruari non possunt, nam sumuntur per modum unius refectionis.

*Requiritur 2.* Puritas, seu immunitas a pollutione etiam inculpabili, non quidem ex necessitate ait Div. Thom. quest. 80. art. 7. sed ex quadam congruentia, præcipue quando cum turpi imaginatione contingit.

*Quæres 7.* Quæ requiruntur dispositiones ex parte anime?

*Resp.* Requiruntur tres. 1. est status gratiæ, ita, ut nullus (fidelis) sibi conscius peccati mortalis quomvis sit, contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessione, ad sacram Eucharistiam accedere debeat, ait Concil. Trid. sess. 13. cap. 7.

2. Quæ maxime optandi est, est immunitas ab effectu peccati venialis, quia obicem ponit uni ex effectibus hujus Sacramenti, nempe remissioni peccati illius venialis, neque enim remitti potest peccatum veniale cum affectu ad illud.

3. Est legitima præparatio, & singularis reverentia erga Christum in Sacramento præsentem.

#### S. V. De usu Eucharistiæ.

*Quæres 1.* Utrum Eucharistia sit necessaria necessitate mediæ ad salutem?

*Resp.* Negas. Nam cum solo Baptismo quis potest salvari, Rom. 8. Nihil damnationis est iis qui sunt in Christo Jesu. Unde Concil. Trident. sess. 21. definiunt: Si quis dixerit parvulis, antequam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiæ communionem, anathema sit.

*Obijcies 1.* Hæc verba, Joan. 3. Nisi quis venatus fuerit, &c. Et ista: Luc. 13. Nisi poenitentiam habueritis, &c. Important necessitatem mediæ; ergo & ista: Nisi manducaveritis, &c.

*Resp.* Nego confeg. Disparitas est, quod duo primi textus loquantur de rebus ad primam gratiam necessariis: tertius vero loquitur tantum de re quæ supponit primam gratiam, nempe, de nutritione spiritualis vitæ per Baptismum acceptæ, vel per poenitentiam reparatæ, quæ vita per varia media nutriri, conservari, & augeri potest: & ideo Eucharistia non est necessaria ad salutem, nisi necessitate præcepti.

*Obijcies 2.* D. August. multique Patres asserunt Eucharistiæ usum ipsis etiam infantibus necessarium esse, necessitate mediæ; ergo, &c.

*Resp.* Dist. ans. Esse necessarium necessitate mediæ, quoad illius effectum, nempe incorporationem cum Christo, conc. quoad oralem manducationem, nego. Sese

er-

expe  
saur  
duc  
ma  
plic  
Arb  
clar  
aliqu  
lium  
bapt  
navi  
lum  
confi  
Qu  
plum  
Re  
dent  
salut  
com  
ma  
quæ  
panis  
num  
Eccle  
defer  
Rati  
præse  
una  
Ob  
tis  
&c.  
Re  
sumit  
11. Q  
calice  
stus f  
Corp  
Inf  
Bibit  
Po  
ficato  
Marc  
Ob  
mend  
mana  
re.  
Re  
2. de  
us in  
ea sta  
ipsor

exponit D. August. explanans textum Joas. *Nisi manducaveritis*; ait enim Tract. 20. in Joas. hoc est ergo manducare illum escam, & illum bibere potum, in Christo manere, & illam manentem in se habere. Ita etiam explicat D. Augustin. S. Fulgentius, Epist. ad Fernandum: *Arbitror S. Frater*, inquit. *disputationem nostram* præclari Doct. August. sermone firmatam, nec quidquam aliquatenus esse ambigendum, tunc unumquemque fidelium participium Corporis & Sanguinis fieri, quando in baptismo membrum Corporis Christi efficitur; nec alienari ab illo panis consortio, etiam si antequam panem illum comesset, de hoc seculo in unitate Corporis Christi constitutus discedat.

Quæres 2. *Utrum communio sub utraque specie sit jure divino præcepta fidelibus non sacrificantibus?*

Resp. Minime: Si quis dixerit, inquit Concil. Trident. sess. 21. can. 1. ex Dei præcepto, vel necessitate salutis, omnes & singulos Christi fideles utramque speciem SS. Eucharistiæ Sacramenti sumere debere, anathema sit. Definitio Tridentina fundatur 1. In Scriptura, quæ tractum Eucharistiæ tribuit fumentibus unam speciem panis. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum, Joan. 6. 2. In traditione Ecclesiæ: nam primis Ecclesiæ sæculis, Eucharistia in sola panis specie domum deferabatur, ministrabatur infirmis, asservabatur, &c. Ratio est, quia Christus totus & integer sub una specie præseus est, & consequenter totus Sacramenti effectus in una specie salvatur.

Obijcies 1. Christus, Joan. 6. ait. *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem*, &c. ergo præcepit Communionem sub utraque specie.

Resp. Nego confeg. Nam particula, &, eo in loco sumitur pro disjunctiva, vel, ut constat ex Apost. 1. Cor. 11. *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigni*, &c. Præterea, cum totus Christus sit sub qualibet specie, qui sumit unam speciem, Corpus & sanguinem sumit.

Inst. Christus usum calicis omnibus præcepit dicens: *Bibite ex eo omnes*; ergo.

Resp. Dist. ant. Præcepit omnibus Apostolis qui sacrificatori erant, conc. omnibus fidelibus, nego. Unde, Marc. 14. dicitur: *Biberunt ex eo omnes*, scilicet, Apostoli.

Obijcies 2. Christus facultatem reliquit fidelibus sumendi Eucharistiam sub utraque specie; ergo Ecclesia Romana non potuit, nec debuit, illos hæc facultate privare.

Resp. Nego confeg. Nam Concil. Trident. sess. 21. c. 2. declarat hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione salva eorum substantia, ea statueret vel mutaret, quæ susceptionum utilitati, seu ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum,



*Et locorum varietate, magis expedire iudicaret. Porro Ecclesia per suam legem consulit venerationi Sacramenti, auterendo illius effusionis periculum, nec ullo effectu spirituali fideles privavit, cum totus Christus contineatur sub una specie.*

*Quæres 3. Utrum detur præceptum divinum sumendi Eucharistiam?*

*Resp. Datur, Joan. 6. Nisi manducaveritis carnem Filii hominis. . . non habebitis vitam in vobis. Quæ verba exprimunt præceptum divinum omnes adultos obligans, 1. in morali vite periculo, quia tunc quisque iure divino, sibi providere tenetur de omnibus mediis ad pugnam contra demonis tentationes necessariis, quale est Eucharistia. 2. Sæpius in vita, quia est animæ cibus, ac proinde sicut corpus sæpe cibo indiget, ita anima Eucharistia.*

*Quæres 4. Utrum exeat præceptum Ecclesiasticum ad sacram Eucharistiam accedendi?*

*Resp. Extat sanctumque est in Concilio Later. IV. ac refertur cap. Omnis utriusque sexus, de poenit. & remiss.*

*Quæres 5. Quosnam, quandenam, & quomodo obliget præceptum Ecclesiasticum ad Eucharistiam accedendi?*

*Resp. 1. Obligat omnes utriusque sexus fideles, postquam ad annos discretionis pervenerint, cujus iudicium Lateri reliquit Ecclesia.*

*2. Obligat semel in anno, ad minus in Pascha. Hinc 1. qui ante quindenam communicavit in sua Parochia, tenetur iterum sub mortali intra quindenam communicare, quia circumstantia temporis cadit sub præcepto. 2. Qui intra quindenam non communicavit, tenetur illo anno quæprimum communicare, quia ratio obligationis præcise non est tempus Paschale, sed ut communio ultra annum non differatur, qua parte præceptum est negativum.*

*3. Obligat ad Eucharistiam devote & reverenter suscipiendam, quia illud præceptum est divinum quoad substantiam, Deus autem non tantum præcipit actum externum, sed & internum. Unde Innoc. XI. hanc damnavit prop. Præcepto communionis annuæ satisfactio per sacrilegium Domini manducationem.*

*Resp. 6. Utrum qui prævidet impedimentum communicandi tempore paschalis, tenetur illud prævenire?*

*Resp. Tenetur, quia obligatio communicandi cadit in totum annum, ergo debet impleri in decursu anni, si in fine impleri nequeat.*

*Quæres 7. Utrum frequens esse debeat Eucharistica communio?*

*Resp. 1. Si spectetur in se & absolute, debet esse frequentissima, quia est cibus spiritualis animæ, ideo Concil. Trident. sess. 13. cap. 6. Optavit, ut in singulis Missis*

Miss  
sed  
micav  
Ra  
tis  
mino  
pave.

Q  
nem  
Ra  
requi  
sum  
Trid  
dixer  
missi  
venit  
Ob

...  
ergo  
Ra  
Sang  
cis;

Q  
Ra  
tio  
est  
sanct  
ad  
sto.

Se  
serva  
banc  
dicit  
cil

T  
Flora  
min

Q  
men  
3. p  
gita  
miru

Q  
refur  
res  
Se  
tale  
mura

*Missis fideles adstantes, non solum spirituali effectui, sed sacramentali etiam Eucharistia perceptione communicarent.*

*Resp. 2. Si spectetur relative ad dispositiones suscipientis, debet esse rarior vel frequentior, juxta maiorem vel minorem ejus dispositionem, ut probat D. Thom. 3. part. quæst. 80. art. 1.*

#### §. VI. De effectibus Eucharistie.

*Quæres 1. Utrum Eucharistia conferat per se remissionem peccatorum?*

*Resp. Non confert: nam ad Eucharistiam recipiendam requiritur status gratiæ, 1. Cor. 11. Probes autem semper homo, & sic de pane illo edat, &c. Unde Concil. Trident. contra Lutherum & Calvinum definit; Si quis dixerit vel præcipuum factum SS. Eucharistia esse remissionem peccatorum, vel ex ea non alios effectus provenire, anathema sit.*

*Obijcies: Matth. 26. dicitur: Hic est Sanguis meus . . . qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum; ergo Eucharistia confert per se remissionem peccatorum.*

*Resp. Nego consequ. Christus enim ibi non loquitur de Sanguine bibendo, sed de Sanguine fundendo in ara crucis; unde in futuro dicit: Effundetur.*

*Quæres 2. Quot sint effectus Eucharistie præcipui?*

*Resp. Sunt sex. Primus, est spiritualis animæ nutritio, quam significat Christus, Joan. 6. Caro mea vere est cibus, &c. Et quæ consistit tum in augmento gratiæ sanctificantis, tum in jure ad gratias actuales necessarias ad conservandam charitatem & unionem cum Christo.*

*Secundus, est liberatio a peccatis venialibus, & præservatio a mortalibus, & consequenter perseverantia in bono; est enim antidotum quo liberamur a culpis quotidianis, & a peccatis mortalibus præservamur, ait Concil. Trid. sess. 13. cap. 2.*

*Tertius, est ineffabilis unio cum Christo, ex Concil. Florent. Hujus Sacramenti effectus . . . est adunatio hominis ad Christum.*

*Quartus, est imminutio fomitis peccati: Diminuit tam enim peccatum ex quidam consequentia, ait Div. Thom. 3. p. q. 79. art. 6. ad 3. In quantum auget charitatem, quia si ut August. dicit, augmentum charitatis, est diminutio cupiditatis.*

*Quintus, est quod sit pignus future gloriæ, & semen resurrectionis, Joan. 6. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum . . . resuscitabo eum in novissimo die.*

*Sextus, est quod remittat per accidens peccatum mortale, scilicet, nempe, percipiat ab eo qui est in peccato mortali, cujus conscientiam & affectum non habet; forte*

enim primo non fuit sufficienter contritus, sed devote & reverenter accedens consequitur per hoc Sacramentum gratia charitatis, quæ contritionem perficit & remissionem peccati, ait D. Thom. quest. 78. art. 3.

Quæres 3. Quandoenam Eucharistia in suscipiente producat suum effectum?

Resp. Tunc producit, cum in stomachum projecta est, quia tunc verum est dicere quod nutriat vitam spiritua-lem animæ.

Quæres 4. Utrum affectus ad peccatum veniale impe-  
diat effectum Eucharistie?

Resp. Licet impediatur fervorem charitatis, & dulcedi-  
nem refectionis actualis, non tamen impedit augmen-  
tum gratiæ habitualis, vel charitatis, ut docet D. Thom.  
1. 2. q. 80. ars. 8.

Quæres 5. Utrum Eucharistia, quatenus est Sacramen-  
tum, aliis quam fumentibus, prodesse possit?

Resp. 1. Non potest prodesse directe & ex opere ope-  
rato, quia per modum cibi fuit instituta; at eibus non  
prodât nisi fumentibus.

Resp. 2. Potest prodesse indirecte, & ex opere operan-  
tis, si nimirum communicans in aliorum gratiam Com-  
munionem suam offerat.

## C A P U T II.

### De Eucharistia prout est Sacrificium.

Quæres 1. **Q**uomodo definiatur Sacrificium proprie  
dictum?

Resp. Definitur, Oblatio externa rei sensibilis, legiti-  
me instituta, soli Deo, a legitimo ministro facta, per  
realem Hostiæ immutationem, ad testandum Dei supre-  
mum dominium in omnes creaturas, & nostram subjectionem.

Dicitur 1. Oblatio externa rei sensibilis, ut excluda-  
tur a ratione sacrificii proprie dicti oblatio interna, qua  
quis se suæque offert.

Dicitur 2. Legitime instituta, nempe a Deo, qui hanc  
sibi potestatem in utroque Testamento reservavit.

Dicitur 3. Soli Deo facta; quia est cultus latriæ, qui  
soli Deo exhiberi potest.

Dicitur 4. A legitimo ministro, id est, a persona ad  
id specialiter a Deo deputata.

Dicitur 5. Per realem hostiæ immutationem, quæ fit  
vel per destructionem, quomodo animalia occidebantur;  
vel per mutationem status, quomodo caper emissarius  
tanquam exul eiciebatur in desertum.

Dicitur 6. Ad testandum, &c. Ut habeatur finis sacrifi-  
cii.

Quæres 2. Quomodo in lege veteri sacrificium divide-  
batur ratione materiæ?

Resp.

*Resp.* Dividebatur in *victimam*; quæ erant ex animantibus: *immolationes*, quæ erant ex rebus inanimis, seu solidis, v. g. farina, pane &c. Et *libamina*, quæ erant ex rebus liquidis, v. g. vino, oleo, &c.

Quæres 3. *Quomodo dividebatur ratione forme?*

*Resp.* Dividebatur in *holocaustum*, in quo res oblata tota cremabatur. *Hostiam pro peccato*, cujus pars cremabatur, altera cedebat in usum Sacerdotum, qui in atrio templi ex ea vesebantur. Et *hostiam pacificam*, cujus una pars cremabatur, altera cedebat in usum Sacerdotum & offerentium.

Quæres 4. *Quomodo dividitur ratione finis?*

*Resp.* Dividitur in *latreuticum*, quod offertur ad Deum latria colendum. *Eucharisticum*, quod offertur ad gratias Deo pro beneficiis ab eo acceptis referendas. *Impetratorium*, quod offertur ad obtinenda a Deo beneficia. Et *propitiatorium*, quod offertur pro remissione peccatorum.

*Nota.* Agemus hic 1. de existentia & essentia sacrificii Missæ. 2. De ejusdem efficacia, & valore. 3. De ejus causa efficiente, & iis pro quibus applicari potest. 4. De stipendio celebrantibus concessio. 5. De circumstantiis ad celebrationem requisitis.

### §. I. De existentia & essentia sacrificii Missæ.

Quæres 1. *Utrum Missa sit verum ac proprie dictum sacrificium?*

*Resp. Affirm.* Prout Conc. Trid. sess. 22. can. 1. definit: *Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum & proprium sacrificium, aut quod offerri non sit aliud quam nobis Christum ad manducandum dari, anathema sit.* Ratio est, quia in Missa fit 1. oblatio, nempe Corporis & Sanguinis Christi tanquam holæ. 2. Illa oblatio est externa rei sensibilis; nam Corpus & Sanguis Christi sunt sensibilia per species panis & vini. 3. Est legitime instituta, a Christo, nempe, cum Apostolis dixit: *Hoc facite in meam commemorationem.* 3. Fit soli Deo, & quidem a legitimo ministro, nempe a Sacerdotibus, quos instituit, cum dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*, prout Concil. Trid. can. 2. definit. 4. Fit per realem hostiæ immutationem, quia Christus victimam in Missa mystice immolatur, quatenus vi verborum, tanquam gladio spirituali, Sanguis ejus a Corpore separatur, ad recognoscendum supremum Dei dominum.

*Obijciat:* Christus per Sacrificium crucis omnia nobis meruit: una enim oblatione consummavit in seipsum sanctificatos, ait Apost. Hebr. 10. Ergo Missæ Sacrificium est injuriosum cruci Christi; ergo non datur.

*Resp.*



*Resp. Nego confeq.* Quia. 1. Sacrificium Missæ idem est cum sacrificio crucis, sola offerendi ratione diversa. 2. Quia sacrificium Missæ nihil addit meritis passionis Christi, sed solum ea nobis applicat, quæ Christus pro nobis in cruce meritus est.

*Inst.* Eucharistia est Sacramentum; ergo non est Sacrificium: hoc enim duo pugnant inter se.

*Resp. Nego confeq.* Est enim utrumque sub diverso respectu, nempe, est Sacramentum, quatenus tendit ad sanctificationem hominis efficiendam; est etiam Sacrificium, quatenus directe & principaliter tendit ad recognoscendum supremum Dei in omnes creaturas dominium.

Quæres 2. In quo præcise Missæ non consistat tota Sacrificii essentia?

*Resp.* Consistit in sola consecratione; nam sola consecratio est actio quam Sacerdos exercet in persona Christi, dicens, *Hoc est Corpus meum*; ergo, &c.

*Obijcies 1.* In consecratione Corpus & Sanguis Christi non destruantur; ergo

*Resp. Dist. ant.* Non destruantur cruenta, *conc.* mystice, *nego.* Nam vi verborum Corpus separatur a Sanguine, & ideo Christus ibi est ut immolatus.

*Inst.* Christus per consecrationem producit; ergo non destruitur.

*Resp.* Producitur per actionem sacrificativam, unde una eademque actio producit & immolatur.

*Obijcies 2.* In die Parasceves non fit consecratio, & tamen fit Sacrificium; ergo.

*Resp. Nego 2. partem ant.* Ritus enim ille non est Sacrificium, sed tantum commemoratio Sacrificii, quod pridie fuit oblatum, unde vocatur Mîna præsanctificationum.

Ergo, *essentia Sacrificii non consistit in oblatione panis & vini ante consecrationem*, 1. quia non est instituta a Christo; 2. quia panis & vinum non sunt hostia Sacrificii. *Nec consistit in oblatione Corporis & Sanguinis post consecrationem*; nam 1. non est instituta a Christo; 2. in hac oblatione nulla fit victimæ oblatio. *Nec consistit in fractione & commixtione specierum*; quia per illas actiones victima nec offertur, nec immutatur. *Nec consistit in communionem Sacerdotis*; nam actio sacrificativa debet esse propria Sacerdotis; atqui communicatio est communis Sacerdoti & Laicis; ergo, &c. Equidem communio Sacerdotis requiritur ad perfectionem integram Sacrificii, sed non ad essentiam.

Quæres: *Unum ad essentiam Sacrificii necessaria sit utriusque speciei consecratio?*

*Resp. Affirm.* Nam in iis quæ sunt institutionis divine, quidquid est necessarium jure & præcepto divino, ad essentiam rei institutæ pertinet; atqui consecratio utriusque speciei est necessaria jure & præcepto divino;

jux-

juxta  
go, &  
Obi  
poni  
Sacrifi  
Resp  
morti  
præse  
Inst  
repræ  
nem  
verbo  
Res  
præse  
nis;  
præse  
nisi

Qu  
erific  
Re  
nam  
1.  
supra  
2.  
Etia  
3.  
mai  
erdi  
ra,  
ait  
4.  
fion  
qui  
Hic  
dixi  
vian  
cii  
pro  
cari  
offe  
ex  
mu  
offe  
6.  
cri

me  
tur  
di

juxta illud, *Hoc facite in meam commemorationem*; ergo, &c.

*Obijciat*: Per consecrationem unius speciei, Christus ponitur in altari tanquam victima; ergo nihil deest ad Sacrificium.

*Resp. Nego conseq.* Deest enim expressa significatio mortis Christi, quæ in separatione utriusque speciei representari debet juxta Christi institutionem.

*Insp.* Per separationem animæ a corpore sufficienter representatur Sacrificium crucis; atqui per consecrationem unius speciei separatur anima a corpore, quia verborum est corpus exangue; ergo.

*Resp. Nego maj.* Quia Sacrificium crucis debet representari per causam mortis, effusionem nempe sanguinis; atqui talem effusionem proxime & immediate representat utriusque speciei consecratio, mors vero non nisi mediate & consequenter; ergo, &c.

## S. II. De efficacia & valore Sacrificii Missæ.

Quæres I. Quid sua efficacia comprehendat Missæ Sacrificium?

*Resp.* Comprehendit omnia antiquæ legis Sacrificia: nam

1. *Est latroenticum*: offertur enim Deo ad testandum supremum ejus in omnes creaturas dominium.

2. *Est Eucharisticum*: nam offertur in gratiarum actionem pro beneficiis acceptis.

3. *Est impetratorium*: nam habet vim impetrandi omnia beneficiorum genera, in hypothese quod ex Dei ordinatione conferant ad salutem: *Pro infirmis, & ceteris, & ceteris, & universis orbis fructibus sacrificamus*, ait D. Chrysost. Homil. 71. in Joan.

4. *Est propitiatorium*; quia est institutum in remissionem peccatorum, Matthæi 26. *Hic est sanguis meus, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum*. Hinc Concil. Trident. sess. 22. can. 3. definit: *Si quis dixerit, Missæ Sacrificium tantum esse laudis & gratiarum actionis, aut nudam commemorationem Sacrificii in cruce peracti; non autem propitiatorium, vel soli prodesse sumenti; neque pro vivis & defunctis, pro peccatis, pauperibus, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere, anathema sit*. Porro hos effectus producit ex opere operato, cum idem Conc. Trid. dicat: *Illa munda oblatio est, quæ nulla indignitate aut malitia offerentium inquinari potest*.

*Obijciat*: Si Sacrificium Missæ peccata dimittat, inutile erit Sacramentum Pœnitentiæ, falsum conseq. ergo.

*Resp. Dist. maj.* Si peccata dimittat immediate, conceditur tantum, nego. Enim vero Sacramenta remittunt peccata immediate, Sacrificium vero peccata non dimittit, quoad culpam, nisi mediate, quatenus, nempe

pe, intuitu hujus Sacrificii Deus peccatori, pro quo oblatum est, largitur gratias actuales, quibus movetur ad penitentiam, disponiturque ad Sacramentum Penitentiae, in quo immediate fit peccatorum remissio.

*Quæres 1. Utrum valor Sacrificii Missæ sit infinitus?*

*Resp. 1.* Est infinitus ex parte rei oblatae & quoad sufficientiam; nam idem est cum Sacrificio crucis, sola offerendi ratione diversa, ait Conc. Trid. sess. 22. can. 2. Atqui Sacrificium crucis valore & pretio est infinitum; ergo, &c.

*Resp. 2.* Est finitus & determinatus quoad applicationem; quia, ut magis excitetur pietas fidelium, & frequentior hujus Sacrificii procuretur celebratio, Christus non vult meritum suæ passionis applicare, secundum totam latitudinem virtutis suæ, ut constat 1. ex praxi Ecclesiæ, quæ plures Missas ad eandem rem impetrandam celebrari permittit. 2. Ex damnatione hujus propos. ab Alex. VII. Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & unum Sacrificium offerre.

### S. III. De causa efficiente Sacrificii Missæ & iis pro quibus applicari potest.

*Quæres 1. Quinam sit principalis offerens in Sacrificio Missæ?*

*Resp.* Est Christus, qui ideo dicitur, Sacerdos in æternum secundum ord. nem Melchisedech; quia Sacrificium Corporis & Sanguinis sui sub speciebus panis & vini offert, ministerio Sacerdotum, utque ad consummationem sæculi.

*Quæres 2. Quinam sit Sacrificii Missæ minister?*

*Resp.* Sunt soli Sacerdotes rite per Episcopum ordinati, quibus solis Christus dicit: Hoc facite in meam commemorationem.

*Quæres 3. Utrum Sacerdos potestatem specialem habeat fructum Missæ applicandi?*

*Resp.* Tres sunt fructus Sacrificii portiones, 1. est generalis, quæ toti Ecclesiæ advenit, & principaliter omnibus qui in Canone Missæ exprimentur. Hæc Christo ipso applicatur. 2. Est specialis, quæ ipsi celebranti advenit, etiam si, accepto stipendio præ aliis celebrat. 3. Est ea quæ ipsi advenit, proquitus Sacerdos celebrare intendit: de hac potest disponere pro libitu: non vero de fructu speciali, qui ex natura sua pertinet ad Sacerdotem.

*Quæres 4. Qualis requiratur intentio in Missæ applicatione?*

*Resp.* Requiritur & sufficit intentio habitualis, non retractata; nam illa applicatio se habet rei modum donationis, quæ valida est, donec retractetur.

Quæ-

Quæres 5. Pro quibus non liceat offerre Missæ Sacrificium?

Resp. Non licet offerre, 1. pro infidelibus, hæreticis, & publice excommunicatis: quia Ecclesia eos a suis orationibus & suffragiis excludit. 2. Pro damnatis, quia, cum in inferno nulla sit redemptio, non sunt capaces fructus Sacrificii.

Quæres 6. Pro quibus licitum est offerre Missæ Sacrificium?

Resp. 1. Offerre licitum est pro omnibus fidelibus, si-  
ve iustis, ut eis prosit ad augmentum iustitiæ; si-  
ve peccatoribus, ut eis prosit ad poenitentiam, ut constat ex  
Caneone Missæ, ubi sic loquitur Sacerdos: *Hæc sancta  
Sacrificia illibata quæ tibi offerimus pro Ecclesia tua  
sancta Catholica... & omnibus Orthodoxis atque Ca-  
tholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ cultoribus.* Ergo nullum  
Ecclesiæ membrum excludit.

Resp. 2. Rite offertur pro animabus Purgatorii, ut  
definit Concil. Trident. sess. 22. can. 3. *Si quis dixerit  
Missæ Sacrificium... neque pro vivis & defunctis of-  
ferri debere, anathema sit.* Quæ definitio fundatur in  
Scriptura, 3. Machab. 12. & traditione Apostolica, ut  
docet D. Chrysost. Hom. 69. *Non temere ab Apostolis hæc  
sanctata fuisse, inquit, ut in tremendis Mysteriis defun-  
ctorum agatur commemoratio.*

Quæres 7. Utrum Missæ Sacrificium offeratur San-  
ctis?

Resp. Non offertur Sanctis, sed Deo in honorem San-  
ctorum, ut definit Concil. Trid. sess. 22. can. 3. *Si  
quis dixerit imposturam esse Missas celebrare in hono-  
rem Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum  
obtinenda, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.*

#### §. IV. De stipendio Celebrantibus concessio.

Quæres 1. Quo ritu licet Sacerdoti stipendium pro  
Missâ accipere?

Resp. Potest stipendium accipere, 1. pro honesta su-  
sultatione, 1. Cor. 9. *Nescitis quoniam qui in Sacra-  
rio operantur, quæ de Sacrario sunt, edunt: & qui Al-  
tari adest, cum Altari participans?* 2. Pro labore  
Missæ extrinseco, v. g. quod tali hora, tali loco, &c.  
sit celebranda, ea enim sunt pretio æstimabilia. Justum  
autem stipendium, illud est quod usu recepto, vel taxa  
Episcopi est determinatum.

Quæres 2. Utrum Sacerdos, qui minora stipendia ac-  
cepit pro pluribus Missis, possit Missas reducere ad nu-  
merum proportionatum solito stipendio?

Resp. Non potest, ut statuit Urbanus VIII. quia ubi  
stipendium, licet minus congruum, acceptavit, obliga-  
tionem induit Missam integram celebrandi.

Compend. ex Chaymes.

R

Quæ.



*Quæres 3. Utrum liceat Sacerdoti duplicatum percipere pro eadem Miffa?*

*Resp.* Non potest, ut declaravit Alex. VII. in damnatione prop. contrariæ.

*Quæres 4. Utrum Sacerdos, qui pinguius accepit stipendium, possit aliam Sacerdotem hac Miffa onerare pro minori, licet iusto, stipendio?*

*Resp.* Non potest, quia nullum titulum habet retinendi; ut definierunt Urbanus VIII. & Alex. VII.

*Quæres 5. Utrum beneficiarius, qui ratione beneficii tenetur certis diebus celebrare, possit pro eadem Miffa stipendium ab aliis accipere, eis quo fructum Sacrificii applicare?*

*Resp.* Non potest, quia duplicatum acciperet pro eadem Miffa.

*Quæres 6. Utrum liceat Sacerdoti stipendia accipere pro multis Miffis, quas prævidet non nisi multo post tempore celebrare posse?*

*Resp.* Non licet, nisi adsit consensus saltem præsumptus offerentium: nam Sacrificium offerri solet pro iis rebus, quæ urgent. Hinc Urbanus VIII. decrevit non licere Sacerdoti Miffis sese onerare, quibus intra duos menses nec potest satisfacere.

*Quæres 7. Quid si necessitas siturgens, nec moram patitur v. gr. pro puerpera, agonizante? &c.*

*Resp.* In tali casu Sacerdos non potest absque gravi peccato & restitutionis obligatione, Miffæ celebrationem differre; quia non datur stipendium, nisi sub conditione quod Sacrificium,stante causa, offeratur.

*S. V. De circumstantiis ad celebrationem requisitis.*

*Quæres 1. Quo tempore liceat celebrare?*

*Resp.* Quolibet die, exceptis die Parasceves, & Sabato sancto, in quo unica Miffa solennis in singulis Ecclesiis dici potest: ut constet ex praxi Ecclesiæ, decretis SS. Pontificum firmata.

*Quæres 2. Qua hora liceat celebrare?*

*Resp.* Ab aurora ad meridiem, ut tert consuetudo Ecclesiæ firmata a Pio V. constit. Sanctissimus. . . . Excipitur 1. prima Miffa Nativitatis Domini quæ celebratur media nocte. 2. Casus necessitatis. 3. Consuetudo legitime præscripta, vel ab Episcopo saltem tacite approbata.

*Quæres 3. In quo loco debeat celebrari Miffa?*

*Resp.* 1. Jure communi debet celebrari in Ecclesia, vel alio loco ab Episcopo consecrato, vel saltem auctoritate Episcopi benedictio, ut statuit Conc. Trid. de sacro de observ. in Sacrif. Miffa. . . . Dicitur: Jure communi: nam ex privilegio potest celebrari in castris pro exercitu, in littore maris, pro navigantibus, &c.

*Resp.* 2. Debet celebrari in alteri lapideo, ab Episcopo, aut ex concessore solius Pape ab alio Sacerdote

consecrato, ut statuitur, *cap. altaria, de consec. dist. 1.*

Quæres 4. *Quibus ornamentis instructum debet esse altare, ut in eo rite celebrari possit?*

Resp. 1. Debet esse ornatum triplici mappa linea, vel ad minus duplici, quarum prima sit duplicata, eaque ab Episcopo, vel alio habente talem potestatem benedictæ..... 2. Debet esse instructum corporali & purificationis lineis ab Episcopo benedictis; item palla linea, saltem qua parte calicem tangit; eaque benedicta..... 3. In eo debet esse crucifixus excelsus, nisi expositum sit SS. Sacramentum..... 4. Debent esse duo luminaria cerea; tamen in casu necessitatis unum sufficit, imo in casu gravioris necessitatis, candela ex sebo adhiberi potest.

Quæres 5. *Quenam vasa requirantur ad celebrationem?*

Resp. Requiritur calix & patena ex auro vel argento, vel saltem, cogente paupertate, ex stanne, eaque ab Episcopo, vel alio, ex privilegio Papæ, consecrata, *cap. calix, de consec. dist. 1.*

Quæres 6. *Quotuplicis generis sint rubricæ Missæ?*

Resp. Aliæ sunt *directoria* tantum, *aliæ obligatorie*; vel graviter, vel leviter, juxta gravitatem, vel levitatem materiæ & significationis ab Ecclesia intentæ.

Quæres 7. *Quenam rubricæ sunt tantummodo directoriæ?*

Resp. Sunt sequentes: 1. Quod Sacerdos celebraturus prius vacet orationi: 2. Quod præmittat preces quæ dicuntur: *Preparatio ad Missam*; 3. Quod matutinum & laudes ante celebrationem persolverit, dum officium a Missa discrepat.

Quæres 8. *Quenam rubricæ sunt obligatoriæ?*

Resp. Sunt 1. Quod Sacerdos recitet preces inter se vestendum recitari solitas. 2. Quod induat vestem talarem. 3. Quod recitet Missam effusio confirmem in diebus duplicibus, in quibus potest dici unica Missa de requiem, corpore præsentem. 4. Quod Missam celebret sine intermissione, nisi gravis necessitas urgeat. 5. Quod nihil detrahat aut addat eis quæ in Missali præscripta sunt.

## DISSERTATIO V.

### De Pœnitentia.

Quæres 1. *Quos modis accipitur pœnitentia?*

Resp. Duobus modis, nimirum, prout est virtus, & prout est novæ legis Sacramentum.

Quæres 2. *Quid sit pœnitentia virtus?*

Resp. Definitur: *Habitus supernaturalis, quo peccator movetur ad odium & detestationem de peccato commisso,*

missio, cum proposito non peccandi de cetero, iustitiaeque divinae satisfaciendi; Ex hac definitione, quae colligitur ex Conc. Trid. sess. 14. cap. 1. patet Pœnitentiam; prout est virtus, esse omnino idem cum contritione, quam Christus exivit ad rationem Sacramenti.

Quæres 3. Quid sit Pœnitentie Sacramentum?

Resp. Definitur; Sacramentum a Christo institutum, ad peccata post Baptismum commissæ, remittenda; per actum pœnitentis, & absolutionem Sacerdotis .... Dixi; Peccata post Baptismum commissæ: quia peccata ante Baptismum commissæ, non delentur per Sacramentum Pœnitentie, cuius non sunt capaces non baptizati; sed per actum virtutis Pœnitentie, cum receptione Baptismi in re, vel in voto.

Quæres 4. Quomodo differt pœnitentia virtus a Sacramento Pœnitentie?

Resp. Differt 1. Quod Pœnitentia virtus tota posita sit in actibus pœnitentis; Sacramentum vero insuper requirat absolutionem Sacerdotis. 2. Quod pœnitentia virtus fuerit quovis tempore necessaria homini lapsæ ad iustitiam assequendam, ut affirmant PP. Tridentini, sess. 14. cap. 4. Sacramentum vero Pœnitentie non nisi a Christo fuerit institutum, nec pertineat nisi ad eos, qui, post Baptisma receptum, in peccata lapsi fuerint. 3. Quod Sacramentum Pœnitentie sit totum, virtus vero Pœnitentie sit pars materie Sacramenti.

Nota: Agemus hic 1. De existentia Sacramenti Pœnitentie. 2. De ejus materia & forma. 3. De contritione. 4. De confessione. 5. De satisfactione. 6. De ministro. 7. Tandem de effectibus Pœnitentie.

#### §. 1. De existentia Sacramenti Pœnitentie. 1.

Quæres 1. Utrum Christus Ecclesie sue veram concesserit potestatem dimittendi omnia peccata post Baptismum commissæ?

Resp. Concessit Joan. 20. dicens: Sicus misit me vivens Pater, & ego mitto vos. Accipite Spiritum sanctum, quorum remisistis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt. Quem locum asserens Concil. Trident. sess. 14. cap. 1. ait: Quo tam insigni facto & verbis tam perspicuis, potestatem remittendi & retinendi peccata, ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos, Apostolis... fuisse communicatam, universorum Patrum consensus semper intellexit, &c.

Objectiones: Sunt quedam peccata ex natura sua irremissibilia, dicitur enim Hebr. 6. Impossibile est enim eos qui semel sunt illuminati... & prolapsi sunt, rursus renovari ad pœnitentiam. Ergo, &c.

Resp. Dist. ans. Impossibile est renovari per pœnitentiam, quæ præit Baptismum, cum non possit iterari Baptis-

Baptis.

Baptismus. *conc.* per Sacramentum Pœnitentiæ, *subdiss.* est impossibile moraliter, id est, valde difficile, *conc.* physice & absolute, *nego ant.* Nam & ipse Apostolus absoluit incestuosum Corinthium. Loquitur ergo de Apostatis, qui, agnitam veritatem contemnebant, a Christo ad Iudaismum discedebant, quibus valde difficilis erat conversio.

*Insb.* 1. D. Joan. Epist. 1. cap. 5. ait : *[Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut roges quis. Ergo est quoddam peccatum irremissibile.]*

*Resp. Nego conseq.* Non enim loquitur de quocunque peccato mortali, sed de apostasia a Christo, nec prohibet pro illo orare, sed non audet hortari, ut pro tali oret cum ea impetrandi fiducia, de qua egit versu superiori, dicens : *Es hæc est fiducia quam habemus ad eum: quia quodcumque petierimus secundum voluntatem ejus, audit nos:* cum difficulter impetretur hujus peccati venia.

*Insiab.* 1. Matth. 12. blasphemia in Spiritum sanctum non remittetur, neque in hoc seculo, neque in futuro. Ergo, &c.

*Resp. Diss. ant.* Non remittetur tam facile ac alia peccata, *conc.* absolute, *nego.* Itaque qui peccant in Spiritum sanctum, eum ex malitia manifestæ veritati resistant, impugnantque gratiam Spiritus sancti, sine qua peccata remitti nequeunt, difficile moventur ad pœnitentiam: unde peccatum illud non dicitur irremissibile defectu potestatis in Ecclesia, sed defectu peccatoris non pœnitentis.

Quæres 2. *Utrum Sacramentum Pœnitentiæ sit distinctum a Baptismo, Baptismiue memoria?*

*Resp. Affirm.* Nam Baptismus & pœnitentia habent materiam, formam, subjectum, ministrum, & effectus omnino diversos, & distinctos. Unde Conc. Trid. *sess.* 14. *can.* 2. contra Lutheranos definit: *Si quis, Sacramenta confundens, ipsum Baptismum Pœnitentiæ Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint, atque ideo pœnitentiam non rectè secundam ipsius naufragium tabulam appellari, anathema sit.*

*Obijciat:* D. Joannes, Lucæ 3. prædicavit Baptismum Pœnitentiæ in remissionem peccatorum. Ergo, &c.

*Resp. 2. Nego conseq.* Nam Div. Joannes non loquitur de Sacramento Pœnitentiæ, sed de suo proprio Baptismo, cujus cum tota vis esset a virtute pœnitentiæ, merito vocatur Baptismus Pœnitentiæ.

Quæres 3. *Utrum Sacramentum Pœnitentiæ sit lapsis necessarium?*

*Resp.* Est absolute necessarium in re, vel in voto; nam absque eo non potest obtineri remissio peccatorum post Baptismum commissorum: *Est autem,* ait Conc. Trid. *sess.* 14. *cap.* 2. *hoc Sacramentum Pœnitentiæ lapsis post Baptismum ad salutem necessarium, ut nondum regeneratis*



*ipso Baptismus.* Nam eodem modo quo Christus, Joann. 3. dixit: *Nisi quis renatus fuerit, &c.* Dixit Luca 13. *Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis.*

Dixi: *In re, voto*, quia homo in tali statu constitutus, in quo non habet copiam confessarii, potest per actum contritionis justificari & salvari.

Quæres 4. *Utrum absolutio sacramentalis vere ac proprie dimittat peccata, vel an tantum declares peccata esse dimissa?*

*Resp.* Vere & proprie peccata dimittit: nam Christus, Joann. 20. non dixit quorum declaraveritis dimissa peccata; sed, *quorum remisistis peccata*, quæ verba in sensu proprio & naturali significant potestatem judicariam remittendi peccata. Hinc Conc. Trid. sess. 24. can. 9. contra Novatores definit: *Si quis dixerit absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum judicalem; sed nudum ministerium pronuntians & declarandi remissa esse peccata confitendi . . . anathema sit.*

*Obijciat:* Solus Deus potest dimittere peccata, Luca 7. *Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus?* ergo, &c.

*Resp. Dist. ans.* Solus Deus potest dimittere peccata auctoritate propria & independente, conc. per exclusionem causæ ministerialis, *neg.* Christus enim concessit hominibus, ad id deputatis, ut suo nomine remitterent peccata.

## S. II. De materia & forma Sacramenti Poenitentiae.

Quæres 1. *Quotuplex sit materia poenitentiae?*

*Resp.* Duplex, nempe, remota, seu, circa quam, & proxima, seu, ex qua.

Materia remota, sunt omnia peccata post Baptismum commissa, sive jam confessa fuerint, sive nam, cum hoc tamen discrimine, quod peccata venialia & mortalia jam confessa sint materia libera, mortalia vero nondum confessa sint materia necessaria, quia sine Sacramento in re, vel saltem in voto, remitti nequeunt. Hoc constat apud omnes: sed:

Quæres 2. *Quanam sit materia proxima, seu, ex qua, Sacramenti Poenitentiae?*

*Resp.* Sunt tres actus poenitentis, contritio nimirum, confessio, & satisfactio. Nam ex Conciliis Florent. & Trid. sess. 14. can. 4. definitur actus poenitentis esse *quasi materiam*, & partes Sacramenti Poenitentiae; ergo sunt materia ex qua constat: nec obesse potest particula, *quasi*, quæ utuntur Concilia, nam, *hi actus quasi materia a S. Synodo appellantur* inquit Catechismus Rom. *Non quia vere materia rationem non habeant: sed quia ejus generis materia non sit, quæ extrinsecus exhibetur, ut aqua in Baptismo, Chrisma in confirmatione.*

*Obij.*

**Obiectis 1.** Ex Trid. Actus poenitentis sunt dispositiones ad Sacramentum Poenitentiae; ergo.

**Resp. Nego confeg.** Nam sunt dispositiones simul & materia Sacramenti. Sunt dispositiones quatenus praeciae spectantur prout procedunt a poenitente ipsam ad Sacramentum preparante. Sed quatenus spectantur prout a Sacerdote per potestatem clavium evehuntur ad Sacramentum constituendum, sunt partes intrinsece componentes.

**Obiectis 2.** Materia Sacramenti debet esse sensibilis; atqui contritio non est sensibilis; ergo.

**Resp. Dist. min.** Contritio non est sensibilis, per se, conc. per aliud, *nego*. Est enim sensibilis, vel per confessionem, vel per actum ejus exterius prolatum.

**Inst. 1.** Sacramentum moribus di, confiteri non valens, est validum absque confessione; ergo, &c.

**Resp. Dist. ans.** Est validum absque confessione actuali & explicita, conc. virtuali, & implicita, *nego min.* Illa autem confessio virtualis includitur in petitione Confessarii, vel etiam, ut multi volunt, in vita christiane peracta.

**Inst. 2.** Valet Sacramentum sine satisfactione, si nempe poenitens statim post acceptam debite absolutionem moriatur, salvabitur, non peracta satisfactione; ergo non est pars essentialis Sacramenti.

**Resp. Dist. ans.** Sine satisfactione actuali, *conc.* sine satisfactione in voto, *nego*. Itaque satisfactio in voto, quae necessario, saltem implicite, includitur in contritione, est pars essentialis Sacramenti; & satisfactio actualis est pars tamen integralis, sine qua essentialiter ponitur Sacramentum.

**Quaeres 3.** Quenam sit forma Sacramenti Poenitentiae?

**Resp.** Ex Conc. Flor. *Sunt verba absolutionis, quae Sacerdos profert, cum dicit: Ego te absolvo in nomine Patris, &c.*

Ergo: nec scriptis potest dari absolutio, cum forma constet essent aliter verbis humana voce prolati; nec potest dari absenti, quia proaomen, *se*, supponit personam praesentem loquenti. Unde Clemens VIII. hanc prop. *Licet per litteras, seu internuntium, Confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem absente absolutionem obtinere; damnavit, ut falsam, temerariam, & scandalosam, ac prohibuit sub poena excommunicationis latae sententiae ea in praxi uti.*

**Quaeres 3.** Utrum forma absolutionis debeat esse depravativa, aut indicativa?

**Resp.** Debet esse indicativa, ut probat D. Thom. opus. 22. cap. 1. *Sed contra est, inquit, quod sicut Dominus dixit discipulis, euates docete omnes gentes, baptizantes eos: Ita dixit Petro, quodcumque solveritis super terram; sed Sacerdos, auctoritate illorum verborum*

*Christi fretus, dicit: ego te baptizo: ergo eadem austeritate dicere debet in hoc Sacramento, ego te absolvo; ergo forma ex institutione Christi est indicativa.*

*Obijtes 1. Christus non determinavit an forma absolutionis debeat esse indicativa vel deprecativa; ergo alterutram potest eligere Ecclesia.*

*Resp. Nego ant.* Nam instituit ut Sacerdos verbis exprimeret se peccata remittere, non vero præcise peccata a Deo remitti.

*Prob. ant.* Ecclesia Latina adhibuit formam deprecativam usque ad sæculum XII. ergo, &c. . . *Resp. Nego ant.*

*Prob. ant. 1.* Quia in antiquis Ritualibus manuscriptis nulla forma indicativa reperitur, sed solum orationes, quibus Deus exorabatur, ut indulgeret poenitentibus. *2.* Quia SS. Patres, qui ante sæculum XII. floruerunt, affirmant poenitentes absolvi per orationes Sacerdotum; ergo, &c.

*Resp. Nego confeg.* Nam, *1.* in prioribus Ecclesiæ sæculis formæ Sacramentorum non scripto, sed viva voce tradebantur, ne Paganis aut Judæis facile innotescerent, & ab eis irriderentur. *2.* Ideo Patres dicunt peccatores absolvi per orationes Sacerdotum, tum quia per votem, oratio, totum ritum Poenitentiae comprehendunt, in quo variae orationes formæ sacramentali uniuntur; tum ut significarent, ministros esse tantum causam instrumentalem, Deum vero solum esse causam principalem gratiæ & remissionem peccatorum.

*Obijtes 2.* In Euchologiis Græcorum veteribus & recentioribus, non alia reperitur forma quam deprecativa, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam *1.* vetera Euchologia fuerunt condita tempore quo formæ Sacramentorum solum viva voce solis ministris tradebantur. *2.* In recentioribus Euchologiis reperitur hæc forma: *Habeo te venia donatum*, quam refert Arcudius Græcus, lib. 4. de poenit. cap. 3. quæ eadem est ac ista: *Absolvo te*.

*Inst.* Clemens VIII. in instructione super ritibus Græcorum, ait: *In casu necessitatis Presbyteri Græci Catholici possunt Latinos absolvere. Utantur forma absolutionis in generali Concilio Florent. præscripta, & postea, si velint, dicant orationem illam deprecativam, quam pro forma hujus absolutionis dicere tantum consueverunt.* Ergo *1.* Græci forma tantum deprecativam usurpabant. *2.* Græci valide absolvuntur a Græcis per solam formam deprecativam.

*Resp. Dist. 1. confeg.* Græci aliqui ex ignorantia formam tantum deprecativam adhibebant, *cons.* omnes, *nego.* Ita testatur Arcudius.

*Resp. Nego 2. confeg.* Quia Papa absolute loquitur, dicens, *usatur forma*, non vero dicit, cum absolvunt Latinos.

Quæ-



Quæres 3. *Quenam verba forma absolutionis sine necessaria necessitate Sacramenti?*

Resp. Sola ista, *Absolve te*; nam sufficienter exprimunt ministrum, subiectum, & effectum primum Sacramenti, nempe, reconciliationem.

### §. III. De Contritione.

Quæres 1. *Quid sit contritio?*

Resp. Est ipsamet poenitentia virtus, quæ definitur a Conc. Trid. sess. 14. c. 4. *Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero*. Huic definitioni addi debent: *Et voto confitendi ac satisfaciendi*, ut habeatur definitio contritionis prout legi evangelicæ est propria.

Tria ergo in vera contritione necessario reperiri debent, nempe. 1. *Animi dolor*, id est, tristitia voluntatis, 2. *Detestatio de peccato*, id est, odium & displicentia de peccato. 3. *Propositum non peccandi de cetero*; quod propositum, juxta probabiliorē sententiam, debet esse formale & explicitum, nam implicitum includitur in dolore ac detestatione, attamen Concil. Trid. ultra dolorem ac detestationem, requirit *propositum*; ergo, &c. Alias ista verba; *Cum proposito non peccandi de cetero*, essent superflua.

Quæres 2. *Qualis debeat esse contritio, ut sit materia Sacramenti Poenitentiae?*

Resp. 1. *Debet esse vera & realis*, quia est pars Sacramenti veri & realis. Hinc qui cum contritione ficta accederet ad Sacramentum, non perciperet Sacramentum, etiam si suam contritionem existimaret veram.

2. *Debet esse formalis & expressa*, quia pars Sacramenti debet adesse formaliter & in se.

3. *Debet esse supernaturalis*; id est, debet elici per auxilium gratiæ, & ex motivo per fidem proposito; nempe enim potest solis naturæ viribus se ad justificationem disponere, prout definivit Concil. Trident. sess. 6. can. 3. Hinc Innocent. XI. & post eum, Clerus Gallic. ann. 1700. hanc prop. damnaverunt: *Probabile est sufficere assensionem naturalem, modo honestam*.

4. *Debet esse universalis*: ita ut ad omnia peccata mortalia generatim se extendat, & nullam prorsus excludat; quia unum mortale non potest remitti sine alio.

5. *Debet esse summa*, non quidem insensu, cum intensio graduum non sit in potestate hominis, & Scripturæ testimonia recte exponi possint de totalitate integritatis & perfectionis, non vero de totalitate gradualis intensificationis, ait Canus, de poenit. parte 3. sed debet esse summa, appreciativa, ita ut peccator detestetur peccatum super omnia alia mala, juxta illud Jos. 2. *Convermini ad*



*me in toto corde vestro, scilicet, totalitate appretiationis*

*Quæres 3. Utrum quoties datur novum absolutio, toties requiratur nova contritio?*

*Resp.* In praxi requiritur, 1. quia opposita sententia est improbabilis; 2. quia fit novum Sacramentum; ergo requiritur nova materia.

*Quæres 4. Utrum contritio sit necessaria jure divino?*

*Resp. Affirm.* Illud præceptum traditur. Luc. 13. *Nisi poenitentiam egeritis, omnes similiter peribitis.* Pæterea, quidquid est necessarium necessitate medii, est necessarium necessitate præcepti divini.

*Quæres 5. Quandonam obliget per se præceptum contritionis divinum?*

*Resp.* Obligat, in probabili vitæ periculo, quia non est impio alia via, per quam homo suæ salutis consulere possit. 2. Obligat aliquoties in vita, hinc Ecclesia præcepit Confessionem annuam; an vero sæpius facienda sit in anno? iudicabit Confessarius prudens & pius.

*Quæres 6. Quandonam obliget per accidens, præceptum contritionis divinum?*

*Resp.* Obligat impium, cum urget præceptum administrandi aut recipiendi aliquod Sacramentum. Sed:

*Quæres 7. Utrum obliget statim a peccato commisso?*

*Resp. Negat.* Nam, 1. præceptum resurgendi a peccato, est affirmativum; ergo non obligat pro omni tempore. 2. Quia homo toties peccaret & quidem specialiter, quoties adverteret ad hanc obligationem, & eam non impieret, atqui hoc est contra sensum, tum confidentiam, qui hanc circumstantiam, declarare non consueverunt; tum Confessariorum, qui de hac circumstantia suos poenitentes non interrogant.

*Obijcies 1. Eccli. 5 dicitur: Non tardes converti ad Dominum, & ne differas de die in diem.* Ergo, &c.

*Resp. Nego consequ.* Non enim est præceptum, sed consilium ab omnibus Confessariis suadendum.

*Obijcies 2. Graviter peccat, qui alienum, cum potest, non restituit; ergo & qui non compensat injuriam Deo illatam, cum primum fieri commode potest.*

*Resp. Nego consequ.* Disparitas est, quod præceptum restitutionis sit affirmativum simul & negativum, quo prohibemur rem alterius desinere, ait Div. Thom. q. 62. art. 8. ad 1. præceptum vero resurgendi a peccato est tantum affirmativum.

*Obijcies 3. Lapsus in morbum tenetur statim recurrere ad Medicum; ergo & lapsus in peccatum.*

*Resp. Dist. ant.* Tenetur, quando medicina differri non potest sine probabili periculo, *consequenter* quando differri potest, *negat.* Similiter dicendum de contritione & confessione, quæ in periculo mortis, amestitæ, impoentitæ finalis, oblivionis gravis peccati, vel affectus retinendi ad peccatum, &c. non debet differri.

Quæres 8. Quotuplex sit contritio?

Resp. Duplex, nempe, perfecta, quæ ex motivo charitatis concipitur, hominemque Deo conciliat, priusquam Sacramentum Pœnitentiæ actû suscipiatur, non tamen sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, ait Conc. Trid. sess. 14. c. 4. Ex quo patet sufficere, ut illud votum sit implicitum & virtuale. Et imperfecta, quæ attritio dicitur, quoniam, inquit Patres Tridentini, vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnæ metu communiter concipitur. Hæc non justificat sine Sacramento.

Quæres 9. In quo differant contritio perfecta & imperfecta?

Resp. Differunt in duobus; 1. in motivo; nam contritio perfecta concipitur ex perfecto Dei amore charitatis; attritio vero vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnarum metu. 2. In effectu; contritio enim perfecta cum solo Sacramenti voto justificat; non vero attritio, ut docet Concil. Trid.

Quæres 10. Utrum contritio concepta ex amore charitatis Dei super omnia, justificet, non tantum in gradu intenso, sed etiam in gradu remisso?

Resp. Justificat: nam 1. Scriptura & SS. Patres actû charitatis absolute & simpliciter sumpta, sine ulla mentione gradus & intensiois promittunt justificationem; 2. Petri 4. Charitas operis multitudinem peccatorum. Chrysost. hom. 7. in 1. ad Tit. Ubi charitas est, omnia subiacent mala. Aug. Serm. 35. de Proverb. cap. 12. Deus clamat nobis, amate me, & habebitis me, quia non potestis amare me, nisi habueritis me. 2. Ubi est essentia alicujus formæ, ibi est effectus ejus formalis; atqui ubi est charitas in infimo gradu, ibi est essentia charitatis; ergo ubi est charitas in infimo gradu, ibi est justificatio; quæ est ejus formalis effectus.

Ergo merito damnatæ sunt hæc Baji propositiones: 37. Charitas perfecta & sincera, quæ est ex corde puro, & conscientia bona, & fide non ficta, tam in Catechumenis, quam in pœnitentibus, potest esse sine remissione peccatorum. Prop. 33. Catechumenus iuste, recte, & sancte vivit, & mandata Dei observat, & legem implet per charitatem, antequam obtineat remissionem peccatorum, quæ in Baptismi lavacro demum percipitur.

Objicies 1. Scriptura, Joel. 2. ait: Convertimini ad me in toto corde vestro; ergo requirit intentionem graduum in contritione, ut justificet impium.

Resp. Nego consequ. Hæc enim voces, in toto corde, significant totalitatem apprehensionis, non intentionis. Præterea scriptura hortatur ad id quod optimum, non quod absolute necessarium est.

Inst. 1. Christus de Magdalena, Luc. 7. ait: Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Ergo

*Resp. Nego conseq.* Nam ibi non est solum sermo de remissione quoad culpam, sed de remissione etiam quoad poenam, quae major vel minor est pro majori vel minori intentione graduum dilectionis; unde Christus addit: *Cui autem minus dimittitur, minus diligit.* Porro unum mortale non potest quoad culpam dimitti sine alio.

*Inst. 2.* Ananias, *Act. 22.* Paulo perfecte contrito dixit: *Baptizave, & ablue peccata tua.* Ergo.

*Resp. Nego conseq.* Ideo hoc Paulo dictum est, quia perfecta contritio non iustificat, nisi cum obligatione recipiendi Sacramenti.

*Obijciat 2. D. Aug. lib. 1. de Symbolo ad Cath.* ait: *Deus non dimittit peccata, nisi baptizatis.* Ergo.

*Resp. Dist. conseq.* Non dimittit ordinarie, conc. extraordinarie, nego. Nam *D. Aug. lib. 4. de Bapt. cap. 24.* de Cornelio, ait: *In Cornelio praecessit sanctificatio spiritualis in dono Spiritus Sancti, & accessit Sacramentum regenerationis in lavacro Baptismi.*

*Obijciat 3.* Scintilla ignis, etsi verus sit essentialiter ignis, impar tamen est comburendo ligno, vel expellendo frigore; ergo a pari licet charitas in gradu remissio sit essentialiter perfecta, non potest tamen expellere peccatum sine certa gradus intentione.

*Resp. Nego conseq.* Disparitas est, quod actio physica fiat successively, applicando activa passivis, quod certam temporis mensuram, certumque intentionis gradum exigit; e contra actio spiritualis sit in instanti, & ideo nec mensuram temporis, nec certum actus gradum requirit.

*Quaeres 11.* Utrum contritio ex amore charitatis in gradu remisso concepta, iustificet extra Sacramentum in casu necessitatis tantum?

*Resp.* Iustificat semper: neque enim habet virtutem iustificandi propter casum necessitatis, sed ex propria sua perfectione; ergo, cum, juxta adversarios, iustificet in casu necessitatis, iustificat ordinarie & in omni casu.

*Quaeres 12.* Ex quocumque timore concipi possit attritio?

*Resp.* Potest concipi, 1. *Ex timore serviliter servilis*, qui definitur, *fuga peccati ut pena causativi*, cum affectu illius committendi, si haec abesset. Hic timor est malus & vitiosus propter affectum peccati, qui intrinsece malus est sicut & peccatum. 2. *Ex timore simpliciter servili*, qui definitur, *fuga peccati ut pena per fidem apprehensa causativi*, sine affectu illius committendi, si haec abesset. Hic timor est vere possibile; *Servilitas enim*, ait Div. Thom. 2. 2. quaest. 19. art. 4. non pertinet ad speciem timoris servilis, sicut nec infortitas ad speciem fidei informis.

*Quaeres 13.* Utrum attritio concepta ex timore simpliciter servili sit bona & laudabilis?

*Resp.*



*Resp.* Est bona, ut Conc. Trid. *Sess.* 14. *can.* 5. defini-  
vit contra Lutherum, docentem eam esse malam, ho-  
micemque reddere magis hypocritam & peccatorem.  
Ratio est, quia Scriptura & Patres eos hortantur ad il-  
lum timorem: *Timeate eum*, inquit Chrysost. Luc. 12.  
qui, postquam occideris, habes potestatem mittere in ge-  
hennam. Et D. Aug. in *Psalm.* 127. Bonus est iste timor  
& utilis, quo homo timet ne mittatur in gehennam.

Quæres 14. Utrum attritio concepta ex timore simpli-  
titer servili, sit supernaturalis, voluntatemque peccan-  
di excludat?

*Resp. Affirm.* Nam 1. dicitur, Prov. 8. *Timor Domi-  
ni odit malum*; & Eccli. 1. *Timor Domini expellit pec-  
catum*. 2. Conc. Trid. *sess.* 14. *cap.* 4. de attritione lo-  
quens, dicit, eam donum Dei esse, & Spiritus Sancti  
impulsam, non adhuc quidem inhabitantis, sed mouen-  
tis, quo penitens adjutus, viam sibi ad iustitiam parat;  
ergo, &c. Merito ergo Alex. VIII. has prop. damnavit: 14.  
*Timor gehennæ non est supernaturalis*. 15. *Attritio, quo ge-  
hennæ & penarum metu concipitur, sine dilectione benevolen-  
tiæ Dei propter se, non est bonus motus & supernaturalis*.

Obijciat: D. Aug. *Epist.* 145. ait: Inaniter ille putat  
victorem se esse peccati, qui pœnæ timore non peccat...  
inimicus iustitiæ est, qui timore pœnæ non peccat...  
nam qui gehennæ metuit, non peccare metuit, sed arde-  
re. Ergo timor servilis non tollit voluntatem peccandi.

*Resp. Dist. conseq.* Timor serviliter servilis, conc. sim-  
pliciter servilis, nego. Sese explicat D. Doctor *Serm.*  
161. ubi reprehendens eum, qui, pœnæ timore non pec-  
cans, peccaret, si eum non videret Deus, ait: Ergo  
pœnam times, serviliter times.

Quæres 15. Utrum, in attritione ex metu gehennæ con-  
cepta, requiratur aliquis amor, ut sit dispositio sufficiens  
ad Sacramentum Pœnitentiæ rite & utiliter percipiendum?

*Resp.* Requiritur. Nam Conc. Trid. *sess.* 6. agens de  
dispositionibus ad justificationem in Baptismo consequen-  
dam requisitis, perinde requirit amorem initialem & im-  
perfectum, ac actus fidei & spei: *Idcirco*, inquit, *sam-*  
*quam omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt*; atqui actus  
fidei & spei necessario prærequirit: ergo, &c. Hinc Clerus  
Gallican. an. 1700. Conc. Trid. interpretans, ait: De  
dilectione Dei, sicut ad Sacramentum Baptismi in adul-  
tis, ita ad Sacramentum Pœnitentiæ, quæ est laboriosus  
Baptismus, requisita, ne necessariam doctrinam omis-  
samus, hæc duo imprimis ex S. Synodo Trident. monen-  
da & docenda esse duximus: Primum; ne quis putes in  
utroque Sacramento requiri ut præviā contritionem;  
eam quæ sit charitate perfecta, & quæ cum voto Sacra-  
menti, antequam actus suscipiatur, hominem Deo recon-  
ciliat. Alterum, ne quis putes in utroque Sacramento su-  
curum se esse, si præter fidei & spei actus, non incipias  
di-



diligere Deum tanquam omnis iustitiae fontem. Neque vero satis adimpleri possit utrique Sacramento necessarium visæ novæ inchoantiae, ac servandæ mandata divina propositum, si peccator prius & maximi mandati, quo Deus toto corde diligitur, nullam curam gerat, nec sit saltem animo ita preparato, ut ad illum exequendum, divina epitulante gratia, sese excites ac provocet.

*Obijcies:* Concil. Trid. sess. 14 cap. 4. tractans ex praefecto de attritione & ejus motivis, nullam facit mentionem amoris Dei; ergo, &c.

*Resp. Nego consequ.* Nam licet Concilium nullam fecerit mentionem amoris Dei, nihilominus recte inferitur, discursu theologico, aliquem Dei Amorem necessarium esse, 1. Ex eis quæ docet circa naturam contritionis tum perfectæ, tum imperfectæ. 2. Ex eo quod sess. 6 cap. 6. requirat, ut ille qui se ad iustitiam disponunt, Deum diligere incipiant tanquam omnis iustitiæ fontem.

*Inst.* Solus timor gehennæ, absque ullo Dei amore, voluntatem peccandi excludere potest; ergo &c.

*Resp. Nego ant.* Impossibile enim est timorem gehennæ excludere voluntatem peccandi, quin includat amorem boni quo peccator privari meruit, bonum autem illud est Deus possidentis.

*Quæres 16. Quod duplex distinguitur amor Dei?*

*Resp.* Duplex, nempe, amor charitatis, quo Deus super omnia diligitur propter se. Et amor sp. s., quo Deus super omnia diligitur, quatenus nobis bonus est, nostra beatitudo; & finis ultimus.

Porro, in amore formali sp. s. reperitur virtualis amor charitatis: nam attritio ex amore sp. s. concepta, importat firmum melioris vitæ, & mandatorum Dei observantiam propositum, inter quæ directio primum locum tenet; sed qui proponit Deum diligere, jam virtualiter diligit, cum sit proxime dispositus ad illum propter se diligendum, &c. ex D. Thoma, dispositio proxima ad aliquid, sit initium seu inchoatio illius: ergo, &c.

*Quæres 17. Quinam ex illa duplici amore sufficiat in attritionis, ad justificationem in Sacramento obtinendam?*

*Resp.* Sufficit amor sp. s. Nam 1. amor amicitiae in quocumque gradu intentionis iustificat ante actualem Sacramenti receptionem; ergo, &c. D. Bonaventura, in 4. dist. 4. dub. 1. ait: Non oportet igitur quod actus penitentiae formatus, qui dicitur contritio, precedat, sed sufficit quod actus sit infirmis, usque attritio. Et D. Thom. in 4. dist. 6. art. 3. ad 5. Ad hoc ut homo se prepares ad gratiam in Baptismo recipiendam præexistit fides, sed non charitas, quia sufficit attritio præcedens, etsi non sit contritio. 2. Concil. Trid. de attritione ex metu gehennæ loquens, ait: Et quamvis sine Sacramento Penitentia per se ad justificationem perducere peccatum nequeat, tamen cum ad Dei gratiam in

Sa.

*Sacramento Penitentiae impetrandam disponis*; ergo est dispositio sufficiens, non tantum remota, ut voluit adversarii, sed proxima, nam 1. Concil. loquitur de dispositione in ipso Sacramento, non extra Sacramentum. 2. Loquitur de dispositione quæ cum solo Sacramento gratiam infallibiliter impetrat; ergo, &c.

*Obijcies* 1. Patres Tridentini verbum, *disponis*, substituerunt verbo, *sufficit*, quod primum ab iis fuerat usurpatum; ergo non est dispositio sufficiens.

*Resp.* Nego *conseq.* Ideo enim tantum verbum *sufficere* fuit deletum, ne daretur occasio existimandi nullum amorem Dei imperfectum requiri in attritione.

*Obijcies* 2. Ex nostra sententia sequitur aliquem posse dari casum in quo quis salvaretur sine actu charitatis Dei: (v. gr. potest fieri, ut qui per totam vitam impii vixit, nec unquam actum charitatis elicit, actum attritionis eliciat, absolvatur, & statim moriatur) absurdum *conseq.* ergo.

*Resp.* Nego *seq. maj.* Nam attritio imponat firmum propositum observationis mandatorum Dei pro tempore quo urgent, & cum, in casu proposito, urgeat preceptum charitatis: qui attrititur, tenetur actum charitatis elicere, quem si omittat, sit reus peccati omissionis.

#### S. IV. De Confessione.

*Quæres* 1. Quid sit confessio?

*Resp.* Definitur: *Sacramentalis accusatio peccatorum suorum post Baptismum commissorum, facta Sacerdoti, ad eorum veniam obtinendam, iurata clavium.*

*Quæres* 2. Utrum confessio sit necessaria necessitate precepti divini?

*Resp.* Est iis qui post Baptismum in peccatum mortale lapsi sunt: nam Christus dedit sacerdotibus iudicariam potestatem dimittendi & retinendi peccata; atqui hæc potestas non potest rite exerceri nisi cogita prius causa per confessionem; ergo, &c. Hinc Concil. Trident. sess. 14. can. 6. definit: *Si quis negaveris confessionem sacramentalem vel institutam, vel ad salutem necessariam esse iure divino... anathema sit.*

*Obijcies*: Nestarius Patriarcha Constantinop. abrogavit confessionem; ergo.

*Resp.* Diss. *ant.* Abrogavit Confessionem secretam, nego. Publicam, *subdiss.* pro peccatis occultis, *con.* pro publicis, *nego*, hoc est. Nestarius abrogavit usum quædam peccata occulta publice confitendi, deposuitque peccatiarium, ac permisit ut unusquisque pro arbitrio & animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem accedere post secretam confessionem factam, apud quem vellet Sacerdotem. Ita Socrates & Zozomenus.

*Inst.*

*Inst. D. Chrysoſt. Naſtarii ſucceſſor, hom. 37. de penit.*  
ait: Deo ſoli dic peccatum tuum, & dimittitur tibi pec-  
catum: ergo rejicit confeſſionem auricularem, & ſecre-  
tam factam Sacerdoti.

*Reſp. Nego confeq.* Nam confeſſio, quæ fit Sacerdoti,  
fit ſoli Deo, cujus vices gerit Sacerdos.

Quæres 3. *Utrum fideles teneantur præcepto eccleſiaſti-  
co confeſſi?*

*Reſp.* Teneantur omnia ſua peccata proprio Sacerdoti  
confeſſi fideliter, ſaltem ſemel in anno, ut præſcribitur  
can. *Omnis utriuſque ſexus.*

Quæres 4. *Quoſnam, & ſub qua pena, obliget præce-  
ptum annuæ confeſſionis?*

*Reſp.* Obligat omnes utriuſque ſexus fideles, poſtquam  
ad annos diſcretionis pervenerint, & quidem ſub pena  
interdicti ab ingreſſu Eccleſiæ, & privationis eccleſiaſti-  
cæ ſepulturæ, terenda . . . Porro huic præcepto non  
ſatiſfit per confeſſionem nullam, unde Alexand. VII.  
damnavit hanc prop. *Qui facit confeſſionem voluntarie  
nullam, ſatiſfacit præcepta Eccleſiæ.*

Quæres 5. *Utrum qui toto anno confeſſionem omiſit,  
teneatur adhuc præcepto eccleſiaſtico ſatiſfacere?*

*Reſp. Affirm.* Quia terminus ab Eccleſia non fuit ap-  
poſitus ad finiendam, ſed ad non differendam obliga-  
tionem, ut patet ex his canonis verbis: *Saltem ſemel  
in anno.*

Quæres 6. *Quos ſine conditiones ad legitimam confeſ-  
ſionem requiſitæ?*

*Reſp.* Sexdecim vulgo assignantur his verſibus compre-  
henſæ.

*Sit ſimplex, humilis confeſſio, pura, fidelis,  
Necnon nuda, frequens, diſcreta, libens, verecunda,  
Integra, ſecreta, & lacrimabilis, accelerata,  
Fortis, & accuſans, & ſit parere parata.*

Harum conditionum duæ ſunt, (nimirum integritas  
& ſecretum confeſſionis) quæ pleniorẽ a nobis exigunt  
expoſitionem: quare

Quæres 7. *Quoruplex diſtinguatur integritas confeſſio-  
nis?*

*Reſp.* Duplex, nempe, *materialis*, quæ eſt accuſatio  
omnium peccatorum mortalium, nullo dempto: hæc non  
eſt ſemper neceſſaria, cum plerumque ſit impoſſibilis.  
Et *formalis*, quæ eſt accuſatio peccatorum quæ pœni-  
tens poteſt & debet hic & nunc confeſſi. Hæc neceſſa-  
rio requiritur

Quæres 8. *Quid requiratur ad integritatem confeſſio-  
nis formalem?*

*Reſp.* Requiritur 1. Ut pœnitens confiteatur omnia & ſin-  
gula peccata mortalia, eorum ſpecies, numerum, & circum-  
ſtantias peccati ſpeciem mutantes, quæ poſt diligens exa-  
men occurrunt; ita definiit Conc. Trid. ſeſſ. 14. can. 7.

Re-

**Requiritur 2.** Ut declaret circumstantias peccatum in eadem specie notabiliter aggravantes, quia rationes quas Concil. Trid. affert ut probet obligationem confitendi circumstantias speciem mutantes, militant pro obligatione confitendi circumstantias aggravantes, nempe, quod sine illis peccata ipsa neque a penitentibus integre exponantur, nec iudicibus innotescant: & fieri nequeat ut de gravitate criminum recte censere possint, & penam, quam oportet pro illis, penitentibus imponere.

**Requiritur 3.** Ut confiteatur peccata dubia ut dubia, quia, ut ait D. Thom. in 4. dist. 21. art. 3. ad 3. Periculo se committis, qui de hoc quod dubitat esse mortale, negligis confiteri; ergo peccat mortaliter discrimini se committens.

**Quæres 9.** Utrum persona complicitas debeat declarari in confessione?

**Resp.** Non debet, cum poenitens sine declaratione complicitas potest peccati speciem, & ejus circumstantias necessario aperiendas declarare, quia non licet sine legitima causa infamare proximum. Debet e contra, si id non possit, modo urgeat præceptum confessionis, & poenitens sine gravi incommodo non possit adire alterum Confessarium, cui complex si ignotus. Ratio est, quia complex criminis amisit jus ad suam apud Confessarium famam.

**Quæres 10.** Utrum infirmus, qui subita vi morbi obmutescit, possit absolvi absque confessione?

**Resp.** Si aliqua dederit doloris signa coram uno saltem adstante ea de re testimonium ferente, potest absolvi, quia in casu proposito reperitur confessio virtualis & confusa; ita definiit Conc. Carthaginense IV. quod si nulla signa desiderii confessionis dederit, vel christiane vixit, vel non: *Si non vixit christiane*, non est absolvendus, quia ejus voluntas, obfirmata in malo, non censetur mutata, *Si christiane vixit*, juxta multos non potest absolvi defectu materię sensibilis; juxta alios potest absolvi sub hac conditione, *si es capax*: quia in vita christiana, quam duxit, absolutionis desiderium, saltem in articulo mortis, includitur. Ita Rituale Tullense, pag. 1. 8.

**Quæres 11.** Quæ sint causæ a materiali confessionis integritate excusantes?

**Resp.** Sunt quatuor. 1. Est naturalis obliuio inculpabilis. 2. Ignorantia invincibilis. 3. Moralis impotentia. 4. Est grave damnum sive temporale, sive spirituale, vel sibi, vel Confessario, vel alteri, ex alicujus peccati declaratione imminens probabiliter, quia præceptum positivum non obligat eum tanto incommodo.

**Quæres 12.** An, & quo jure Confessarius teneatur ad sigillum?

**Resp.** Tenetur jure naturali, divino, & ecclesiastico.



60. Caveat omnino Sacerdos, (inquit Canon, omnis utriusque sexus), ne verbo, vel signo, vel alio quovis modo prudus aliquatenus peccatorem. Porro hæc obligatio tanta est, ut nunquam, nec ullo prorsus casu, sigillum in minimo intringere liceat. Imo non solum Sacerdos, sed etiam omnes & singuli, qui ex confessione sacramentali immediate vel mediate, licite vel illicite, verbis vel signis, aliquam sigilli materiam noverunt, tenentur ad secretum: nam res ad quicumque perveniat cum suo onere transit.

Quæres 13. Quamam credunt sub sigillo?

Resp. Omnia omnino, etiam minima, quæ fuerunt sacramentaliter deposita, & nata sunt reddere confessionem vel levissime odiosam, quia quidquid sine sacramentaliter depositum, ab ipso Sacramento manet sigillatum.

Quæres 14. Utrum Confessarius extra confessionem possit loqui cum suo penitente de auditis in ejus confessione?

Resp. Non potest, nisi ex consensu penitentis formaliter, expresso, & omnimode libero: quia hæc agendi ratio penitenti molesta est.

#### § V. De satisfactione.

Quæres 1. Quid sit satisfactio sacramentalis?

Resp. Definitur: Voluntaria pæne a Confessario injuncta celebratio ad reverendam injuriam Deo per peccatum illatam, expungendaque pœnam temporalem.

Quæres 2. Quot sunt opera pœnalia?

Resp. Juxta Conc. Trident. sunt tria, nempe, jejunium, per quod intelligitur omnis corporis afflictatio; elemosyna, sive corporalis, sive spiritualis; & oratio, per quam intelliguntur omnes actus religionis.

Quæres 3. Quo fundamento nititur debitum imponendi satisfactionem penitentibus?

Resp. Penitur ex hoc quod Sacramentum Pœnitentiæ non tollat cum culpa pœnam quæ peccato debetur, sed æternam mutet in temporalem, ut constat exemplo Davidis, qui, post impetratam veniam for adulterii & homicidii, fuit punitus morte filii, 2. Reg. 12. & definit Conc. Trid. sess. 6. can. 30.

Obijcies, D. Ambrosius, lib. 10. in Luc. ait: Lævy-  
mar Petri lego satisfactionem non lego. Ergo dimissa culpa, non remanet pœna temporalis.

Resp. Nego consequens. Nam per satisfactionem, intelligit excusationem; addit enim, quod defendi non potest, ablu-  
potest.

Quæres 4. Vivum Confessarius teneatur imponere penitentiam penitenti?

Resp. Affirm. Nam tenetur procurare integritatem Sacramenti. Et ideo penitens tenetur penitentiam acceptare, quia obligatio præcipiendi, & debitum obe-  
dien-

diciendi, sunt essentialiter correlativa, adeo ut unum sine altero esse nequeat.

Porro Sacerdos in iungenda satisfactione debet attendere hæc Concilii Trident. verba sess. 14. cap. 8. *Dabunt ergo Sacerdotes Domini, quantum Spiritus & prudentia suggereris, pro qualitate criminum & penitentium facultate, salutaris & convenientes satisfactiones iungere; ne si forte peccatis conniveant, & indulgentius cum penitentibus agant, levissime quedam opera pro gravissimis delictis iungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. Habeant autem præ oculis, ut sit satisfactio, quam imponunt, non sit tantum ad novæ vitæ custodiam & infirmis acrius medicamentum, sed etiam ad præteritorum peccatorum vindictam & satisfactionem.*

Ergo duplex est satisfactio, scilicet, *vindicativa*, quæ datur præcise ad peccata præterita vindicanda, & *medicinalis*, quæ datur præcipue ad peccata futura in posterum præcaveanda.

Quæres 5. *Utrum necesse sit, necessitate Sacramenti, ut satisfactio ante absolutionem impleatur?*

Resp. Non est necesse, ut constat, tum ex praxi Ecclesiæ, tum auctoritate Sixti IV. & Alex. VIII. qui contrariam opinionem damnarunt.

Quæres 6. *Quandonam penitens teneatur implere satisfactionem?*

Resp. Tenetur tempore a Confessario præscripto, quia determinatio temporis includitur in præcepto. Quod si tempus non fuerit determinatum, tenetur illam implere quamprimum commode fieri potest: nam id exigunt sacramenti integritas, & ratio debiti ac medicinæ.

Quæres 7. *An satisfactio impleri debeat in statu gratiæ?*

Resp. Negas. Quia opus ipsum, non modus implendi cadit sub præcepto. Cavendum est tamen, ut impleatur in statu gratiæ, cum solus iustus possit Deo satisfacere de condigno.

Quæres 8. *An penitentia ab uno Confessorio imposita, possit ab alio mutari?*

Resp. Si sit conveniens & salutaris, non potest mutari: e contra, si fuerit imposita, *clavæ errante*, vel si superveniat circumstantia quæ penitentem efficiat penitentem implendæ impotentem, potest mutari in sacramenta, i. tantum Confessione, & quidem auditis peccatis, propter quæ fuit imposita.

Quæres 9. *Quotuplex sit penitentia publica?*

Resp. Triplex, scilicet, canonica, quæ complectebatur quatuor stationes ex præscripto Canonum decurrendas, publica cum solemnitate, v. gr. stando ad fores Ecclesiæ cum cereo accenso; & publica sine solemnitate, v. gr. peracta coram iis qui scandalum passi sunt.

Quæres 10. *An possit imponi penitentia publica?*

Resp.

*Resp. 1.* Non potest imponi poenitentia canonica, quia jamdiu ab Ecclesia sublata est... 2. Non potest imponi poenitentia publica cum solemnitate, nisi ab Episcopo, vel de solius Episcopi concilio & auctoritate, ita Concil. Trid. sess. 14. cap. 8.... 3. Poenitentia publica sine solemnitate, potest & debet imponi poenitentibus, quia scandalum necessario debet tolli, & injuria illata reparari.

#### §. VI. De ministro Sacramenti Poenitentiae.

Quæres 1. Quis sit minister Sacramenti Poenitentiae?

*Resp.* Solus Sacerdos; solis enim Sacerdotibus dictum est, Joan. 10. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, &c.

*Objectiones:* Jacobi 5. dicitur: Confitemini alterutrum peccata vestra; ergo &c.

*Resp. Nego confag.* Nam 1. juxta plures Patres, ille textus non debet intelligi de Confessione sacramentalis, sed de Confessione facta, humilitatis, vel reconciliationis mutuae causa. 2. Si intelligatur de Confessione sacramentali, sic debet reddi cum Cornelio a Lapide, Confitemini alterutrum, id est, homines hominibus, non quibuslibet, sed iis quibus a Christo demandata est absolvendi potestas.

*Inst.* In antiquis Conciliis & Patribus legitur, poenitentes a studio poenitentiae canonicae dimittebantur, & Ecclesiae reconciliabantur; non vero de Confessione sacramentali.

*Resp.* Loquuntur de Confessione caeremoniali, qua poenitentes a studio poenitentiae canonicae dimittebantur, & Ecclesiae reconciliabantur; non vero de Confessione sacramentali.

Quæres 2. Quotuplex potestas requiritur in Sacerdote, ut possit poenitentem absolvere?

*Resp.* Duplex, Ordinis, nempe, quæ confertur in ordinatione, & jurisdictionis, sive, ordinaria, quæ datur per beneficium Parochiale, sive delegata, quæ datur per approbationem Ordinarii: unde Conc. Trident. sess. 14. can. 4. declarat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem.

*Objectiones:* Quilibet Sacerdos in sua ordinatione accipit potestatem absolvendi a peccatis: Accipite Spiritum sanctum, ait Episcopus, quarum remisistis peccata, remittuntur eis, &c. Ergo potestas Ordinis sufficit.

*Resp. Dist. ant.* Accipit potestatem inchoatam, conc. completam. nego. Neque enim potestas judicandi est completa ex parte termini, nisi assignentur subditi; unde, cum Ecclesiae sit assignare subditos, ipsa censetur immediate jurisdictionem actualem & completam



conferre, cum conferatur tantum radicalis & Inchoata in ordinatione.

*Inft.* Quilibet Sacerdos potest absque iurisdictione absolvere a peccatis venialibus; ergo, &c.

*Resp. Nego ans.* Contrarium enim declaravit Congregatio Cardinalium sub Innoc. XI. an. 1679. non minus enim iurisdictione necessaria est ad jus dicendum in minoribus causis, quam in maioribus.

Quæres 3. *Quis possit delegare ad audiendas Confessiones?*

*Resp.* Potest omnis & solus qui habet iurisdictionem ordinariam, ut definit Bonif. VIII. *cap. 7. de officio Ordinarii, in 6.* Hinc delegatus non potest subdelegare; tamen, *cap. 62. de appellationibus*, excipitur Legatus Papæ.

Quæres 4. *An aliquando defectum iurisdictionis Supplicat Ecclesia?*

*Resp.* Supplet, modo hæc tria concurrant; 1. Quod Confessarius habeat titulum coloratum; 2. Quod adsit error communis moraliter invincibilis; 3. Quod defectus sit juris ecclesiastici, non divini.

Quæres 5. *Quid sit approbatio?*

*Resp.* Definitur, *authenticum Ordinarii testimonium, quo Sacerdos ad Confessiones audiendas idoneus declaratur ac deputatur.*

Quæres 6. *Utrum, præter potestatem Ordinis & Jurisdictionis, requiratur in Sacerdote approbatio, ut valide absolvere possit?*

*Resp.* Requiritur in Sacerdote non habente beneficium Parochiale: ut statuit Concilium Trident. *sess. 23. cap. 15.* ibique revocat omnia privilegia, quibus summi Pontifices concedunt Regularibus facultatem audiendi fidelium Confessiones, non obtenta prius Episcoporum licentia & approbatione.

Quæres 7. *Qualis debeat esse approbatio, sicut & jurisdictionis?*

*Resp.* Debet esse formalis & expressa, nec sufficit, ut sit interpretativa aut præsumpta; quia tunc non adest, sed tantummodo adest sub conditione, nempe, si postularetur.

Quæres 8. *Utrum Ordinarii possint sibi reservare aliquos casus?*

*Resp.* Possunt, ut definit Concil. Trident. *sess. 14. can. 7.* nam possunt pro libitu iurisdictionem denegare; ergo & ipsam restringere. *Verumtamen*, ait Trident. *cap. 7. pie admodum, ne hac ipsa occasione aliquis percat, in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis; atque ideo omnes Sacerdotes quoslibet penitentes a quibuscumque peccatis & censuris absolvere possint.* Porro per articulum mortis intelligitur morale periculum mortis, ut constat ex *cap. Eos qui, de sent. excomm.*

Quæ-



**Quæres 9. Quot requirantur ut casus censetur reservatus?**

*Resp.* Quatuor; 1. Ut peccatum sit mortale in sua specie; 2. Ut sit externum; 3. Ut sit consummatum in sua specie, nisi aliud in statuto exprimitur; 4. Ut sit a pubere commissum, nisi imminubes exprimitur in statuto. **Quantum potest addi**, nempe, ut peccatum sit certum, quia, cum reservatio sit odiosa, est restringenda, & consequenter non extenditur ad casus dubios.

**Quæres 10. Quibusnam Confessarius teneatur concedere absolutionem?**

*Resp.* Tenetur concedere iis, quos prudenter & cum certitudine morali, iudicat esse vere contritos & sine dispositis; nam per Confessionem acquisierunt jus ad absolutionem.

**Quæres 11. Quibusnam Confessarius teneatur denegare absolutionem?**

*Resp.* Tenetur denegare eis, quos cognoscit carere contritione & debitis dispositionibus; eorum enim absolutio esset invalida defectu materiæ debitæ. Tales sunt, 1. Qui nulla signa dant doloris, aut præceptis Confessarii parere detestantur. 2. Qui rem alienam restituere, aut damnum illatum rescarcire nolunt, cum possunt. 3. Qui odia & inimicitias deponere, & inimicis reconciliari nolunt. 4. Qui occasionem peccandi proximam deferere recusant. 5. Qui, publicum dantes scandalum, aliud tollere non curant. 6. Qui nolunt abstinere ab usura, artibus, & commerciis illicitis. 7. Qui ignorantia mysteriorum fidei voluntaria laborant, nec volunt curare illa addiscere.

**Quæres 12. Quibusdam Confessarius tenetur differre absolutionem?**

*Resp.* Extra periculum mortis, eis quorum dubia ei apparet contritio. & dispositio debita, debet differre, donec adhat signa conversionis moraliter certa. Ratio est, quia, extra mortis periculum, non licet uti materia dubia, alias Sacramentum absque necessitate exponeretur periculo nullitatis & profanationis.

Hinc debet differri absolutio. 1. eis qui, etiam inculpabiliter, ignorant mysteria fidei necessaria necessitate medii ad salutem, mandata Dei & Ecclesiæ, obligationes sui status, donec illa didicerint.

2. Eis qui veniunt æquivoca dant doloris signa.

3. Eis qui peccaverunt ex habitu & lapsu, donec operibus probata fuerit eorum sincera conversio.

4. Eis qui versantur in occasione proxima per se peccati; si ex sit voluntaria, differenda est absolutio donec occasionem reliquerint. Si vero sit involuntaria, (qualis est occasio fratris sum sorore peccantis differenda est absolutio, donec, per executionem mediatorum a Confessario præscriptorum, signa conversionis non æquivoca dantur.

dederint... quod si, mediis ad emendationem adhibitis, adhuc peccet ut antea, tunc per negationem absolutionis cogendus erit deservendam illam occasionem, cum quocumque damno temporali, etiam cum famæ & status iactura. Ita, *Rit. Tulense*, & *D. Carol. in instrum. confess.*

5. Eis qui sunt in occasione peccati proxima per accidens, si sit involuntaria (v. gr. vir cui uxor est occasio iuramenti) differenda est absolutio donec videatur emendatio. Si vero sit voluntaria, (ut ignorantia in iudice) vel tolli potest, vel non: *Si tolli possit*, differenda est absolutio, donec tollatur. *Si tolli non possit*, differenda est, donec penitens reliquerit occasionem.

6. Eis qui dant proximo occasionem peccandi, differenda est absolutio, donec scandalum prorsus abiderint.

7. Eis qui tenentur ad restitutionem notabilem, differenda est absolutio, donec restituerint; quod si restitutio non sit notabilis, absolvi possunt ante restitutionem, quam facere sincere promittunt. Quod si eam superiori confessione per acceptam, facere neglexerint, tunc non sunt absolvendi antequam restitutionem, ipsis possibilem, fecerint.

8. Eis qui inveteratas cum proximo inimicitias exercent, differenda est, donec ei se reconciliaverint.

9. Eis qui aliquod grave scelus perpetrarunt, absolutio, *saltem ad aliquod tempus*, differenda est, donec operibus prebaverint contritionem, quæ in iis, qui, statim a patrato tali scelere, absolvi præsumunt, est maxime equivoca, cum tam ab infamia per peccatum contracta, vel confusione inde percepta, possit oriri, quam ex odio & detestatione peccati.

### §. VII. De effectibus penitentiae.

Quæres 1. *Quinam sint effectus Sacramenti penitentiae?*

*Resp.* Certum est, apud omnes, quod effectus huius Sacramenti sint. 1. Gratiæ habitualis & sacramentalis infusio. 2. Omnis culpæ remissio. 3. Condonatio poenæ æternæ peccatis debita, non tamen semper totius poenæ temporalis. Verum utrum reviviscant meritum per peccatum mortificatorum sit effectus Sacramenti Penitentiae controversia est inter Theologos. Quare:

Quæres 2. *Utrum viva iustorum opera, per peccatum mortificata, per subsequentem penitentiam reviviscant?*

*Resp.* Reviviscunt. Nam Deus, peccatores ad penitentiam invitans, *Joel. 2.* promittit se eis redditurum annos, quos comedia locusta, bruchus & rubigo, & eruca, id est, juxta interpretationem Patrum, omnia merita quæ per peccatum amiserant.

*Obijciat: Ezechiel 18. de iusto mortaliter peccante, dicitur: Omnes iustitie ejus, quas fecerat, non recordabuntur. Ergo.*

*Resp. Nego confeg.* Nam Profeta loquitur de eo qui in peccato tuo moritur: Addit enim, *in pravificatione, qua pravificatus est, & in peccato suo quod peccavis, in ipso morietur.*

*Quæres 3. Quomodo merita mortificata reviviscant?*

*Resp.* Reviviscunt juxta omnem gratie gradum, quem ante peccatum habebant, & juxta totum jus ad gloriam quod merebantur, juxta illud Ezech. 33. *Impietas impiis non nocebit si in quacumque die conversus fueris; atqui multum noceret, si, &c.*

*Quæres 4. Utrum peccata per penitentiam dimissa reviviscant per peccatum subsequens?*

*Resp. 1.* Non reviviscunt *simpliciter*, quia vere & realiter fuerunt deleta, cum e contra merita non fuerint per peccatum deleta, sed tantum suspensa propter peccati impedimentum, quo sublato reviviscunt.

*Resp. 2.* Reviviscunt *secundum quid*, quatenus peccatum sequens ratione ingratitude gravius sit, quam alias fuisset: Unde reatus eorum, ratione ingratitude, virtualiter continetur in peccato sequenti, ait Div. Thom. 3. p. quest. 88. art. 2. ad 4.

## A P P E N D I X I.

### De satisfactione per suffragia.

*Nota: C*onc. Trid. sess. 25. decreto, de Purgatorio, & sess. 6. can. 3. definit: *Purgatorium esse, animasque ibi decedens fidelium suffragiis juvari.* Cum ergo suffragiorum communio supponat Purgatorium, ideo:

*Quæres 1. Utrum detur Purgatorium?*

*Resp.* De fide est dari, ut constat 1. ex Script. 2. Machab. 12. ubi Judas Machabæus curavit offerri pro peccatis mortuorum sacrificium; additque Scriptura; *Sancta ergo & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut a peccatis solvantur....* Christus, Matth. 12. ait: *Qui dixeris verbum contra Spiritum sanctum, non remitteretur ei, neque in hoc seculo, neque in futuro.* Ergo aliqua peccata remittuntur in futuro seculo... Apostolus. 1. Cor. 3. ait: *Ipse autem salvus eris, sit tamen quasi per ignem, Purgatorii, ut interpretantur Patres...* 2. Ex traditione: Non poterit a corpore egressus, divinitatis particeps fieri, inquit S. Greg. Niss. oral. pro mortuis, nisi maculas animo immixtas Purgatorius ignis abstulerit. Et D. Aug. hom. 16. inter 50. dicit: *Quo temporalibus penis digna gesserunt, per ignem quemdam Purgatorium transibunt, de quo Apostolus inquit, salvus erit, sic tamen quasi per ignem.*

*Obji-*

**Obijciat** x. Eccli. 11. dicitur: *Si cecideris lignum ad austrum, aut ad aquilonem, in quocumque loco cecideris, ibi eris.* Ergo non datur locus medius.

**Resp. Nego conseq.** Hic enim agitur de statu gratiæ vel peccati in quo aliquis decedit: si in statu gratiæ, nunquam eam perdet; si in statu peccati mortalis, similiter in eo permanebit, quia in inferno nulla est redemptio.

**Inst.** Psalm. 126. dicitur: *Cum dederis dilectis tuis somnum, ecce hereditas Domini.* Ergo, &c.

**Resp. Nego conseq.** Textus enim intelligitur de iis, quibus, post mortem, nihil luendum superest.

**Obijciat** 2. Peccata venialia non possunt remitti post hanc vitam; nam penitentia proprie dicta non habet locum post obitum; ergo.

**Resp. Nego ans.** Ad prob. nego conseq. Neque enim necessaria est penitentia proprie dicta ad remissionem venialium; sed sufficit virtualis displicentia in hac vita, & poena purgatoria in altera, ut docet D. Thom. in suppl. q. 72. art. 4.

**Quæres** 1. *Quid intelligatur nomine suffragii?*

**Resp.** Intelligitur, translatio satisfactionum unius in alterum.

**Quæres** 3. *Utrum suffragiorum communio detur inter vivos?*

**Resp.** Datur: nam 1. unus potest orare pro alio, ut constat ex Job ult. *Ite ad servum meum Job; ille orabit pro vobis.* Ex Apost. dicente, Rom. 15. *Obsecro vos, fratres, ut adjuvatis me in orationibus vestris.* 2. Unus potest satisfacere pro alio: An impleo, inquit Apost. Coloss. 1. ea que defunt passionum Christi, in carne mea, pro corpore ejus, quod est Ecclesia: id est, offerendo passionem meam pro Ecclesiæ membris, ad hoc ut Christi passionem fiant illis in actu secundo utiles: unde in Symbolo Apostolorum credimus communionem Sanctorum.

**Quæres** 4. *Utrum detur suffragiorum communio inter vivos & defunctos?*

**Resp.** Datur: nam 1. animæ defunctorum orant pro vivis, Hierem. 15. legitur, defunctum Hieremiam pro populo multum orare: & Div. Petrus, Epist. 2 cap. 1. ait: *Dabo autem operam, & frequenter habere vos post obitum meum ut horum (meorum) documentarum memoriam faciatis.* 2. Suffragia viventium profunt defunctis ad satisfactionem pro penis debitam, ut constat ex articulo de communione Sanctorum.

**Obijciat:** An nec in Purgatorio spectant ad aliud forum: ergo non possunt a vivis juvari.

**Resp. Nego conseq.** Nam pertinent ad idem corpus, unde possunt a nobis juvari per modum suffragii, licet juvari non possint per modum sententiæ.

**Quæres** 5. *Quot requirantur conditiones in eo qui offert aliis suis satisfactiones?*

**Compend. ex Charnes.**

S

Resp.



*Resp.* Requiritur 1. ut habeat intentionem suffragium applicandi alteri. 2. Ut opus sit voluntarium. 3. Ut sit factum in statu gratiæ, si opus sit satisfactorium ex opere operantis: nam in opere satisfactorio ex opere operato, ut est Sacrificium Missæ, non requiritur status gratiæ, cum ejus valor non dependeat a probitate operantis, sed ex dignitate Sacrificii.

*Quæres 6. Quos requiritur conditiones in eis pro quibus offeruntur suffragia?*

*Resp.* Requiritur 1. Ut sint viatores, saltem aliquo modo. 2. Ut sint in statu gratiæ. 3. Ut culpa, pro qua exhibetur satisfactio, sit remissa. Perro his omnibus conditionibus positis, suffragia alicui applicata, ei profunt infallibiliter, quia applicatio ejusmodi pendet ex intentione applicantis, quasi solutio pecuniæ ab uno facta pro altero,

## APPENDIX II.

### De Indulgentiis.

*Quæres 1. Quid sit indulgentia?*

*Resp.* Est, relaxatio pœnæ temporalis pro peccatis, aut quod culpam remissis debita, a legitimo ministro facta, per applicationem thesauri Ecclesiæ.... alia est plenaria, pro tota pœnâ remittenda: alia partialis, pro remittenda tantum parte pœnæ debitæ, talis est indulgentia 100, aut 7. annorum, 40. dierum, &c. Item indulgentia vel est annexa personæ, & dicitur personalis, vel est annexa loco, & dicitur localis, vel est affixa rei, & dicitur realis.

*Resp.* Ex thesauro Ecclesiæ, juxta illud Clementis VI. extravag. *Unigenitus*, de pœnit. & remiss. *Unigenitus Dei Filius*.... thesaurum militantis Ecclesiæ acquisivis... quem quidem thesaurum.... per beatum Petrum celi clavigerum, ejusque successores, suos in servis vicarios commisit fidelibus salubriter dispensandum.

*Quæres 3. Ex quibus coalescat thesaurus Ecclesiæ?*

*Resp.* Coalescit prima ex meritis & satisfactionibus Christi infinitis; & secundario ex satisfactionibus Dei-patris & Sanctorum; ut definivit *Clemens VI.* & constat tum ex articulo fidei de *communione Sanctorum*; tum ex hac prop. Lutheri a Leone X. damnata: *Theauri Ecclesiæ, unde Papa dat indulgentias, non sunt merita Christi & Sanctorum.*

*Obijcies 1.* Thesauros ex Christi & Sanctorum satisfactionibus est Christo injuriosus; ergo, &c.

*Resp.* Nego ant. Satisfactiones enim Sanctorum infinitis Christi satisfactionibus non ideo adjungimus, quod satisfactiones Christi se solis non sufficiant, ut quod augentur

geantur satisfactionibus Sanctorum; absit; sed ideo ad-  
jungimus, ut illæ non sint otiosæ; ut Sancti hoc hono-  
re gaudeant; & ut efficaciter meritorum Christi magis  
elucescat, quæ non solum per se possunt expiare peccata  
& reatus peccatorum, sed etiam efficere, ut merita San-  
ctorum vim habeant expiandi reatum poenæ temporalis  
peccatis debitæ.

*Obicies 2.* Doctrina de communicatione satisfactionum  
alienarum, 1. evertit fundamenta contritionis. 2. pre-  
mittit impunitatem pro peccatis; ergo.

*Resp. Nego ant.* Nam 1. indulgentia scilicet contritis  
datur; 2. Hoc usum præstat, ut satisfactio illius, cui  
conceditur, satisfactionibus Sanctorum juvetur ex misere-  
cordia Dei.

*Quæres 4.* Utrum Ecclesia acceperit a Christo potesta-  
tem concedendi Indulgentias?

*Resp.* Accepit, ut definiuit Concil. Constantiense,  
sess. 15. adversus Wiclestas, & Concil. Trid. adversus  
Lutheranos & Calvinistas. Probatur 1. ex Matth. 18.  
*Amen dico vobis, quæcumque alligaveritis super terram,*  
*erunt ligata & in celo; & quæcumque solveritis super*  
*terram, erunt soluta & in celo.* Hac potestate usus est  
Apostolus erga Cerinthium incestuosum, cui, in perso-  
nam Christi, reliquum poenæ condenavit, dum recevit  
ipsum de peccato doluisse, ac poenitentiam inchoasse. 2.  
Ex perpetua traditione, qua constat Ecclesiam potestate  
concedendi Indulgentias semper usam fuisse.

*Quæres 5.* Quinam possint dare Indulgentias?

*Resp.* Possunt summus Pontifex in tota Ecclesia, & E-  
piscepi in suis Diocesis, secundum limitationem sa-  
crorum Canonum, ait Martinus V. in Concil. Constan-  
tientiensi, quæ est ut non possint concedere, nisi Indulgen-  
tias unius anni in Dedicatione Ecclesiæ, & 40. dierum  
in aliis temporibus.

*Quæres 6.* An aliqua requiritur causa ad concedendam  
Indulgentiam?

*Resp.* Requiritur causa pia & iusta, ait Martinus V.  
Ratio est, quia Papa & Episcopi dispensatores sunt tan-  
tummodo, non domini Ecclesiæ thesauri.

Hinc, ad valorem indulgentiæ requiritur, ut causa  
quandam habeat proportionem cum Indulgentia, quæ  
conceditur, alias non esset iusta & rationalis.

*Dices:* Ex axioma, *Indulgentia tantum valent,*  
*quantum sonant:* ergo non requiritur proportio causæ.

*Resp. Diss. ant.* Tantum valent, quantum sonant, cla-  
ve non errante, conc. clave errante, nego. Ut autem cla-  
vis non erraret, requiritur, ex parte dantis, auctoritas &  
iusta causa; & ex parte accipientis, gratia sanctificans  
& executio eorum quæ in Litteris Indulgentiarum præ-  
cipiuntur.

*Quæres 7.* Quibusnam concedi possunt Indulgentiæ?

*Resp.* Concedi possunt vivis & defunctis, cum hac differētia, quod vivis dentur per modum absolutionis iuridicæ, defunctis vero, per modum suffragii satisfactorii, qui Ecclesia in eos iurisdictionem non habet. Ergo Ecclesia non ipsis immediate remittit poenam peccatis debitam, sed effert Deo pretium ex thesauro Ecclesiæ, ut ipse remittat poenam suæ iustitiæ debitam.

*Obijcies* 1. Indulgentiæ non præsent defunctis.

*Resp.* Nego ant. Nam 1. Leo X. hanc Lutheri præp. dantavit: *Sex hominum generibus Indulgentiæ nec sunt necessariae, nec utiles; mortuis, &c.* 2. Ex constanti Ecclesiæ traditione.

*Ins.* Animæ Purgatorii damnatæ sunt definitive ad subeundas poenas Purgatorii: ergo, &c.

*Resp.* Dist. ant. Damnatae sunt definitive conditionate, conc. absolute, Nego. Damnantur ad poenas sub hac conditione, nisi aliquis fidelis ipsis applicet Ecclesiæ Indulgentias.

*Quæres* 8. *Quanam dispositiones sint necessariae ad lucrandas Indulgentias?*

*Resp.* Tres requiruntur, 1. *Ut lucraturus Indulgentiam præstet complete ea quæ præscripta sunt a Superiore Indulgentiam concedente; quia sub hac conditione est concessa.* 2. *Ut sit in statu gratiæ; quia non potest remitti poena temporalis, nisi prius remittatur culpa.* 3. *Ut habeat propositum efficax Deo satisfaciendi; quia Indulgentiæ solis vere poenitentibus conceduntur, sed vera poenitentia essentialiter includit propositum pro viribus Deo satisfaciendi; ergo*

*Quæres* 9. *Utrum omnia opera injuncta debeant impleri in statu gratiæ?*

*Resp.* Requiritur equidem, ut ultimum opus impleatur in statu gratiæ; quia eo instanti Indulgentia suam sortitur effectum; sed efficit ut alia opera injuncta fiant animo religioso, vere poenitenti, & ab omni affectu lethali peccati libero.

*Quæres* 10. *Quid sit Jubilæus?*

*Resp.* Definitur, *Indulgentia plenaria cum privilegiis annexis v. gr. absolvendi ab omnibus casibus & censuris reservatis, commutandi vota, & cætera quæ in Bulla exprimuntur, quæ ideo attente perlegi debet.*

## DISSERTATIO VI.

### De Extrema-Untione.

*Quæres* I. *Quid sit Extrema-Untio?*

*Resp.* Definitur, *Sacramentum a Christo institutum, quo infirmi de visa periclitantes, per unctionem Olei, & orationem Sacerdotis, obtinere salutem animæ, & sanationem membrorum, ubi saluti animæ expedit.*

*Quæ-*

Quæres 2. *Utrum Extrema-Unctio sit Sacramentum propria dictum?*

*Resp. Affirm.* Et prob. ex Script. Jacobi 5. *Infirmus quis in vobis? inducat Presbyteros Ecclesie, & orens super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus; & si in peccatis sit, remittentur ei;* atqui illa Unctio habet omnia requisita ad rationem Sacramenti: nam 1. est signum sensibile, nempe, *Unctio, & oratio*. 2. Habet vim producenti gratiam, *& si in peccatis sit, remittentur ei*. 3. Est a Christo præcepta, *inducatur Presbyteros Ecclesie*. 4. Est perpetua & constans in Ecclesia, ut constat ex perpetua ejus praxi, & constanti traditione Patrum: ad quem attendens Conc. Trid. sess. 14. can. 1. definit: *Si quis dixeris Extremam-Unctionem non esse vera & proprie Sacramentum a Christo Domino nostro institutum, & a B. Jacobo promulgatum .... anathema sit.*

Quæres 3. *Quo tempore Christus insinueris Extremam-Unctionem?*

*Resp.* Plane incertum est; probabilius tamen est quod ipsam instituerit post suam resurrectionem, nam ex Trido Extrema-Unctio est *Pœnitentie consummativum Sacramentum*; ergo probabilius est quod fuerit instituta eo ipso tempore, quod Sacramentum Pœnitentie, nimirum inter resurrectionem & ascensionem.

Quæres 4. *Quenam sit materia Extreme-Unctionis?*

*Resp. 1. Materia remota, est oleum, & quidem olivarium, quod est oleum simpliciter dictum, sicut panis triticeus est simpliciter panis: item debet esse ab Episcopo benedictum, juxta illud Concil. Flor. Extrema-Unctio, cujus materia est oleum olivæ per Episcopum benedictum. Idem habet Conc. Trident. potest tamen Sacerdos ex commissione Episcopi illud benedicere, ut constat ex praxi Ecclesie Græcæ, in qua simplices Presbyteri, (ex consecratione saltem tacita SS. Pontificum, ut asserit Goar, pag. 436.) oleum istud benedicunt, quam praxim approbavit Clemens VIII. an. 1595.*

*Resp. 2. Materia proxima est Unctio, ungentes eum oleo, inquit Div. Jacobus, porro ad Sacramenti validitatem una sufficit Unctio, nam D. Jacobus Unctionis simpliciter facit mentionem, non plurium: ex præcepto vero Ecclesie multiplex adhibetur, pro cuiusque Diocesis disciplina necessaria consulenda & religiose observanda, cum illam tacite saltem approbet Ecclesia universalis.*

Quæres 5. *Quid facere debeat Sacerdos, quando oleum benedictum deficit?*

*Resp.* Debet oleo consecrato admiscere non consecratum; ex cap. *quod in dubiis, tit. de consec. Ecclesie*. Ex illa enim unione oleum non consecratum consecrationem quamdam contrahit.



**Quæres 6. Quinam sit forma Extreme-Unionis?**

**Resp.** Sunt hæc verba: *Per istam sanctam Unionem, & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Deus, quicquid per visum (& ita de aliis sensibus) deliquisti.* Ita præsentunt Concil. Flor. in decreto, & Trid. sess. 14. c. 1. **Obijciat:** Forma aliorum Sacramentorum est absoluta; ergo, &c.

**Resp.** Nego consequ. Disparitas petitur ex institutione Christi, qui æque potuit gratiam alligare formæ deprecativæ, ac indicativæ.

**Quæres 7. Quinam sit minister Extreme-Unionis?**

**Resp.** Est solus Sacerdos: Inducat Presbyteros Ecclesiæ, inquit D. Jacobus. Unusque Sacerdos sufficit, ut definiit Alex. III. cap. *quasiur*, de verborum significatione. *Sacerdotes*, inquit, uno præsentia Clerico, & etiam solus potest infirmum ungere. Nullus tamen Sacerdos potest, extra casum necessitatis, hoc Sacramentum licite administrare, nisi habeat jurisdictionem ordinariam, vel delegatam, ex Clementina 1. de privilegiis.

**Quæres 8. Quodnam sit subiectum Extreme-Unionis?**

**Resp.** Est infirmus, de cujus morte timetur, usu rationis aliquando præditus: in insensibus enim ac perpetuo amentibus, nulla peccata, nullave peccatorum reliquæ sunt abstergendæ.

**Quæres 9. Quonam dispositiones requirantur in subiecto Extreme-Unionis?**

**Resp.** Duæ, scilicet, *status gratiæ*, quia est Sacramentum vivorum; & *intentio*, saltem habitualis, recipiendi Sacramenti. Insuper D. Thom. *quest. 32. ars. 4. in Supplem.* requirit divotionem actualem; attamen virtualem sufficere existimamus; quare Parochi curare debent, ut infirmis administraretur, cum adhuc suat integris sensibus.

**Quæres 10. Utrum Extreme Unio sit necessaria?**

**Resp.** Non est accessaria necessitate mediæ, sed est necessaria necessitate præcepti, tum divini, juxta illud D. Jacobi: *Inducat Presbyteros*, quod importat præceptum, ut interpretatur Concil. Trident. sess. 14. cap. 2. tum Ecclesiastici, in omnibus Ritualibus manifestati.

**Quæres 11. Quinam sint effectus Extreme-Unionis?**

**Resp.** Sublato obice, sunt, 1. Productio gratiæ sanctificantis. 2. Remissio peccatorum. 3. Absterio reliquiarum peccati, hoc est, propensionis ad malum; corporis ad faciendum bonum. debilitatis mentis a peccato prevenientis, qua fit ut homo sit ita expeditus ad intuenda & meditanda cælestia. 4. Allevatio animæ infirmæ, per magnam divinæ misericordiæ fiduciam quæ in eo excitatur. 5. Corporis sanatio, si expedierit animæ saluti. Hi enim omnes effectus in verbis D. Jacobi continentur, & Concil. Trid. sess. 14. tit. de Extreme-Unionis, recensentur.

Quæ-

Quæres 12. An Sacramentum Extreme-Unionis sit iterabile?

Resp. Affirm. Nam non imprimit characterem; unde, juxta Conc. Trid. cap. 3. *Si infirmi, post susceptam hanc unctionem, convalescerint, iterum hujus Sacramenti subsidio juvari poterunt, cum in aliud simile vite discrimen inciderint.* Ex quo sequitur non posse iterari durante eodem morbo, nisi infirmus convalescerit, & postea in novum mortis periculum relabatur.

## DISSERTATIO VII.

### De Sacramento Ordinis.

**A** Gemus hic, 1. De Ordine in genere, variisque Ordinalis speciebus. 2. De materia & forma singulorum Ordinum. 3. De ministro, subjecto, & effectibus Ordinis. 4. De irregularitate quæ removet ab Ordinebus. 5. De censuris, ex quarum violatione incurritur irregularitas.

#### §. I. De Ordine, variisque Ordinis speciebus.

Quæres 1. Quotuplici modo sumi potest Ordo?

Resp. Duplici: 1. Sumitur pro Clero, seu Hierarchia Ecclesiastica, & definitur, *Census hominum status, in quo variis sunt distincti ac subordinati Ordinationum gradus, alii aliis superiores, distincti ad celebrandum Eucharistia Sacramentum, aut ad inserviendum ex officio ipsius celebrationi.*

2. Sumitur pro sacra Ordinatione, & definitur, *Sacramentum, a Christo institutum, quo gratia, spiritalisque potestas Clerico traditur ad Eucharistiam consecrandam, consecranti inserviendum, ceteraque munia Ecclesiastica vite obsunda.*

Quæres 2. Utrum Ordinatio sit verum ac proprie dictum nove Legis Sacramentum?

Resp. Affirm. Nam 1. est signum sensibile, productivum gratiæ, 2. ad Tim. 1. *Admoneo te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum.* 2. Est a Deo præcepta. Act. 13. *Spiritus sanctus jussit segregari Paulum & Barnabam ad opus; ad quod assumpserrat eos, tunc jejunantes, & orantes, imponentesque eis manus, &c.* 3. Est perpetua & constans in Ecclesia, est enim instituta ad confectionem Sacrificii consummationem perseveraturi. Hinc Concil. Trident. can. 13. definit: *Si quis dixerit Ordinem, seu sacram Ordinationem non esse verum ac proprie Sacramentum a Christo Domino institutum... anathema sit.*

Quæres 3. Quomodo dividuntur Ordines?

Resp. Dividuntur in majores & minores. Ordo major est ille, qui propinque versatur circa Eucharistiam,

habetque annexam legem continentia & horarum. Ordo minor, est ille, qui remore tantum versatur circa Eucharistiam, nec habet annexam legem continentia & horarum.

*Quæres 4. Quot sint in Ecclesia Ordines?*

*Resp. Ex Conc. Trid.* Sunt septem, nempe, tres majores. Presbyteratus, Diaconatus, & Subdiaconatus: & quatuor minores, Exorcistatus, Lectoratus, Acolythatus, & Ostiarius.

Ergo prima tonsura non est Ordo, nullum enim habet officium annexum circa ministerium Altaris: nihil ergo auid est, quam, visus ab Ecclesia institutus, quo quis a statu Laicorum, distinguitur, us ad ordines suscipiendos morus disponatur. Atque eo titulo gaudet privilegio Canonis & Fori.

*Quæres 5. Utrum Episcopatus sit Ordo a Presbyteratu natura distinctus?*

*Resp. Affirm.* Nam 1. veram & specialem potestatem inderebi em contest, ad ordinandas Ministros Ecclesie, & conferendum Sacramentum Confirmationis, quæ non possunt conferri a simplicia Sacerdote. 2. Ordinatio Episcopalis habet materiam & formam a materia & forma sacerdotali distinctam; ergo est Ordo distinctus, & Sacramentum distinctum.

*Objicies:* Episcopatus est tamen extensio, characteris Presbyteratus ad altiora munia; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Nam ad extendendum characterem par requiritur efficacia, quæ requiritur ad imprimendum novum; non est ergo ratio cur Episcopatus novum non imprimat.

*Inst.* Si Episcopatus esset Ordo distinctus, essent octo Ordines; atque illud repugnat Concil. Trid. ergo.

*Resp. Dist. maj.* Essent Octo Ordines, specie infima, conc. specie subalterna, nego. Itaque Ordo generatim sumptus immediate dividitur in septem species, quarum prima, nempe Sacerdotium, subdividitur in Presbyteratum & Episcopatum, qui in Sacerdotio continentur tanquam nobilior species in suo genere.

*Inst.* 2. Episcopatus non habet habitudinem ad Eucharistiam, distinctam ab ea quam habet Presbyteratus; ergo, &c.

*Resp. Nego ant.* Dat enim potestatem ordinandi Sacerdotes, qui Eucharistiam consecrent.

*Quæres 6. Utrum jure divino Episcopi sint Presbyteris superiores?*

*Resp. Affirm.* Nam jure divino regunt Ecclesiam Dei, ac proinde & ipsos Presbyteres, Act. 22. Attendite vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei. Quare Conc. Trid. ses. 23. can. 7. definit: Si quis dixeris Episcopos non esse Presbyteris superiores, anathema sit.

QUIN-



Quæres 7. *Utrum omnes Ordinationes sint Sacramen-*

*ta?*  
*Resp.* 1. De fide est Presbyteratum esse proprie dictum Sacramentum: nam Conc. Trid. definivit sacram Ordinationem esse Sacramentum proprie dictum, ergo Presbyteratus, qui est inter Ordines præcipuus, est Sacramentum.

*Resp.* 2. Certum est Diaconatum esse verum Sacramentum: nam 1. Est cæremonia sacra, Aët. 6. *Orantes imposuerunt eis manus.* 2. Per illam cæremoniam confertur gratia sanctificans, ex Trid. *can.* 4. *definiente, Per sacram Ordinationem dari Spiritum sanctum, nec frustra Episcopos dicere, accipe Spiritum sanctum; argui in Ordinatione Diaconi dicitur; Accipe Spiritum sanctum.* 3. Est a Christo instituta, ex Trid. *definiente, can.* 6. *In Ecclesia Catholica esse Hierarchiam divinam Ordinatione institutam, quæ constat ex Episcopis, Presbyteris, & Magistris.* Per Ministros haud dubie intellige ad minus Diaconos; ergo.

*Resp.* 3. Probabilius est Subdiaconatum & minores Ordines esse proprie Sacramenta: nam illa opinio est conformior menti & doctrinæ Conciliorum; Floreat. enim in decreto ait: *Sextum Sacramentum est Ordinis, cujus materia est illud, per cujus traditionem confertur Ordo, sicut Presbyteratus traditur per .... Subdiaconatus vero per Calicis vacui cum Patena vacua superposita traditio- nem: & similiter de aliis (Ordinibus) per verum ad sua ministeria pertinentium assignationem; ergo cum assignando materiam illius Sacramenti, assignet materiam Subdiaconatus & minorum, consequens est illos Ordines esse Sacramenta . . . . .* 2. Postquam Concil. Trid. *sess.* 13. *can.* 3. enumeravit omnes Ordines, *can.* 3. definit, *Ordinem, seu sacram Ordinationem, esse vero & proprie Sacramentum a Christo Domino institutum: sed quicquid convenit generi, convenit etiam omnibus suis speciebus; ergo . . . . .* 3. Subdiaconatus & minores conferunt characterem potestatis spiritualis collativum, ut docet Div. Thom. 9. 35. *art.* 1. *ad* 1. 2. Atqui hoc est proprium solius Sacramenti; ergo, &c.

*Obijcies* 1. Scriptura nullam facit mentionem Subdiaconatus & minorum; ergo.

*Resp.* Nego *conseq.* Inde enim tactum concludi potest, quod Christus per semetipsum non promulgaverit illos Ordines, sed per Apostolos, a quorum traditione illorum seriem habemus.

*Obijcies* 2. Subdiaconatus non semper, minores vero antiquam fuerunt Ordines sacri; ergo, &c.

*Resp.* *Dist.* *ans.* Non sunt sacri, ex parte functionum, quæ non attingunt immediate res sacras, & ex parte status ordinati, qui voto castitatis non est affectus, *con-*



ex parte sui, nego. Conferunt enim sacram functionem. *Inst* Possunt exercere a Laicis; ergo non sunt sacri ratione sui.

*Resp. Dist. ans.* Exerceri possunt a Laicis ex officio & solemniter, nego, secus, conc. alias nec distributio Eucharistiæ, quæ olim fiebat a Laicis, nec Baptismus, qui etiam nunc in necessitate datur a Laicis, essent quid sacram.

[ IS. II. De materia & forma singulorum Ordinum. ]

Quæres 1. Quenam sint materia & forma Episcopatus?

*Resp.* Materia Episcopatus essentialis, est sola manuum impositio ab Episcopo consecratore & assistentibus Episcopis facta; forma vero sunt hæc verba, impositioni manuum correspondentia: *Accipe Spiritum sanctum.* Cætera ad solemnitatem ordinationis pertinere videntur.

Quæres 2. Quenam sint materia & forma Presbyteratus?

*Resp.* Est traditio calicis cum vino, & patenæ superpositæ cum hostia, & ultima manuum impositio; forma vero sunt hæc verba: *Accipe potestatem offerendi Sacrifitium Deo, tam pro vivis, quam pro defunctis, in nomine Domini: amen;* quæ correspondent traditioni instrumentorum; & ista: *Accipe Spiritum sanctum, quorum remiseras peccata, remittuntur eis, & quorum retinueris, retenta sunt,* verba correspondent impositioni manuum.

*Obijci:* Si tam impositio manuum, quam traditio instrumentorum est materia Presbyteratus, erit duplex Sacramentum; falsum consequ.

*Resp. Nego consequ. maj.* Materię enim istæ partiales in unum confluunt Sacramentum, eo modo quo Eucharistia unum est Sacramentum, quamvis duas habeat partiales materias & formas.

*Inst.* Ordinatio imprimit duos characteres, nam confert duas potestates; ergo sunt duo Sacramenta.

*Resp. Nego consequ.* Nam illi duo characteres sunt partiales & inadæquati, qui in unum Sacramentum confluunt.

Quæres 3. Quenam sit materia & forma Diaconatus?

*Resp.* Est impositio manus dexteræ a solo Episcopo facta super caput ordinandi, cum hac forma: *Accipe Spiritum sanctum ad robur, & ad resistendum diabolo & temptationibus ejus in nomine Domini.* Et traditio libri Evangeliorum cum hac forma: *Accipe potestatem legendi Evangelium in Ecclesia Dei pro vivis & defunctis.* &c.

Quæres 4. Quenam sit materia & forma Subdiaconatus?

*Resp.* Est traditio calicis vacui cum patena vacua: sub hac forma: *Videte cujusmodi ministerium vobis traditur,* ideo

ideo vos admonéo, ut ita vos adhibeatis, ut Deo place-  
re possitis. Et traditio libri Epistolarum, sub hac for-  
ma: Accipe librum Epistolarum, & habes potestatem le-  
gendi eam Ecclesie sancte Dei, tam pro vivis, quam pro  
defunctis... onera Subdiaconi sunt, recitatio officii di-  
vini, & votum castitatis Ordini suscepto annexum.

Quæres 5. Quanam sint materia & forma Ordinum mi-  
norum?

Resp. 1. Materia Acolytatus, est traditio candelabri  
cum cereo extincto, sub hac forma. Accipe ceroserarium  
cum cereo, &c. Et traditio urceolorum vacuorum, sub  
hac forma: Accipe urceolos ad suggerendum vinum &  
aquam in Eucharistiam Sanguinis, in nomine Domini.

2. Materia Exorcistatus, est traditio libri exorcismo-  
rum, sub hac forma: Accipe & commenda memoria, &  
habe potestatem manus imponendi super energumacos, sive  
baptizatos, sive catechumenos.

3. Materia & forma Lectoratus, est liber lectionum,  
sub hac forma: Accipe & esto Verbi Dei relator, habi-  
turus. &c.

4. Materia & forma ostiariatus, est traditio clavium  
Ecclesie, sub hac forma. Sic age, quasi Deo redditurus  
rationem pro his rebus, que his clavibus recluduntur.

Quæres 6. Quanam sint Ordinum germane definitiones?

Resp. 1. Episcopatus definitur: Ordinatio, quæ, per  
manuum impositionem ab Episcopo consecratoris & assisten-  
tibus Episcopis factam, sub præscripta verborum forma,  
traditur Presbytero potestas regendi Ecclesiam Dei.

2. Presbyteratus definitur: Ordinatio, quæ, per tra-  
ditionem calicis cum vino, & patenæ cum hostia, & im-  
positionem manuum, sub præscripta verborum forma, tra-  
ditur potestas Eucharistiam conficiendi, & a peccatis absolu-  
vendi.

3. Diaconatus definitur: Ordinatio, quæ, per tradi-  
tionem libri Evangeliorum, & impositionem manuum, sub  
præscripta verborum forma, confertur potestas Evan-  
gelium legendi, & Sacerdoti immediate assistendi.

4. Subdiaconatus definitur: Ordinatio, quæ, per tra-  
ditionem calicis vacui cum patena vacua, & traditionem  
libri Epistolarum, sub præscripta verborum forma, con-  
fertur potestas legendi Epistolas in Ecclesia, & proxime  
inferiendi Diacono solemniter ministranti. Et sic de ce-  
teris ordinibus.

§ III. De ministro, subiecto, & effectibus Ordinis.

Quæres 1. Quid sis minister Ordinis?

Resp. 1. Minister ordinarius est solus Episcopus, ut de-  
finitur Concil. Florent. in decreto, & Trid. sess. 23.  
can. 7.

Resp. 2. Simplex Sacerdos potest, ex commissione S.  
Pontificis, consecram & quatuor minores conferre, ut  
constat, tum ex cap. requisitis, tit. de ordinatis ab

Episcopo qui non renuntiavit, in quò dicitur: *Minores ordines a non Episcopis quandoque conferuntur*. Tum ex Conc. Trident. sess. 23. cap. 10. in quo prohibetur Abbatibus, ne conferant *consuram vel minores Ordines*, nisi regularibus sibi subditis; ergo, &c.

Quæres 2. *A quonam Episcopo Ordines debeant recipi?*

Resp. A proprio Episcopo, nullo modo ab alieno absque litteris dimissoriis proprii Episcopi, ut statuit Conc. Trid. sess. 22. c. 8. de ref.

Quæres 3. *Quis sit proprius Episcopus?*

Resp. Triplex a Bonifacio VIII cap. Cum nullus, de temp. Ordinationis, in 6. distinguitur, nempe, 1. *Originis*, in cujus Diocesi quis natus est: 2. *Beneficii*, in cujus Diocesi aliquis beneficium obtinet, modo tamen illud beneficium non fuerit per fraudem obtentum; ad quam vitandam Clerus Gallic. in comitiis anni 1657. statuit neminem ordinandum absque consensu Episcopi originis, exceptis casibus necessitatis. Puta, inquit Habert in compend. si difficiliter sit recursus ad Episcopum originis, vel sedes ejus vacet, & beneficium, ratione cujus ordinant, residentiam postulet. 3. *Episcopus domicilii*, in cujus Diocesi aliquis commoratur cum proposito ibidem perpetuo manendi: excipitur familiaris Episcopi, quem juxta Trident. potest ordinare, si per triennium secum fuerit commoratus, & beneficium, quacumque fraude cessante, statim reipsa illi conferat.

Quæres 3. *Quinam sit subiectum Ordinis?*

Resp. Est homo baptizatus: nam 1. solus baptizatus est capax aliorum sacramentorum. 2. Mulieres jure divino arcentur a sacris ministeriis, 1. Cor. 14. *Turpe est mulierem loqui in Ecclesia*.

Quæres 4. *Quid requiratur ad validam receptionem ordinum?*

Resp. Requiritur *intentio*, sine qua nulla & invalida foret ordinatio, ut probavimus in dissert. de Sacramentis in genere.

Quæres 5. *Quenam requirantur ad licitam receptionem Ordinum?*

Resp. Requiruntur novem: 1. *Vocatio Dei*, quia, *ne quisquam sibi honorem, sed qui vocatur a Deo* tanquam Aaron, ait Apost. Hebr. 5. 2. *Status gratia*, quia est Sacramentum vivorum, 3. *Confirmatio & prima tonsura*, prout statuit Concil. Trident. cap. 4. de ref. 4. *Congruæ sustentationis titulus*, sive ex beneficio, sive ex patrimonio, sive ex pensione, ita ut qui sic titulo ordinatus fuisset, ab exercitio Ordinum ipso jure suspensus foret Trid. sess. 21. cap. 2. de ref. Mendicantes tamen ordinantur sub titulo paupertatis. 5. *Ætas legitima*, quæ est juxta Trid. annus 22. pro Subdiaconatu; 23. pro Diaconatu; 25. pro Presbyteratu: sufficit autem

ut an-



ut annus sit inchoatus. 6. *Tempus*, a jure statutum pro ordinationibus. 7. *Observatio interdictorum*, prout statuitur in Conc. Trident. 8. *Ut ordinatio nota sit per factum*, id est, ut non suscipiatur Ordo minor, omisso inferiori: alias sic ordinatus, esset ab exercitio Ordinis sic suscepti suspensus, cap. *sue littere*, de Clerico per factum ordinato, 9. *Immunitas ab omni irregularitate*, ut infra probabitur.

Quæres 6. *Quinam sint effectus Ordinis?*

Resp. Sunt quatuor: 1. *Est gratia sanctificans*, in augmento: 2. *Est gratia sacramentalis*, quæ definitur: *Gratia habitualis, sacre potestatis transmissiva, annexum habens jus ad gratias actuales necessarias ad officia cuiuslibet Ordini propria rite persolvenda*. Gratia ergo sacramentalis, nihil est aliud quam illud jus fundatum in gratia sanctificante: 3. *Est character*, ratione cujus ordinatio semel valide data iterari non potest: 4. *Est exlibatus*, qui sacris ordinibus est annexus, & qui in hoc consistit, ut qui in Ecclesia latina sacris initiatur, nec matrimonium contrahere, nec matrimonio prius contracto uti possint: in Ecclesia vero græca liceat quidem sacerdotibus initiatis (exceptis Episcopis) retinere uxores legitimas ante ordinationem ductas, & omni jure matrimonii uti, sed omnino, & quidem sub pœna depositionis, prohibitum sit eis post ordinationem ducere uxores, ex Concil. Trull. can. 6. & 12.

#### §. IV. De irregularitatibus.

Quæres 1. *Quid sit irregularitas?*

Resp. Definitur: *Impedimentum canonicum, quo quis directe redditur inhabilis ad Ordines & beneficia licita suscipienda, & eorum functiones obeundas.*

Dicitur 1. *Impedimentum*, ut distinguatur a censura, quæ est pœna.

Dicitur 2. *Canonicum*, quia non incurritur, nisi in casibus a jure expressis.

Dicitur 3. *Quo quis directe*, ut iterum distinguatur a censuris, quæ nonnisi indirecte possunt impedire receptionem Ordinum: ideo enim excommunicatio impedit, quia non licet cum excommunicato communicare: suspensio impedit usum Ordinum, non vero receptionem.

Dicitur 4. *Ad Ordines*, tam proprie dictos, quam improprie, quale est tonsura.

Dicitur 5. *Et beneficia*, ad quæ irregularis dicitur ineligibleis, cap. ult. de temporis Ord. in 6.

Dicitur 6. *Et eorum functiones*, ut declaratur in toto tit. de tempore ord.

Quæres 2. *Utrum quis in dubio, irregularis sit iudicandus?*

Resp.



*Resp.* Judicandus est in dubio facti, ut deservit Clem. III. cap. ad audientiam, de homicid. non vero in dubiis juris, quia id non exprimitur in iure.

*Quæres 3. Quam penam incurrat irregularis, qui exerceat functiones Ordinis?*

*Resp.* Licet peccet graviter, tamen nullam penam canonicam incurrit, quia nulla decernitur in iure.

*Quæres 4. Quotplex sit irregularitas?*

*Resp.* Dividitur 1. In totalem, quæ omnium Ordinum receptionem & usum impedit, ut irregularitas ex homicidio. *Partialis*, quæ Ordinis suscipit aliquem tantum usum impedit, sic Sacerdos cæcus est irregularis ad Missam celebrandam, non ad audiendas confessiones. Et, *temporalem*, quæ impedit ad tempus susceptionem Ordinum, ut minor ætas in pupo.

Dividitur 2. In eam quæ est *ex defectu*, contrahiturque sive peccato, & in eam, quæ est *ex delicto*, contrahiturque propter peccatum grave, & actu externo consummatum.

*Quæres 5. Quot sint irregularitates ex defectu?*

*Resp.* Sunt octo, nempe;

1. Est *ex defectu anime*, per quem intelligitur. 1. Defectus usus rationis, ut in infantibus, amentibus, furiosis, emergentibus, & epilepticis. 2. Defectus scientiæ competentis ad officia Ordinis rite obeunda. 3. Defectus fidei obfirmate, ut in Neophitis.

2. *Ex defectu corporis*, qui impedit decentem Ordinis executionem, vel scandalum, horrorem & contemptum personæ generet. Tales sunt, 1. Qui carent indice vel pollice, vel oculo sinistro. 2. Claudi, qui sine baculo non possunt incedere, gibbosi, leprosi, tremuli manibus, hermaphroditi. 3. Eunuchi, qui sibi virilia amputarunt absque iusta causa, vel quibus in poenam delicti amputata sunt.

3. *Ex defectu na alium*, quem habent omnes illegitimi, etiam occulti.

4. *Ex defectu fame*, quem habent omnes infames, sive infamia juris, sive facti. In Galia tamen admittitur sola infamia juris, declarata per sententiam Iudicis.

5. *Ex defectu ætatis*, qui contrahitur ab iis qui non habent ætatem a Canonibus præscriptam pro receptione Ordinum.

6. *Ex defectu Sacramenti*, propter quem irregulares sunt bigami, sive bigam a sit vera, qua quis duas uxores habuit, & cum eis Matrimonium consummavit. Sive interpretativa, qua quis viduam duxit, aut ab altero corruptam; sive simul sudinaria, qua quis post solemnem religionis professionem, vel Ordinis sacri susceptionem, contrahit Matrimonium etiam cum virgine.

7. *Ex defectu lenitatis*, ex quo contrahunt irregularitatem omnes qui voluntarie & proxime, licet iuste, ad necem, vel mutilationem alicujus concurrunt, sive physice, ut homicida, carnifex; sive moraliter, ut accusator, testis, notarius, iudex, &c.

8. *Ex defectu libertatis*, irregulares sunt, 1. *Servi*, quantum sunt servi. 2. *Conjugati*. 3. *Curiales*, ut sunt iudices, milites, quando illis functionibus sunt dediti. 4. *Obligati ad rationem*, ut sunt thesaurarii publici, tutores, curatores, procuratores, &c. donec reddiderint rationes, & suam depofuerint obligationem.

Quæres 6. *Quot sint irregularitates ex delicto?*

*Resp.* Sunt quatuor: 1. *Provenit ex iteratione Baptismi*, propter quam irregulares sunt omnes qui scienter & absolute rebaptizant, rebaptizantur, & ex officio ministrant rebaptizanti.

2. *Ex hæresi*, propter quam irregulares sunt, non solum hæretici, sed & eorum receptatores, fautores, ipsorumque filii usque ad secundam generationem ex linea paterna, & primam ex linea materna. Hæc juris dispositio non viget in Gallia, ubi hæretici conversi non habentur irregulares.

3. *Ex indebitis suspensione, vel usu Ordinis*, propter quam irregulares sunt, 1. *Qui suscipit Ordines* per saltum, vel turpe, vel ligatus matrimonio, vel ab Episcopo non habente jurisdictionem; vel tandem qui in excommunicatione majori suscipit Ordinem sacrum. 2. *Qui status excommunicatione majori, aut suspensione, aut interdicto, exercet actum proprium sui Ordinis*. Item, qui exercet actum proprium Ordinis, quem non habet: si excipiuntur qui cum dalmatica, sed sine manipulo, vices Subdiaconi gerunt. Item qui scienter celebrat in loco interdicto.

4. *Ex homicidio, mutilatione, & abortu*, propter quam, irregulares sunt, non solum qui homicidium voluntarium iniuste perpetrant, sed & omnes cooperatores, v. gr. mandantes, consulentes, non impediētes, cum tenentur ex iustitia impedire. Ergo non incurritur irregularitas ex homicidio pure casuali, omni diligentia adhibita, nisi occisor vacaverit rei illicitæ, ut statuit Greg IX. cap. Quidam, de homicidio.

Quæres 7. *Quomodo tolli potest irregularitas?*

*Resp.* Omnes irregularitates ex delicto, & omnes ex defectu qui non remanet post Baptismum, tolluntur per Baptismum. 1. Irregularitas ex defectu temporali, tollitur per cessationem defectus. 2. Irregularitas ex defectu naturalium, tollitur per solemnem Religionis professionem, sed quoad Ordines tantum, non quoad prælaturas & dignitates. 3. Tollitur per dispensationem.

Quæres 8. *Quis dispensare possit in irregularitate?*

*Resp.* 1. S. Pontifex potest dispensare in omni irregularitate.

gularitate jure humano inducta. 2. Episcopus, ex Concilio Trident. sess. 24. de ref. c. 6. potest dispensare in omni irregularitate proveniente ex delicto occulto, nec ad forum contentiosum deducto, excepta ea quæ erit ex homicidio voluntario; sed nullo modo potest dispensare in irregularitate ex defectu, excepta ea quæ provenit ex defectu natalium, in qua potest dispensare ad Tonfuram, minores Ordines, & beneficia non requiruntur susceptionem Ordinis sacri, ex cap. Is qui, de filiis Presbyterorum, in 6.

### §. V. De Censuris.

Quæres 1. Quid sit censura?

Resp. Definitur: Pœna, ab ecclesiastica potestate infligenda, hominum viatorem, baptizatum, adultum delinquentem privans usu bonorum Ecclesie spiritualium & communium, donec a consummatione respiciatur.

Dicitur 1. Pœna; per quod convenit cum depositione, degradatione, &c.

Dicitur 2. Ab ecclesiastica potestate infligenda: quia est actus jurisdictionis spiritualis a Christo concessæ prælatis Ecclesiæ, his verbis: *Quicumque alligaveritis super terram erunt legata & in Cælo.*

Dicitur 3. Hominem viatorem baptizatum: quia solus viator & baptizatus sunt subditi Ecclesiæ.

Dicitur 4. Adultum; quia infantes non sunt capaces peccati. Quoad impuberes adulescentes, possunt equidem ligari censura a jure, non vero censura ab homine, quia non censentur habere sufficientem maturitatem ad intelligendum ordinem judicium.

Dicitur 5. Delinquentem; quia gravis pœna supponit grave peccatum: quod debet esse. 1. Externum. 2. Morale, vel ex circumstantiis. 3. Opere completum & consummatum, nisi aliud exprimat in lege. 4. Cum consummatione conjunctum, id est, cum præcepti & censuræ contemptu.

Dicitur 6. Privans usu, non autem ipsa potestate, v. g. titulo beneficii.

Dicitur 7. Bonorum spiritualium non temporalium, nisi secularium: Et communium, nempe publicorum Ecclesiæ suffragiorum, sacrificiorum, Sacramentorum, & aliorum; quæ dispensat Ecclesia.

Dicitur 8. Donec consummatione respiciatur, ut denotetur finis censuræ, quæ est pœna medicinalis, non maritalis, ait Innoc. IV.

Quæres 2. Quanam cause excusent a censuris?

Resp. Quatuor: nempe, 1. Ignorantia invincibilis, sive juris, sive facti. 2. Impotentia moralis. 3. Metus gravis. 4. Invaliditas censuræ, non vero ejus injustitia.

Quæ-



*Quæres 3. Quid requiratur, ut censura ab homine, sit valida?*

*Resp.* Requiritur 1. Jurisdictio in ferente. 2. Culpa mortalis in subiecto. 3. Ut præcesserit una saltem monitio, quæ absolute spectat ordinem substantialiæ Judicii.

*Quæres 4. Quid requiratur ut censura sit justa?*

*Resp.* Requiritur, ut accidentalis oratio Judicii observetur, juxta quem 1. Debet præcedere trina monitio. 2. Sententia debet ferri scripto. 3. Denuntiatio illius qui censuram contraxit, debet fieri publice in Ecclesia, vel ad valvas Ecclesiæ affigi, juxta morem receptum cujusque Diocesis.

*Quæres 5. Quinam absolvere possint a censura?*

*Resp.* 1. Quilibet Sacerdos potest absolvere, 1. a censuris non reservatis; 2. ab omnibus reservatis, in articulo mortis.

*Resp.* 2. A censura ab homine, per sententiam particularem lata, nullus potest absolvere, nisi qui eam tulit; vel S. Pontifex; vel etiam Metropolitanus, sed jure duntaxat visitationis, aut appellationis.

*Resp.* 3. A censura a jure, vel per statutum lata, quam sibi Legislator reservavit, nemo potest absolvere, nisi qui eam tulit, vel ejus superior, vel ab ipso delegatus. . . Porro Episcopi, velut Papæ delegati possunt absolvere ab omnibus censuris Papæ reservatis. 1. Quando casus sunt occulti, nec ad forum contentiosum deducti. 2. Quando rei sunt impuberes, senes, debiles; vel quando non sunt sui juris, ut mulieres, siintamilias; vel quando, ob legitimum impedimentum, non possunt recurrere ad Papam. . . Sic tamen absoluti, cessante impedimento, tenentur, sub poena reincidentiae, se sistere coram Papa, vel ejus Legato, ut mandata ejus suscipiant. *cap. Mulieres, & cap. de cætero, de sent. ex. comm.*

*Quæres 6. Quomodo dividatur censura?*

*Resp.* Dividitur 1. In eam, quæ est a jure, & eam, quæ est ab homine; & utraque, vel est latæ sententiæ, vel ferendæ.

Censura, a jure, est ea, quæ per Canones, seu statutum perpetuum fertur generaliter in omnes subditos. . . Censura ab homine, est ea, quæ per sententiam Judicis, aut præceptum transitorium, fertur propter factum particulare, vel in personas particulares.

Censura latæ sententiæ, est ea, quæ incurritur ipsa criminis admissione, absque ulla ulteriori Judicis sententia. . . Censura ferendæ sententiæ, est ea, quæ non contrahitur, nisi accedente Judicis sententia: unde vocatur, comminatoria. Porro, in dubio utrum sit latæ, vel ferendæ sententiæ, censenda est ferendæ; quia, in panis benignior est interpretatio faciendâ, ait, Reg. 49. jur. in 6.

*Quæres 7. Quotuplex sit censura?*

*Resp.*



*Resp.* Est triplex, nempe excommunicatio, suspensio, & interdictum: ita statuitur, *cap. querenti, de verb. signif.*

*De Excommunicatione.*

*Quæres 1. Quæduplex sit excommunicatio?*

*Resp.* Duplex, nempe, *major*, qua quis privatur omnibus Ecclesiæ bonis communibus; & *minor*, qua quis privatur participatione Sacramentorum, & electione passiva ad dignitates & beneficia Ecclesiastica. Hæc solum contrahitur propter illicitam cum excommunicato non tolerato conversationem.

*Quæres 2. Quinam excommunicati sint vitandi?*

*Resp.* Post Bullam Martini V. *Ad evitanda*, ii solum sunt vitandi. 1. Qui per sententiam Judicis Ecclesiastici nominatum sunt excommunicati, ac specialiter & publice denunciati. 2. Notorius Clerici percussor: verum in Gallia nulla admittitur notorietas facti, unde percussor Clerici non est vitandus, donec per sententiam Judicis sit declaratus.

*Quæres 3. Quos sint effectus excommunicationis majores?*

*Resp.* Sunt septem.

1. Est privatio communium Ecclesiæ suffragiorum, etiam si excommunicatus Deo per contritionem sit reconciliatus.

2. Est privatio administrationis & receptionis Sacramentorum.

3. Est privatio facultatis audiendi Missam, & officiis publicis assistendi.

4. Est inhabilitas ad dignitates & beneficia Ecclesiastica acquirenda.

5. Est privatio exercitii liciti omnis jurisdictionis spiritualis: imo & exercitii validi, si sit nominatim denunciatus, nec toleratus, ut refert Glossa, *in cap. Ad probandum, de sens. & re judicata*. Hinc licet excommunicatus non toleratus, possit valide consecrare, quia consecratio est actus Ordinis, non potest tamen valide absolvere, quia absolutio est actus jurisdictionis.

6. Est privatio omnis communicationis cum fidelibus: unde distinctio tolerati a non tolerato, non est in favorem excommunicati, sed in favorem fidelium, qui non peccant communicando cum excommunicato tolerato, licet peccet excommunicatus toleratus communicando cum fidelibus.

7. Est privatio sepulture Ecclesiasticæ, si excommunicatus non sit toleratus: si tamen ante mortem signa poenitentiae dederit, debet absolvi, & Ecclesiastica sepultura donari.

*Quæres 4. Quos sint actus in quibus fideles tenentur vitare excommunicatos non toleratos?*

*Resp.*

*Resp.* Sunt quique, versu sequenti expressi.

*Or, orare, vale, communicio, mensa negatur.*

*Or,* significat orationem allocutionem, sive verbo, sive scripto. *Orare*, significat orationem in orationibus communione, tam intra, quam extra Ecclesiam. *Vale*, significat salutationem honorificam, sive verbo, sive nutu, sive facto. *Communicio*, significat orationem societatem, sive in habitatione, sive in contractibus. *Mensa*, significat omnem in cibo & potu participationem.

Quæres 5. In quibus casibus jura permittunt communione eam cum excommunicato vitando?

*Resp.* Sunt quique, hoc versu comprehensi.

*Utile, lex, humilis, res ignorata, necesse.*

Per *utile*, intelligitur utilitas spiritualis, vel corporalis, tum nostra, tum excommunicati. Per *lex*, intelligitur matrimonium. Per *humilis*, intelligitur officium subjectionis, quam debeat filii parentibus, famuli dominis. Per *res ignorata*, intelligitur ignorantia juris & facti, modo non sit crassa & affectata. Per *necesse*, intelligitur necessitas vel spiritualis, vel corporalis, tum nostra, tum excommunicati.

Quæres 6. Quam penam incurrant, qui communicant cum excommunicatis non toleratis?

*Resp.* Incurrunt excommunicationem minorem & imo incurrunt maiorem. 1. Cum communicant in crimine criminoso. 2. Cum excommunicatum in loco sacro sepiunt. 3. Cum eum admittunt ad divina officia, vel eam illo scienter Missam celebrant.

Quæres 7. Quinam sint effectus excommunicationis minoris?

*Resp.* Sunt duo; 1. est privatio receptionis Sacramentorum, non vero administrationis. 2. Privatio electionis passivæ ad dignitates & beneficia Ecclesiastica: potest ergo eligere, sed non eligi.

Quæres 8. Quid sit monitorium?

*Resp.* Definitur, mandatum Judicis Ecclesiastici, quo, sub pena excommunicationis post trinam monitionem incurrendam, jubet revelari auctores criminis reipublice perniciosi, vel gravioris damni proximo illati.

Quæres 9. Quinam excusentur ab obligatione revelandi?

*Resp.* Excusantur, 1. Infantes. 2. li qui non sunt subditi Prælati, qui Monitorium decernit. 3. Qui ex revelatione cum fundamento timent grave damnum, vel sui, vel familiæ, 4. Consanguinei usque ad 4. gradum inclusive, & affines usque ad 3. 5. li quibus delictum revelatum est capiendi consilii causa. 6. Fidus amicus. 7. Clerici, dum illorum revelatione aliquis extremo supplicio plecti potest, exceptis causis læsæ majestatis, hæresis, &c. tamen in Gallia Clerici in causa sanguinis, licite & absque periculo irregularitatis, tenent testi-

testimonium. 8. Is qui certo novit detentorem, iusto titulo rem possidere. 9. Reus & complices, qui nec seipsum, nec facies criminis tradere tenentur. 10. Famuli rei, si a Iudice non interrogentur, qui tamen tenentur revelare, si a Iudice interrogentur.

### De Suspensione.

Quæres 1. Quid sit suspensio?

Resp. Est, censura, qua Clericus privatur usu officii ecclesiastici, vel beneficii, vel utriusque simul. Solus Clericus potest esse subiectum suspensionis.

Quæres 2. Quotuplex sit suspensio?

Resp. Duplex, nempe, totalis & partialis.

Suspensio totalis, est ea, qua Clericus privatur usu ecclesiastici officii, & beneficii simul.

Suspensio partialis, est ea, qua Clericus privatur usu vel Ordinis tantum, vel jurisdictionis tantum, vel officii tantum, ad quod pertinet potestas Ordinis & Jurisdictionis; aut usu beneficii tantum. Verum hæc ultima suspensio locum non habet in Gallia, ubi Clericus, quamdiu non est depositus, nec spoliatus beneficii titulo, non potest, sine abusu, privari fructibus beneficii per Iudicem ecclesiasticum.

Quæres 3. Quinam sint effectus suspensionis?

Resp. Suspensus ab Ordine, exercendo functiones Ordinis, fit irregularis. 3. Suspensus ab officio, est inhabilis ad acquirenda beneficia.

### De Interdicto.

Quæres 1. Quid sit interdictum?

Resp. Definitur: *Censura privans hominem, vel locum, vel utrumque simul, publica divinorum officiorum celebratione, aliquorum Sacramentorum administratione, & usu ecclesiastica sepulture.*

Ergo, triplex est interdictum, *personale*, quo quibusdam personis ubique prohibetur divinorum officiorum auditio, aliquorum Sacramentorum participatio, ac sepultura ecclesiastica. *Locale*, quo prohibetur ne in aliquo loco celebrentur officia divina, administrentur aliqua Sacramenta, neve quisquam in eo sepeliatur. *Mixtum*, quod consistit ex locali & personali, omnesque illorum producit effectus.

Ergo nos privat administratione omnium Sacramentorum, sed quatuor tantum, scilicet Eucharistie respectu sanorum, Extreme Unctionis, ordinis, & Matrimonii, ex cap. alma, de sent. excomm. in 6.

Quæres 2. Quas penas incurrant qui violant interdictum?

Resp. 1. Clerici, si exercent actum proprium Ordinis,

nis, su  
incurr  
Laiici in  
3. Regu  
vale, q  
habitanti  
cil. Triv  
Cater  
art. 4. f

Quæ  
Resp.  
yum, a  
ecclesiast  
flam ca  
patet qu  
tamen v  
censura  
excomm  
Quæ  
Resp.  
um pri  
solo pri  
Quæ  
Resp.  
tuum &  
benefici  
retento

A G  
to. 4.  
diment

Quæ  
Resp.  
debet  
gravi i  
lum,  
sequen  
onerof  
gissima  
Matrim  
Quæ



nis, sunt irregulares: si sepeliant in loco interdicto, incurrunt excommunicationem Episcopo reservatam. 2. Laici incurrunt excommunicationem Papæ reservatam. 3. Regulares, qui non servant interdictum locale generale, quando servatur ab Ecclesia matrice loci in quo habitant, excommunicationem ipso facto incurrunt, Concil. Trident. sess. 25. cap. 12. de ref.

Cætera quæ pertinent ad interdictum, vide Tom. 7. art. 4. de interdicto.

De cessatione & divinis, depositione, &c.

Quæres 1. Quid sit cessatio & divinis?

Resp. Est, prohibitio celebrandorum officiorum divinarum, administrandorum aliquorum Sacramentorum, & ecclesiastica sepultura, ab homine vel a jure facta ob justam causam, v. gr. ob pollutionem Ecclesiæ. ex hoc patet quod producat eisdem effectus ac interdictum; ejus tamen violatio non inducit irregularitatem, quia non est censura; sed regulares eam violantes incurrunt ipso facto excommunicationem. Clem. 1. de sent. excom.

Quæres 2. Quid sit depositio?

Resp. Est poena ecclesiastica, qua Clericus in perpetuum privatur omni beneficio & officio Clericali, retento solo privilegio Canonis & fori.

Quæres 3. Quid sit degradatio?

Resp. Est poena ecclesiastica, qua Clericus in perpetuum & solemniter privatur, non solum omni officio & beneficio Clericali, sed etiam privilegio Canonis & fori, retento solo charactere, cap. degradatio, de penis, in 6.

DISSERTATIO VIII.

De Matrimonio.

**A** Genus 1. De sponsalibus. 2. De existentia & essentia Matrimonii. 3. De ministro & consensu requisitis. 4. De ejus bonis & proprietatibus. 5. De ejus impedimentis. 6. De dispensatione ab ejus impedimentis.

§. I. De sponsalibus.

Quæres 1. Quid sint sponsalia?

Resp. Definuntur: Futuri Matrimonii promissio, quæ debet esse 1. Libera, id est, sine coactione, & merum gravi injuste incusso, quo Matrimonium redditur nullum, ac proinde sponsalia, quæ naturam Matrimonii sequuntur. 2. Mutua, & accepta, quia est contractus onerosus. 3. Vera, non ficta. 4. Pacta inter personas legitimas, id est, habiles ad contrahendum suo tempore Matrimonium.

Quæres 2. Quos effectus producant sponsalia?

Resp



*Resp.* Duos : 1. Est impedimentum publicæ honestatis, quod ex eis oritur. 2. Est gravis obligatio contrahendi Matrimonii tempore præinito, nisi adfit iusta causa differendi.

*Quæres 3. Quot modis Sponsalia, etiam juramento firmata, dissolvi possint?*

*Resp.* Dissolvuntur 1. Mutuo & libero sponsi & sponsæ consensu. 2. Per suspensionem sacrorum Ordinum. 3. Per ingressum religionis, saltem quead partem in sæculo manentem. 4. Per subsequens Matrimonium cum altero contractum. 5. Per superveniens impedimentum affinitatis. 6. Per subsequentem unius fornicationem. 7. Per notabilem mutationem supervenientem, talis est notabilis difformitas, infirmitas, morbus contagiosus, hæresis, graves inter desponsatos, vel inter utramque familiam inimicitie. 8. Per diuturnam absentiam unius partis sine consensu alterius. 9. Per reclamationem, si ante pubertatem annos sponsalia contraxerint.

*Quæres 4. An proclamatio annorum sit necessaria?*

*Resp.* Est necessaria necessitate præcepti Ecclesiæ in Conc. Later. IV. & Trid. intimati : non autem est necessaria ad valorem Sacramenti.

*Quæres 5. Quam teneantur revelare impedimentum?*

*Resp.* Omnis qui illud extra confessionem novit, etiam si illud sub juramento promississet occultare, quia juramentum non potest esse vinculum iniquitatis.

*Quæres 6. Ad quos pertineat facultas dispensandi a proclamationibus?*

*Resp.* Ad Episcopum, qui ex Trident. non debet dispensare sine causa, cujus tamen judicium Episcopi prudentia & judicio remittit.

## §. II. De existentia & essentia matrimonii.

*Quæres 1. Quomodo dividatur Matrimonium?*

*Resp.* Dividitur in legitimum, ratum, & consummatum. *Legitimum*, est illud quod inter personas a lege non prohibitas contrahitur. Tale est Matrimonium non baptizatorum.

*Ratum*, est illud quod a solis Fœderibus contrahitur, estque in ipsis Sacramentum, ratione cujus sit ratum, id est, indissolubile.

*Consummatum*, est illud, quod, accedente copula carnali, extrinsece completur.

*Quæres 2. Quid sit Matrimonium?*

*Resp.* 1. Matrimonium, sumptum pro contractu, definitur : *Contractus* quo vir & femina sibi invicem legitime tradunt & accipiunt corporum suorum dominium perpetuum ad actum conjugalem. Cui definitioni si addideris has voces : *Elevatus a Christo ad gratiam significandam & conferendam*, habebitis definitionem Matrimonii ut est Sacramentum.

*Resp.*

*Resp.*  
tractu  
lioris c  
dividu  
sinent  
collati  
consent  
Quæ  
proprie  
Resp  
1. his  
10 unu  
Domin  
Prob  
relinqu  
& eru  
est, ev  
Prob  
D. Au  
stias  
Prob  
Sacram  
sensibi  
unione  
sanctis  
a Chr  
conjun  
um in  
terrur  
Quæ  
sus?  
Resp  
c. annu  
Cor. 7  
vivo :  
jungit  
Ob  
cedit  
Resp  
virgin  
modos  
Inst  
Resp  
ne in  
illum  
innoc  
Qu  
eram  
Re  
monii  
bi di

*Resp. 2.* Matrimonium, sumptum pro vinculo ex contractu habitualiter permanente, definitur: *Viri ac mulieris conjunctio maritalis inter personas legitimas, individuum, (id est, perpetuam) vite consuetudinem retinens: cui in nova lege addi debet: significativa & collativa gratiae.* Ergo non potest solvi mutuo partium consensu.

*Quaeres 3.* Utrum Matrimonium, in nova lege, sit proprie dictum Sacramentum?

*Resp. Affir.* Ita enim definit Conc. Trid. sess. 24. can. 1. his verbis: *Si quis dixerit Matrimonium non esse vere unum ex septem legis evangelicae Sacramentis a Christo Domino institutum... nec gratiam conferre, anathema sit.*

*Prob. 1.* Ex Script. Ephes. 5. Propter hoc, inquit Apost. relinquet homo patrem & matrem & adhærebit uxori suae, & erunt duo in carne una; Sacramentum hoc magnum est, ergo autem dico in Christo & in Ecclesia.

*Prob. 2.* Ex tradit. In nostratum quippe nuptiis, ait D. Aug. lib. de bono conjugii, cap. 18. plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas uteri.

*Prob. 3.* Ratione Quia Matrimonium habet omnia ad Sacramentum proprie dictum requisita: nam 1. Est signum sensibile, nempe, conjunctio maritalis, quae significat unionem Christi cum Ecclesia. 2. Est productivum gratiae sanctificantis, ut ex Ephes. 5. asserit Conc. Trid. 3. Est a Christo institutum dicente, Matth. 19. Quod ergo Deus conjunxit, homo non separet. 4. Est constans & perpetuum in Ecclesia, ut constat ex usu Ecclesiae nunquam interrupto.

*Quaeres 4.* Utrum Matrimonii usus sit licitus & honestus?

*Resp. Affirm.* Nam Apost. Hebr. 13. ait: *Honorable concubium in omnibus, & sorsus immaculatus;* imo 1. Cor. 7. praecipit, ut uxori vir debitum reddas; & uxor viro: & infra addit eum bene facere, qui Matrimonio jungit virginem suam.

*Obijciat:* Actum conjugii non nisi ex indulgentia concedit Apostolus, 1. Cor. 7. ergo.

*Resp. Dist. ant.* Tamquam minus bonum comparate ad virginitatem, conc. tamquam maius, nego. Alias nullo modo illum concessisset Apostolus.

*Inst.* Actus conjugalis pudet conjuges; ergo.

*Resp. Dist. ant.* Actus conjugalis pudet conjuges ratione inordinatorum concupiscentiae motuum, qui semper illum comitantur, conc. ratione sui, nego. Unde in statu innocentiae non ipsos puduisset.

*Quaeres 5.* Quare Matrimonium dicatur magnum Sacramentum?

*Resp.* Dicitur propter triplicem significationem 1. Unionis Dei cum anima. 2. Christi cum Ecclesia. 3. Verbi divini cum humanitate.

Quæ-

Quæres 6. *Quenam sit materia Sacramenti Matrimonii*

*Resp.* Materia remota sunt contrahentium corpora; proxima vero est corporum traditio ad actum conjugalem; nam sunt materia contractus; atqui Christus circa contractum nihil immutavit, nisi quod eum ad rationem Sacramenti elevaverit; ergo.

Quæres 7. *Quenam sit forma Matrimonii?*

*Resp.* Est mutus contrahentium consensus; verbis, aut nutibus exprenus: quia determinat corporum traditionem ad esse firmum & ratum contractum.

S. II. *De ministro Matrimonii, & consensu ad eam requisito.*

Quæres 1. *Quinam sit minister Matrimonii?*

*Resp.* Sunt ipsi contrahentes: constat 1. ex Concilio Flor. dicente: *Septimum est Sacramentum Matrimonii. . . causa efficiens Matrimonii regulariter est mutus consensu per verba de presenti expressus.* 1. Ex Conc. Trid. definiente: *elenaestina Matrimonia, libero contrahentium consensu facia, rata & vera esse Matrimonia, quomodo Ecclesia ea irrita non fecit.* Atqui Matrimonium non est ratum, nisi quatenus est Sacramentum, ut definit Innocent. III. *cap. Quanta*, de divorciis: *Esse Matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum: inter fideles autem verum & ratum existit.*

3. Sacramentum Matrimonii est essentialiter contractus; sed in omni contractu contrahentes sunt ministri.

4. Constat ad validitatem Sacramenti sufficere presentiam Paroeci, etiam assentientis & contraeuentis; ergo.

*Obijciat* 1. Ex Concil. Trid. Sacerdos conjugit contrahentes, dicens: *Ego vos in Matrimonium conjungo*; ergo.

*Resp. Diss.* Conjugit approbative, conc. efficienter, nego. Certum est enim quod aliis verbis uti posset, ad suam approbationem manifestandam; *ut aliis utatur verbis*, ait Conc. Trid. quæ verba exponentes Cardinales Conc. Tridentini interpretes, dicunt: *Esse Parochus nihil deat, constat tamen Matrimonium, modo partes contrahant & Parochus sit præsens, & intelligat quod agitur, licet dissensiat & contradicat.*

*Obijciat* 2. Conc. Mediolanense V. ait: *Cum Sacramenta quæque tantum, scilicet, Baptismum . . . Matrimonium . . . administrare possit.* Ergo Parochus est minister Matrimonii.

*Resp. Diss. conjeg.* Est minister improprie, conc. proprie, nego. Ministerium ergo Sacerdotis importat puram solemnizationem Matrimonii in facie Ecclesie, quæ ex decreto Trid. est conditio necessaria ut valeat Sacramentum.

*Inst.* In Sacerdotali Romano legitur: *Sacerdos profert*

at verba, quæ sunt forma huius Sacramenti cum consensu utriusque. Ergo.

*Resp. Dist. ans.* Sunt forma Sacramenti integraliter sumpti, *conc.* essentialiter sumpti, *nego*. Forma igitur sacramenti Matrimonii integraliter sumpti, constat tum ex utriusque contrahentis consensu ejus essentialiam constituentem, tum ex Sacerdotis verbis ad ejus solemnitatem pertinentibus.

Quæres 2. Quodnam debeat esse consensus matrimonialis obiectum?

*Resp.* Debet esse mutua & irrevocabilis in corpora potestas quam necessario & essentialiter debent intendere contrahentes, cum is ad materiam Matrimonii substantialem spectet: sed non requiritur ut intendatur usus Matrimonii, seu copula carnalis: nam Matrimonium B. M. Virginis cum S. Josepho fuit verum; atqui tamen neuter consensit in copulam, imo se per votum obligaverunt ad abstinendum ab ea; ergo, &c. Ratio est, quia usus rei, de qua contrahitur, non pertinet ad essentialitatem contractus, sed est quid illam consequens.

*Obicies:* Essentialitatem est Matrimonio, ut ad generationem ordinetur; atqui Matrimonium, in quo excluditur copula, non ordinatur ad generationem; ergo.

*Resp. Dist. maj.* Ut ordinetur radicaliter, remote, & implicite, *conc.* proxime, actualiter, & explicite, *nego*. Porro Matrimonium, in quo per votum castitatis excluditur copula, ordinatur radicaliter & remote ad generationem, quatenus confert veram potestatem ad illam, licet, propter votum emissum, hæc potestas non sit libera, expedita, & proxima.

Quæres 3. Qualis debeat esse consensus matrimonialis?

*Resp.* Debet esse 1. *Verus, mutuus & aliquo signo externo expressus.* Id enim exigit natura contractus onerosi. 2. *Debet esse de presenti.* Per quod differt a sponsalibus de futuro. 3. *Consensus utriusque debet esse simul moraliter,* alias non esset mutuus duorum in idem consensus. 4. *Debet esse omnino liber,* ita ut sit immunis a metu gravi, iniuste, a causa libera, ad hoc incusso, ut diximus in tractatu de contractibus.

Quæres 4. Utrum ad valorem Matrimonii filiorumfamilias, requiratur consensus parentum?

*Resp.* Licet requiratur ut Matrimonium sit licitum, tamen non requiritur ut valeat. Nam Conc. Trid. sess. 24. cap. 1. de ref. Eos anathemase damnat, qui falso affirmant Matrimonia a filiis-familias sine consensu parentum contracta, irrita esse, & parentes ea rata vel irrita facere posse. Ratio est, quia omnis homo, sufficienti ratione & legitima ætate præditus, plenum atque integrum habet dominium in corpus suum independentem a parentibus.



*Obijtes* : Juribus Regni Galliae, Matrimonia sine consensu parentum contracta, declarantur irrita; ut constat ex edicto Henr. III. in comitiis Blesensibus, art. 40. & 41. ergo.

*Resp. Dist. ant.* Declarantur irrita, quoad effectus civiles, conc. quoad effectus sacramentales, nego; nam in ipso non habet jus potestas civilis. Præterea hæc clausula edicti Blesensis, *Invalide contractum*, spectat duntaxat Matrimonium, aut clandestinum, aut in raptu contractum, quæ sunt duo impedimenta dirimentia; id patet, tum ex attenta lectione articuli Blesensis, tum ex Henrico IV. qui dictam clausulam interpretatur de Matrimoniis clandestinis. *Qua*, inquit, *coram Ecclesia cum forma & solemnitate requisita, celebrata non fuerint; quandoquidem poena hæc per Concilia indicta est ac decreta*. Atqui certum est poenam nullitatis non decerni à Conciliis in Matrimonia, quibus tantum deest consensus parentum; ergo.

*Inst.* Ludovicus XIII. in art. 39. edicti, quod an. 1629. emisit circa Matrimonia, sic jubet: *Statutum Blesense de Matrimoniis clandestinis adomissim servabitur, & illi addendo, volumus omnia Matrimonia, contra dicti statuti tenorem contracta, declarari invalide contracta, obligabunturque iudices ecclesiastici causas matrimoniales huic articulo adjudicare*; ergo &c.

*Resp. Dist. ant.* Rex Christianissimus vult illa Matrimonia declarari invalide contracta, quoad effectus civiles, conc. quoad effectus sacramentales, nego. Nam cum Clerus Gallicanus Regem rogasset ut edictum suum vellet interpretari, ad duarum difficultatum elucidationem. 1. Est, ut non aliter intelligantur hæc voces, *valide aut invalide contractum Matrimonium*, quam per relationem ad contractum civilem, & nullatenus ad contractum spirituale Sacramenti. Respondit Rex: Communitio Clavi Gallicani, quod spectat ad priorem difficultatem, sic resoluta fuit. *Valide aut invalide contracta Matrimonia non esse aliter explicanda, quam per solam relationem ad contractum civilem per Laicos Judices*. Quæ explicatio tollit omnem difficultatem.

#### §. IV. De bonis & proprietatibus Matrimonii.

*Quæres 1. Quot sint bona Matrimonii?*

*Resp.* Triâ; nempe, *fides*, per quam intelligitur unitas & indissolubilitas Matrimonii; *proles*, per quam intelligitur prolis susceptio & educatio ad cultum Dei; et *Sacramentum*, per quod significatur tum gratia sanctificans secunda, tum gratia sacramentalis.

*Quæres 2. Quot sint proprietates Matrimonii?*

*Resp.* Sunt tres; 1. Est *unitas*, id est, unus cum una conjunctio, cui opponitur *poligamia*. 2. Est *indissolubilitas*. 3. Est *castitas* conjugalitatis.

Quæ-

Quæres 3. *Quotuplex sit polygamia?*

Resp. Duplex, nempe, *successiva*, quæ *bigamia* dicitur, etque ulterius connubium post mortem compartis, & *simultanea*, quæ proprie dicitur *polygamia*, etque connubium unius viri cum pluribus simul uxoribus, vel unius uxoris cum pluribus simul viris.

Quæres 4. *Utrum bigamia sit licita?*

Resp. Affirm. Ita definiuit Ecclesia contra Montanistas & Novatianos: Nam Apost. 1. Cor. 7. ait: *Mulier aligata est legi (Matrimonii) quanto tempore vir ejus vivit: quod si dormierit vir ejus, liberata est, cui vult nubat, tantum in Domino.* Unde Conc. Flor. ait: *Declaramus non solum secundas, sed tertias, & quartas, atque ulteriores nuptias... licite contrahi posse.*

Quæres 5. *Utrum polygamia simultanea ex parte mulieris sit jure naturali prohibita?*

Resp. Affirm. Nam adversatur primario fini Matrimonii, nempe, prolis generationi, & educationi: unde nunquam fuit, nec potuit esse in usu.

Quæres 6. *Utrum polygamia simultanea ex parte viri, sit contra jus naturale?*

Resp. Est contra jus naturale variabile; sicut enim habetur Gen. 2. *Relinquit homo patrem & matrem, & adhaerebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Atqui in polygamia simultanea, non duo, sed plures essent in carne una; ergo.

Obijciat: Jacob, David, & alii Patriarchæ plures habuerunt simul uxores: ergo, plures habere uxores, non est contra jus naturale.

Resp. Dist. ant. Habuerunt ex Dei dispensatione, *concl.* aliter, *neg.* Ergo non est contra jus naturale, invariabile, *concl.* variabile, *neg.* Itaque jus naturale est invariabile quoad prima principia, ac primarium naturæ finem, in quibus nulla potest esse dispensatio; sed variabile est quoad conclusiones & secundarios naturæ fines: porro quod homo non possit habere simul plures uxores, pertinet ad secundarium naturæ finem, a quo Deus potest dispensare, & de facto dispensavit cum veteribus Patriarchis.

Quæres 7. *Utrum Christus in lege nova dispensationem veteribus Patriarchis datam revocaverit?*

Resp. Revocavit, atque Matrimonium cum pluribus simul uxoribus illicitum ac irritum fecit, Matth. 19. *Qui fecit hominem ab initio, masculum & feminam fecit eos, propter hoc relinquet homo patrem & matrem, & adhaerebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Ubi Christus licentiam, antiquis Patriarchis concessam, aperte revocat. & Matrimonium ad primitivam institutionem reducit: Non, enim, dixit: *tres, vel plures, sed duo: nec dixit, adhaerebit unioribus, sed uxori, ait Innoc. III. cap. 8. de divorciis.*

Quæres 8. Quotuplex sit dissolutio Matrimonii?

Resp. Duplex, nempe, dissolutio quoad vinculum, quæ conjugēs ita priori libertati restituatur, ut alias possint inire nuptias. Et divorcium, quod est separatio quoad thorum, & cohabitationem, salvo Matrimonii vinculo.

Quæres 9. Utrum Matrimonium jure divino sit indissolubile quoad vinculum?

Resp. Est, ut definit Conc. Trid. sess. 24. his verbis: Matrimonii perpetuum indissolubilemque nexum primus humani generis parens divini Spiritus instinctu pronuntiavit, &c. Quam indissolubilitatem Christus confirmans, Matth. 19. ait: Quod Deus conjunxit, homo non separet. Et Apost. 1. Cor. 7. dicit: Iis qui Matrimonio juncti sunt, præcipio, non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere, quod si discesseris, manere in nuptiam, aut viro suo reconciliari.

Hinc 1. Matrimonii vinculum non potest dissolvi per adulterium, ut definit Conc. Trid. Can. 7. Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum docuit, & docet, juxta Evangelicam & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum, Matrimonii vinculum non posse dissolvi; & utrumque, vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse, alteri conjugē vivente, aliud Matrimonium contrahere; mæchaturque eum, qui dimissa adultera, aliam duxerit, & eam, quæ dimisso adultero, alii nupserit; anathema sit. Quæ definitio fundatur in Script. Marci 1. ubi generaliter & absque exceptione dicitur: Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam; & Lucæ 16. Omnis qui dimittit uxorem suam, & aliam ducit, mæchatur; & qui dimissam a viro ducit, mæchatur.

Obijcies: Matth. 19. dicitur: Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mæchatur; & qui dimissam duxerit, mæchatur; ergo vinculum Matrimonii dirimi potest propter adulterium.

Resp. Nego consequ. Illa enim exceptio referenda est ad dimiserit, non ad, aliam duxerit; sensus ergo est, quicumque dimiserit uxorem suam, quoad thorum & habitationem, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, quamcumque ob causam, mæchatur.

Hinc 2. Probabilius videtur, quod Papa non possit dispensare a vinculo Matrimonii rati, ut definiit Alex. III. in Appendice Conc. III. Lateran. parte 6. insuper asserens, aliquos Pontifices, qui dicuntur dispensasse in Matrimonio, locutos fuisse de Matrimonio per verba de futuro, id est, de sponsalibus: alios vero de dissolutione quoad thorum & cohabitationem.

Quæres 10. Utrum Matrimonium Christianorum indissolubile sit jure nature quoad vinculum?

Resp. 1. Si solummodo sit ratum, non est jure nature indissolubile: nam omnes contractus, quantumvis rati,



si spectetur solum jus naturæ, ex utriusque contrahentis consensu sunt dissolubiles, modo nullum inde contra naturam sequatur inconueniens: atqui ex dissolutione Matrimonii rati, nullum sequitur contra naturam inconueniens, neque ex parte generationis, neque ex parte prolis educandæ, ut constat; ergo, &c.

*Resp. 1.* Si Matrimonium sit consummatum, jure naturali est indissolubile quoad vinculum; quia ejus dissolutio aduersatur fini primario Matrimonii, nempe, debite prolis generationi, ejusdemque rectæ educationi, quæ exigunt firmum ac perpetuum conjugum nexum.

*Obijcies:* Ex infra dicendis, Matrimonium, etiam consummatum, potest dissolui a Deo; ergo non est indissolubile.

*Resp. Dist. conseq.* Non est indissolubile, per exclusionem auctoritatis diuinæ, *conc.* per exclusionem auctoritatis hominis, *neg.* Deus itaque, pro suo supremo in res omnes dominio, Matrimonii etiam consummati vinculum dissolvere potest, auferendo utrique conjugum dominium quod habet in corpus alterius, & sua providentia impediendo incommoda inde sequi nata, aut suppeditando media ad illa vitanda.

*Inst.* Jus naturale est immutabile; ergo.

*Resp. Dist. ant.* Est immutabile quantum ad universalia principia, & ea quæ habent inseparabilem malitiam, *conc.* quantum ad principia remotiora, & ea quæ aliqua circumstantia coonestari possunt, *neg.* Porro talis est solubilitas vinculi conjugalis.

*Quæres 11.* Utrum Matrimonium ab infidelibus contractum dirimatur per unius partis conversionem ad fidem?

*Resp.* Non dirimitur, si pars infidelis consentit habitare pacifice cum parte fidei; sed si pars infidelis discedat, vel nolit habitare pacifice cum parte fidei, dirimitur, etiam si fuerit consummatum, ut tradit Apost. 1. Cor. 7. Nam ceteris ego dico, non Dominus, si quis frater (id est, ad fidem conversus) uxorem habet infidelem, & hæc consensus habitare cum illo (pacifice) non dimittas illam. . . . Quod si infidelis discedis; discedas: non enim seruiri subiectus es frater, aut soror in huiusmodi. Ergo Deus in casu proposito dissoluit prius Matrimonium in gratiam christianæ Religionis.

*Quæres 12.* Utrum in lege veteri Matrimonium dirimeretur per libellum repudii?

*Resp.* Probabilius est quod dirimebatur, Deo dispensante propter duritiam cordis Judæorum, ne graviora mala orirentur, nempe uxoricidia: nam lex repudii, Deut. 24. veram licentiam concedebat, tum marito dimittendi uxorem, tum uxori dimissæ nubendi alteri viro; ergo dimittens non amplius maritus dimissæ: lex enim prohibebat, ne repudiata, post mortem secundi mariti, posset unquam recipi a priori marito, quod



quod alias optimum & valde optandum fuisset.

**Obijcies** : Deut. 24. uxor repudiata dicitur polluta & abominabilis : *Non poteris prior maritus accipere eam in uxorem, quia polluta est, & abominabilis facta est coram Domino*. Ergo secunda nuptiæ, a repudiata initæ, erant peccaminosæ & nullæ.

**Resp. Nego. conseq.** Non enim dicitur polluta & abominabilis absolute, sed relate ad repudiantem, ad quem reditus uxoris abominabilis est, & omnino vetitus a Deo, quia hic orbicularis nuptiarum regressus speciem præ se fert adulterini concubitus, videturque fucatum tantum fuisse repadium, quasi non sincere repudiata fuisset uxor, sed alteri ad tempus commodata, quod abominabile est, ut fert textus hebræus.

**Quæres 13.** *Utrum Matrimonii vinculum dirimatur per solennem unius conjugis professionem in Religione a S. Sede approbata?*

**Resp.** Si sit consummatum, non dirimitur; si vero sit solummodo ratum, jure diviso dirimitur, ita ut liceat alteri ad alias nuptias convolare; sic enim definit Conc. Trid. sess. 24. can. 6. Nulla alia potest assignari ratio a priori, quam voluntas Christi nobis ex traditione perpetua revelata.

**Obijcies** : Fidelitas in promissis obligat jure naturæ; atqui conjuges sibi promiserunt mutuam & individuum vitæ societatem in Matrimonio; ergo.

**Resp. Dist. maj.** Fidelitas in promissis absolutis, conditionatis, *negō*. Contractus autem Matrimonii fit cum hac retentione implicita & virtuali, ut, nempe, liceat ante consummationem Religionem ingredi & profiteri.

**Quæres 14.** *Utrum divorcium sit licitum?*

**Resp.** Est licitum, si fiat legitima auctoritate, ita definit Concil. Trid. sess. 24. can. 8. *Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum, ob multas causas, separationem inter conjuges quoad thorum, seu, quoad habitationem ad certum, intertuncve tempus fieri posse deternis*: anathema sit.

**Quæres 15.** *Quas ob causas licitum sit divorcium?*

**Resp.** Licitum est, 1. ob culpabile alterius conjugis adulterium moraliter certum: id enim permittit Christus, Matth. 19. *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, moriatur*.

2. Ob crimen vertens in damnum spirituale alterius conjugis, quale est periculum subversivis, vel a fide, vel a bonis moribus: imo tunc teneretur ad divorcium; dicente Christo, Matth. 18. *Si oculus tuus scandalizaverit, erue eum, & projice abs te*.

3. Ob periculum gravis damni corporalis compartis, quale reperitur, cum alter conjux laborat morbo contagioso, est amens, furiosus, &c. quia Matrimonium non tollit jus naturale vitandi corporale periculum.

**Obijcies**

**Obij**  
unica e

**Resp.**  
causas  
fornicat  
loquitu  
perpetu  
petui;

**Quæ**  
divo. si

**Resp.**  
est mu  
fessione  
compar  
tium m  
tare fla  
Judicis

**Quæ**  
trimoni

**Resp.**  
Matrim  
rimoni  
lum &

**Quæ**  
**Resp.**  
ti com  
E

**I. P.**  
Paroc  
nium  
tur,

**2. P.**  
tur m  
phani

**Pasch**  
**3.**

**prius**

**4.**  
vel re

**crum**  
letur.

**Quæ**  
**Resp.**

**Er**  
**Cu**

**An**  
**Si**  
**Ha**

**Obijcies:** Christus solius fornicationis meminit; ergo unica est causa divortii.

**Resp. Nago conseq.** Christus enim non exelulit alias causas, sed solius fornicationis meminit, 1. quia sola fornicatio opponitur fidei conjugali; 2. quia Christus loquitur de divortio per libellum repudii, quod erat perpetuum; atqui sola fornicatio est causa divortii perpetui; ergo.

**Quæres 16. Quid juris habeat innocens post factum divortium?**

**Resp.** Si divortium sit perpetuum, pars innocens potest mutare statum per suspensionem Ordinum, vel professionem religiosam, quia adulter amisit jus in corpus comparris innocentis, sed non vicissim. Si vero divortium non sit perpetuum, pars innocens non potest mutare statum, quia nocens emendatus potest, auctoritate Judicis, repetere suam compartem.

### S. V. De impedimentis Matrimonii.

**Quæres 1. Quotuplicis generis sint impedimenta Matrimonii?**

**Resp.** Duplicis, alia sunt *impedientia* tantum, quæ Matrimonium reddunt tantummodo illicitum. Alia *dirimentia*, quæ Matrimonium attentatum reddunt nullum & irritum.

**Quæres 2. Quot sint impedimenta impedientia?**

**Resp.** Jure novo sunt tantum quatuor, versu sequentis comprehensa:

*Ecclesia vetitum, tempus, sponsalia, votum.*

1. Per *Ecclesia vetitum*, intelligitur, prohibitio a Parocho facta nupturientibus, ne contrahant Matrimonium ob aliquam causam temporalem; v. gr. donec inquiratur, an impedimentum, quod obijcitur, revera existat.

2. Per *tempus*, intelligitur tempus, quo interdiciuntur nuptiæ, nimirum, ab Adventu usque in diem Epiphaniæ, & a Feria quarta Cinerum usque in octavam Paschæ inclusivè. Trii. c. 10. de ref.

3. Per *sponsalia*, intelliguntur sponsalia cum alio prius contracta, & nondum dissoluta.

4. Per *votum*, intelligitur votum simplex castitatis, vel religionis ingrediendæ, vel suscipiendi ordinem sacrum, vel nunquam nubendi, ne fides Deo data violetur.

**Quæres 3. Quot sint impedimenta dirimentia?**

**Resp.** Sunt quindecim, his versibus expressa:

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen, Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas, Ament, affinis, si clandestinus, & impos,*

*Si mulier sit rapta, loco nec reddita tuto,*

*Hec facienda vetant connubia, facta retractant.*

## Error, conditio, votum.

Quæres 1. Quid sit impedimentum erroris?

Resp. Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium*, orta ex errore circa personam, vel circa qualitatem redundantem in personam: Dirimit Matrimonium iure naturali, quia omnino tollit consensum.

Dicitur 1. *Orta ex errore circa personam*; ut si supponatur Lia pro Rachele. 2. *Vel circa qualitatem redundantem in personam*: ut si supponatur secundo genita pro primo genita, quam contrahens petierat; hæc enim qualitas redundat in personam, qui illam determinat & distinguit a quavis alia persona.

Ergo error circa simplicem qualitatem personæ, (ut cum quis ducit puerperam, vel corruptam, quam putabat divitem vel virginem) non dirimit Matrimonium, quia defectus accidentium non tollit consensum absolutum in rem ipsam.

Quæres 2. Quid sit impedimentum conditionis?

Resp. Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium*, orta ex servitute ignovantia a parte libera. Dirimit Matrimonium solo iure ecclesiastico, quia est solum error circa simplicem qualitatem personæ.

Quæres 3. Quid sit impedimentum voti?

Resp. Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium*, orta ex voto solemniter quod emittitur, in professione Religionis approbate ab Ecclesia. Hocque iure veteri: nam iure novo Greg. XIII. votum simplex emissum a P. P. Societatis Jesu, est enim impedimentum dirimens Matrimonium. Porro impedimentum voti, est iuris Ecclesiastici, cum ab hoc solo iure, votorum solemnitas fuerit instituta.

## Cognatio.

Quæres 1. Quid sit impedimentum cognationis?

Resp. Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium inter personas, vel carnaliter, vel spiritualiter, vel legaliter propinquas*. Ergo triplex cognatio Matrimonium dirimit, nempe, carnalis, quæ dicitur *consanguinitas*: spiritualis, quæ dicitur, *compaternitas*; & legalis, quæ dicitur, *adoptio*.

Quæres 2. Quid sit consanguinitas?

Resp. Definitur: *Vinculum personarum, quarum una ab alia, vel amba ab eadem, tanquam a communi propinquo stirpe, per carnalem generationem, descendunt*. Cum autem descendentes ex eodem stirpe, possint esse stirpiti propinquiore vel remotiores, gradus in consanguinitate debent observari.

Quæres 3. Quomodo computantur gradus consanguinitatis?

Resp.

Resp.  
indirec  
Line  
rum u  
Line  
dentes  
nulla  
nus &  
distant  
nea in  
frater  
Quæ  
consang  
Resp  
dus, q  
compus  
tres pe  
2. R  
distant  
Si frate  
stant in  
3. R  
duo dis  
pate. S  
bus, q  
Quæ  
rimoni  
Resp  
que gra  
dirimit  
Quæ  
rimat?  
Resp  
primo  
hoc en  
raliter  
bent fr  
collater  
secundo  
sess. 24  
Quæ  
Resp  
proveni  
suscep  
in utro  
& matri  
pientem  
Ergo  
trina in  
sed ma  
Quæ

*Resp.* Per duplicem lineam, aliam *directam*, aliam *indirectam*, seu, collateralem.

Linea *directa* est, ordinata series personarum, quarum una ab alia preedit, ut Filius a patre.

Linea *indirecta*, est ea quæ continet personas, descendentes quidem ab uno communi stipite, sed quarum nulla descendit ab altera, ut frater & soror, consobrinus & consobrina. Cum in hac linea personæ æqualiter distant a communi stipite, ut frater & soror, dicitur *linea indirecta æqualis*; cum vero inæqualiter distant, ut frater & filia sororis, dicitur *linea indirecta inæqualis*.

Quæres 4. Quot sint regulæ ad computandos gradus consanguinitatis?

*Resp.* Sunt tres. 1. Reg. In linea recta, tot sunt gradus, quot sunt personæ, dempto stipite, a quo ducitur computationis initium, v. gr. pater, filius, nepos, sunt tres personæ, & duo gradus.

2. Reg. In linea collateralis æquali, tot gradibus duo distant inter se, quot ambo distant a communi stipite. Si frater & soror, quia distant a patre uno gradu, distant inter se uno gradu.

3. Reg. In linea collateralis inæquali, tot gradibus duo distant inter se, quot remotior distat a communi stipite. Sic frater & filia sororis distant inter se duobus gradibus, quia filia sororis distat a stipite duobus gradibus.

Quæres 5. In quo gradu consanguinitas dirimit Matrimonium?

*Resp.* In linea recta, dirimit Matrimonium in quocumque gradu usque in infinitum; sed in linea collateralis dirimit duntaxat usque ad quartum gradum inclusive.

Quæres 6. Quo jure consanguinitas Matrimonium dirimit?

*Resp.* 1. In quocumque gradu lineæ directæ, & in primo lineæ collateralis æqualis dirimit jure naturæ: hoc enim distat pudor & reverentia, quæ homini naturaliter indita est erga parentes, & quam sibi quoque debent fratres & sorores. 2. In cæteris gradibus lineæ collateralis dirimit solo jure ecclesiastico, cum etiam in secundo gradu Papa possit dispensare, ex Conc. Trid. sess. 24. cap. 15.

Quæres 7. Quid sit cognatio spiritualis?

*Resp.* Est, Propinquitas, jure ecclesiastico inducitur, proveniens ex Baptismi & Confirmationis collatione & susceptione. Dirimit Matrimonium. 1. Inter susceptores in utroque Sacramento, & susceptum, illiusque patrem & matrem. 2. Inter ministrum & illa Sacramenta suscipientem, illiusque patrem & matrem.

Ergo impedimentum non contrahunt patrinus & matrina inter se, nec procurator patrini, quia non suo, sed mandantis nomine agit.

Quæres 8. Quid sit cognatio legalis?

*Resp.*



*Resp.* Est, *propinquitas personarum ex adoptione posita confurgens*. Dirimit Matrimonium, inter adoptantem & adoptatum, ejusque posteros usque ad quartum gradum. 2. Inter uxorem adoptantis & adoptatum. & vicissim inter uxorem adoptati & adoptantem. 3. Inter adoptatum & filios aut filias adoptantis, quandiu non sunt liberi a patria potestate.

#### *Crimen, cultus disparitas.*

*Quæres 1. Quid sit impedimentum criminis?*

*Resp.* Est, *inhabilitas, jure ecclesiastico indulta, ad contrahendum Matrimonium, orta vel ex homicidio solo, vel ex adulterio solo: vel ex utroque simul.*

*Dicitur 1. Ex homicidio solo:* quando nimirum quis occidit conjugem alterius conspirantis, vel consentientis in homicidium, ex intentione postea Matrimonium ineundi cum homicida.

*Dicitur 2. Ex adulterio solo:* quando, sive ante, sive immediate post adulterium, adulteri sibi dederunt promissionem de Matrimonio contrahendo post obitum conjugis.

*Dicitur 3. Ex adulterio & homicidio simul,* quando post admissum adulterium simpliciter, & sine data fide de futuro Matrimonio, conjux unius occiditur ab alterutro adultero, etiam si adulter superstes non consenserit.

*Quæres 2. Quid sit impedimentum disparitatis cultus?*

*Resp.* Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium inter personas, quarum una est baptizata, altera non baptizata.* Irritat solo jure ecclesiastico. Ergo catholici valide, licet illicite, contrahunt cum infidelibus.

#### *Vis, Ordo, Ligamen.*

*Quæres 1. Quid sit impedimentum violentie?*

*Resp.* Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium, orta ex gravi metu, injuste a causa libera incusso ad matrimonium extorquendum.* Dirimit Matrimonium solo jure ecclesiastico, sed fundato in jure naturali, dicente posse irritari contractum, cui ab initio defuit spontaneum plenum, conjunctum injuriæ, quæ non potest reparari, nisi per irritationem Matrimonii.

*Quæres 2. Quid sit impedimentum Ordinis?*

*Resp.* Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium, orta ex susceptione sacrorum Ordinum.* Dirimit solo jure ecclesiastico, ut definiit Concil. Trid. sess. 24. can. 9.

*Quæres 3. Quid sit impedimentum ligaminis?*

*Resp.* Est, *inhabilitas ad contrahendum Matrimonium, orta ex vinculo prioris Matrimonii, sive rati, sive consummati; quo durante, secundum Matrimonium ju-*

se naturali & divino est irritum. Hoc impedimentum fuit sufficienter explicatum §. 4. ubi de poligamia simultanea egimus.

*Honestas, Amentia.*

Quæres 1. Quid sit publica honestas?

Resp. Est, propinquitas orta ex sponsalibus validis, cui Matrimonio rato, non consummato. Dirimit sola jure ecclesiastico.

Quæres 2. Ad quem gradum extendatur illud impedimentum?

Resp. 1. Ad quartum gradum inclusive, si oriatur ex Matrimonio rato, etiam si fuerit nullum, quale est Matrimonium attentatum tempore prioris Matrimonii certo scienter subsistentis, cap. veniens, de eo qui duxit, quam polluit per adulterium.

Resp. 2. Dirimit tantum in primo gradu, si oriatur ex sponsalibus validis, ut statuit Conc. Trid. sess. 24. can. 3. porro impedimentum perseverat, etiam si sponsalia postea iuste fuerint dissoluta, ut decidit S. Congregatio Cardinalium Concil. Trid. interpretum, ann. 1656.

Quæres 3. Utrum amentia dirimat Matrimonium?

Resp. Dirimit Matrimonium contrahendum jure naturali, cum tollat usum rationis, ac proinde omnem consensum, sine quo nullus est contractus. Quod si amentia non sit perpetua, potest, qui ea laborat, contrahere in lucido intervallo.

*Affinitas, Clandestinitas.*

Quæres 1. Quid sit Affinitas?

Resp. Est, propinquitas orta ex copula carnali, siue licita, siue illicita, inter cognoscentem & consanguineos persona cognita; & vicissim inter cognitam & consanguineos cognoscentis.

Quæres 2. Ad quem gradum se extendat illud impedimentum?

Resp. Ad quartum inclusive, si oriatur ex copula licita, ad secundum vero, si oriatur ex copula illicita. Quod si superveniat Matrimonio contracto, non illud dirimit, sed illius usum impedit quoad debiti petitionem, non vero quoad redditionem.

Quæres 3. Quomodo computantur gradus affinitatis?

Resp. Eodem modo computantur, quo gradus consanguinitatis. Unde quo gradu aliquis viro est consanguineus, eodem gradu est affinis uxori, & vicissim.

Quæres 4. Utrum affinitas pariat affinitatem?

Resp. Non parit, unde duo fratres possunt contrahere cum duabus sororibus.

Quæres 5. Quo jure affinitas Matrimonium dirimat?

Resp.

*Resp.* 1. In linea collateralis, dirimit solo jure ecclesiastico, nam Jacob cum duabus sororibus contraxit, quod certe non fecisset, si juri naturali fuisset contrarium. 2. In linea recta, probabilius etiam est quod ille dirimat solo jure ecclesiastico; nam Concilia Agathense, can. 6. & Aurelian. III. can. 10. statuunt non esse dissolvenda pagavorum Matrimonia, etiam in primo gradu lineæ rectæ affinitatis contracta: ergo censent ea jure naturali fuisse valida.

*Quæres 6. Quid sit impedimentum clandestinitatis?*

*Resp.* Est, inhabilitas ad contrahendum Matrimonium, orta ex defectu presentie proprii Parochi, & duorum saltem testium. Dirimit jure novo a concil. Trid. inducto. Unde Matrimonia clandestina sunt invalida in omnibus locis, ubi Concilii decretum promulgatum & receptum est.

*Quæres 7. Quis censeatur proprius Parochus, an originis contrahentium, an domicilii?*

*Resp.* Est Parochus domicilii, siue sit viri parochus, siue mulieris: usus tamen invaluit, ut Matrimonium celebretur coram Parocho mulieris, de licentia Parochi viri, qui debet testificari se proclamasse banna, nemine contradicente.

*Quæres 8. Quandiu quis debet in aliquo loco commorari, ut in eo sortiatur domicilium?*

*Resp.* Juxta statuta diocesana, regiis edictis firmata, domicilium sufficiens ad contrahendum non acquiritur, nisi contrahentes per 6. menses in Parochia habitaverint, si sint ejusdem Diocesis, & per annum, si sint diversæ.

*Quæres 9. Coram quo Parocho debent contrahere vagi?*

*Resp.* Coram Parocho loci ubi versantur dum contrahunt, obtenta prius Ordinarii licentia, ut statuit Concil. Trid. sess. 24. can. 7. de ref.

### Impotentia, Raptus.

*Quæres 10. Quid sit impedimentum impotentiae?*

*Resp.* Est, inhabilitas ad contrahendum, orta ex incapacitate consummasam & completam copulam exercendi: unde sterilitas non est impotentia.

*Quæres 1. Quotuplex sit impotentia?*

*Resp.* Dividitur 1. In perpetuam, quæ absque miraculo, vel peccato, vel vitæ periculo non est vincibilis; & temporalem, quæ absque prædictis est vincibilis.

Dividitur 2. In absolutam, quæ est inhabilitas viri ad omnes mulieres, & vicissim; & relativam, quæ est inhabilitas respectu quarundam tantum personarum.

*Quæres 3. Quenam impotentia dirimat Matrimonium?*

*Resp.* Sola impotentia perpetua, Matrimonium antecedens, dirimit Matrimonium, absoluta quidem respectu omnium; respectiva vero, respectu illius personæ ad

ad quam est. Ratio est, quia tunc nulla est contractus matrimonialis materia, quæ est corpus, non qualecunque, sed corpus ad congressum maritalem aptum; ergo impotentia est impedimentum juris naturalis.

Ergo, si separatione facta, appareat impotentiam non fuisse perpetuam, conjuges restaurari tenentur, etiam si a comparte aliud Matrimonium fuisset contractum, quia prius celebratum fuit validum, & est indissolubile, cap. 5. de frigidis.

Quæres 4. *Quid sit raptus?*

*Resp.* Generatim describi potest: *Fœminæ abductio de loco in locum, vi aut seductione facta, Matrimonii incundi, vel libidinis explenda causa.*

Quæres 2. *Quotuplex sit raptus?*

*Resp.* Duplex, nempe, *violen tia*, qui fit quando filia-familias renitens abducitur e domo paterna. Et *seductionis*, qui fit quando filia-familias, blanditiis & promissis seducta, consentit suæ abductioni, non consentientibus parentibus, sub quorum est potestate.

Quæres 3. *Utrum raptus dirimat Matrimonium?*

*Resp.* Ex Concil. Trid. sess. 24. can 6. Matrimonium dirimit inter raptorem & raptam, quamdiu manet in potestate raptoris: nam si rapta, a rapto re sepe rata, & in loco tuto ac libero constituta, consentiat, validum erit Matrimonium. Porro cum juxta mentem Senatus Parisiensis, puella non censetur in loco tuto ac libero constituta, nisi paternæ potestati restituatur, raptus seductionis Matrimonium non minus dirimit, quam raptus violentiæ.

#### §. VI. De dispensatione ab impedimentis Matrimonii.

Quæres 1. *Quis possit dispensare ab impedimentis Matrimonii impediensibus?*

*Resp.* Potest Episcopus, exceptis, 1. sponsalibus, quæ obligant jure naturali, 2. votis castitatis perpetuæ, & ingrediendi religionem, quæ sunt Papæ reservata. Si tamen Matrimonium jam sit contractum, in illis etiam potest Episcopus dispensare.

Quæres 2. *Quis possit dispensare ab impedimentis dirimentibus?*

*Resp.* 1. In impedimentis jure naturali & divino dirimentibus, nulla potest esse dispensatio.

*Resp.* 2. In impedimentis jure ecclesiastico dirimentibus, solus Papa, ex communi Ecclesiarum usu, habet jus dispensandi, saltem ordinarie loquendo.

Dixi, *Saltem ordinarie loquendo*, nam ex communi Episcopus potest dispensare in impedimentis occultis post Matrimonium contractum, si ista occurrant, 1. Si præmissa sint denuntiationes. 2. Si fuit igno-



ignoratum impedimentum. 3. Si Matrimonium sit consummatum. 4. Si facilis non sit ad Papam vel legatum recursus. 5. Si inflet periculum incontinentiæ, aut infamiae.

Imo plures Episcopi in Gallia existimant, se, ex antiquo prædecessorum suorum usu, posse dispensare ab aliquibus impedimentis, etiam publicis, sive de contrahendo, sive de contracto, atque eo titulo dispensant, ne tunc contradicente: alii aliter sentiunt & agunt, unusquisque igitur sequatur usum certum & probatum suæ Ecclesiæ.

Quæres 3. Quid requiratur ad valorem dispensationis?

Resp. Requiritur. 1. Ut causa fœalis dispensationis sit vera, & subsistat dum conceditur. 2. Ut in petitione nihil omittatur eorum quæ jus & stylus curiæ exigunt; nihilque reticatur veri, ratione cuius dispensatio, vel nullo modo, vel nonnisi cum certa conditione aut limitatione, daretur: alioquin dispensatio foret *subreptitia*, aut, *obreptitia*.

Quæres 4. Quomodo Matrimonium debeat revalidari, impetrata dispensatione?

Resp. 1. Si impedimentum sit publicum, novus præbendus est consensus coram Parocho & testibus: quia tunc urget ratio Concil. Trident. quæ est ut possit probari validitas Matrimonii.

Resp. 2. Si impedimentum sit occultum; de quo non sit periculum ut aliquando inanotescat, tunc satis erit ut partes contrahentes secrete mutuo consentiant, ut declaravit Pius V. motu proprio, apud Navarum.

Quæres 5. Utrum necesse sit, ut pars consensu nullitatis Matrimonii, illam alteri parti aperiat?

Resp. Non est necesse, cum hæc via semper importet gravissimas suspiciones, rixas, & alia incommoda; sed sufficit, ut compartem blanditiis delinias, & bene dispositam sic alloquatur: *Ita te amo, ut si non esset inter nos Matrimonium, te in Conjugem acciperem, & nunc dea te accipio: tu ne idem ex tua parte facis?* Si respondeat, *facio*, aut simili verbo consensum novum declararet, tunc valebit Matrimonium, non sufficit autem si dicat: *Vellem, facerem*, quia consensus tunc non esset de præsentibus absolutus, sed tantum simplex approbatio prioris consensus invalidi.

F I N I S.

con-  
tum  
in-

anti-  
ali-  
nem-  
ne-  
muf-  
fuz'

is?  
s fit  
ione  
mt ;  
vel  
li-  
psi-

avi,

præ-  
quia  
pro-

non  
ut  
cla-

atis

rtet  
fed  
dif-  
ter  
und  
oni-  
cla-  
fi  
effet  
patid







